



LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050
Tālr. 67226536, fakss 67212241
e-pasts: lps@lps.lv
www.lps.lv

Nod. maks. kods: LV40008020804
Nor. kods LV53UNLA0001001700906
AS "SEB banka"
kods UNLALV2X

Rīga

03.06.2013. Nr. 0620131306/A819

Finanšu ministrijai

*Par Finanšu ministrijas publiskai
apspriešanai nodotajiem 2014.–2020. gada
perioda Eiropas Savienības fondu plānošanas
dokumentu projektiem*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) izsaka šādus iebildumus par Finanšu ministrijas publiskajai apspriešanai nodotajiem 2014.–2020. gada perioda Eiropas Savienības fondu plānošanas dokumentu projektiem:

Par darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” projekta 1. versiju:

1. (20) paragrāfā lūdzam precizēt datus par iedzīvotāju skaitu urbanizētajās teritorijās, kā arī atspoguļot ārkārtīgi lielās iedzīvotāju blīvuma atšķirības starp Latvijas pagastiem un svītrot tekstu, kas apgalvo, ka atlikusī iedzīvotāju daļa dzīvojot tuvu pilsētām.
2. Ņemot vērā (22) paragrāfā minēto, ka Latvija ir otrā zaļākā valsts pasaulē, lūdzam atbilstoši būtiski mainīt darbības programmas projektu, vairāk koncentrējoties uz rīcībām, kas mazinās nabadzību un sociālo atstumtību, jo īpaši teritorijās ar nelielu iedzīvotāju blīvumu, ne tiešā valsts galveno un reģionālo autoceļu tuvumā, kā arī ar ļoti sliktu sabiedriskā maršruta tīklu un niecīgu tā intensitāti.
3. Lūdzam precizēt (24) paragrāfu, viennozīmīgi pasakot, ka galvenais stratēģiskais dokuments ir Nacionālais attīstības plāns 2014.–2020. gadam, attiecīgi svītrojot atsauces uz citiem plānošanas dokumentiem.
4. Lūdzam papildināt (25) paragrāfu ar atsauci ne tikai uz nacionālo un reģionālo, bet arī uz vietējo pašvaldību kontekstu.
5. Kategoriski iebilstam, ka (28) paragrāfā tiek izvirzīts mērķis līdz 2020. gadam palielināt nabadzības riskam pakļauto iedzīvotāju īpatsvaru, kā arī palielināt priekšlaicīgi skolu un apmācību pametušo skaitu.
6. Ņemot vērā Latvijas nevienmērīgo apdzīvotības struktūru, pieprasām sekojošus (28) paragrāfā izvirzītos mērķus noteikt arī katras pašvaldības līmenī: „Nodarbinātības līmenis vecuma grupā 20–64

(%)”;

„Priekšlaicīgi skolu un apmācības pametušo skaits % no kopējā iedz. skaita vecumā no 18 līdz 24 gadiem”;

„Nabadzības riskam pakļauto iedzīvotāju īpatsvars”. Kā arī lūdzam papildināt ar jaunu rādītāju: „Priekšlaicīgi skolu un apmācības pametušo skaits % no kopējā iedz. skaita vecumā no 6 līdz 18 gadiem”.

7. Lūdzam papildināt (29) paragrāfa 1), 2), 3) apakšpunktu ar tekstu „katrā pašvaldībā”.
8. Lūdzam būtiski pārstrādāt (57)–(65) paragrāfus (attiecīgi arī paragrāfus par specifiskajiem atbalsta mērķiem), nosakot, ka kvalitatīviem pakalpojumiem jābūt pieejamiem visā valsts teritorijā, kur dzīvo cilvēki, nevis tikai tur, kur ir interneta pieejamība. Tāpat jānosaka nepieciešamība nodrošināt kvalitatīvu un pieejamu interneta pakalpojumu visās vietās, kur dzīvo cilvēki vai atrodas komercsabiedrības. Daudz būtiskāks uzsvars jāliek uz priekšnoteikumu pakalpojumu elektronizācijai – iestāžu pārvaldes procesu maiņa atbilstoši digitālajiem konceptiem (nevis esošo birokrātisko shēmu elektronizācijai), primāri nodrošinot to pakalpojumu elektronizāciju, pēc kuriem ir lielākais pieprasījums un kuri spēs dot lielāko ekonomisko efektu. Tāpat priekšnoteikums pakalpojumu elektronizācijai ir visu publiskā sektora datubāzu savstarpējās informācijas apmaiņa pēc būtības, nosakot katrai no tām pienākumu uzturēt atbilstošos unikālos identifikatorus, bez kuriem divu datubāzu savietošana nav iespējama. Būtisks priekšnoteikums pakalpojumu elektronizācijai – normatīvo aktu līmenī noteikta bezmaksas datu pieejamība visām valsts un pašvaldību iestādēm to funkciju veikšanai, novēršot klienta iesaisti ‘pastnieka’ funkcijas nodrošināšanā. Tāpat nebūtu jāaizmirst, ka visi nekad neizmantos e-pakalpojumus un klātienēs apmeklējumi būs vienmēr, tāpēc lielākam uzsvaram ir jābūt uz tādu procedūru un elektroniskās vides izveidi konkrētā pakalpojuma sniedzēja pamatbirojā (*BackOffice*), lai pakalpojumu sniedzēji varētu klientiem sniegt arī citu pakalpojumu sniedzēju pakalpojumus vai līdz minimumam samazinot nepieciešamību klientam veikt lielus fiziskos pārbraucienus. Ne tikai valsts informāciju sistēmās, bet arī pašvaldību IT jāievieš vienoti, atvērti IT standarti, kas nodrošinātu efektīvāku sadarbībspēju, jāpanāk publisko datu atkalizmantošanas efektivitātes palielināšana. Vienlaicīgi ir jānodrošina valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvāka izmantošana infrastruktūras uzturēšanā, kas nodrošina publiskās informācijas pieejamību (optimizēt informācijas sniegšanas un pieejamības kanālus). Būtisks priekšnoteikums digitālās plaissas mazināšanā ir digitālo prasmju iegūšana pensionāriem, ilgstošajiem bezdarbniekiem mazapdzīvotajos valsts rajonos. Jārada iespējas tieši laku apvidos palielināt valsts apmaksātus publiskos interneta pieejas punktus.

Ņemot vērā valsts rajonus ar ārkārtīgi zemu apdzīvotības blīvumu, jānodrošina IT sniegto iespēju pielietošana tieši minētajos apvidos, piemēram, nodrošinot iespēju veikt attālināto-videokonferences apmācību svešvalodās.

9. Papildus 8. punktā lūgtajam paragrāfos (183)–(190) lūdzam nostiprināt pašvaldību lomu, paredzot publiski izmantojamu optiskās piekļuves un publisko bezvadu tīklu ar datu pārraides ātrumu ne mazāku par 30 Mbit/s punktu izveidi, precīzi iezīmējot nepieciešamā finansējuma apjomu katrā no pašvaldībām, kā arī paredzēt vienotas maģistrālās optisko tīklu infrastruktūras izveidi valsts līmenī. Tāpat lūdzam noteikt, ka t.s. „baltajās teritorijās” ir jānodrošina patērētājiem pieejamas cenas interneta pakalpojumi, kas nav iespējams tikai ar vienu vai pat diviem pakalpojuma sniedzējiem, tāpēc priekšnoteikums ir atbilstoša valsts regulēta un nodrošināta pakalpojuma radīšana.
10. Papildus 8. punktā lūgtajam paragrāfos (191)–(200) lūdzam nostiprināt pašvaldību lomu, kā arī precīzi iezīmēt nepieciešamā finansējuma apjomu katrā no pašvaldībām un noteikt tās kā finansējuma saņēmējus. Paragrāfi ir būtiski uzlabojami, jo tajos ir daudz klaji deklaratīvu apgalvojumu. Tāpat atbilstoši ir būtiski precizējamas indikatīvās atbalstāmās darbības, tās prioritizējot atbilstoši to ieguldījumam ekonomikas attīstībā, iekļaujošā izaugsmē, nabadzības mazināšanā.
11. Papildus 8. punktā lūgtajam paragrāfos (201)–(210) lūdzam nostiprināt pašvaldību lomu, kā arī precīzi iezīmējot nepieciešamā finansējuma apjomu katrā no pašvaldībām. Paragrāfi ir būtiski uzlabojami, jo tajos ir daudz klaji deklaratīvu apgalvojumu. (Datu elektroniskai apmaiņai starp sistēmām ir būtisks priekšnoteikums, kas pat nav pieminēts, – atbilstošajās sistēmās ir jābūt vismaz vienam savstarpēji identiskam datu laukam, turklāt šāds identifikators ir jāuzkrāj katram no atbilstošās datu bāzes objektiem, saskarņu izveide vien to neatrisinās). Lūdzam kā prioritāru noteikt visu valsts informācijas sistēmās esošo savstarpēji savietoto datu bezmaksas automātisku nodošanu pašvaldībām to funkciju pildīšanai. Tāpat atbilstoši ir būtiski precizējamas indikatīvās atbalstāmās darbības, sarindojot tās pēc prioritātes atbilstoši to ieguldījumam ekonomikas attīstībā, iekļaujošā izaugsmē, nabadzības mazināšanā. Atbalstāmās darbības lūdzam papildināt ar pašvaldību līmeņa pārvaldes IKT platformu utt. izveidi.
12. Lūdzam būtiski uzlabot paragrāfu (183)–(210) rezultāta rādītājus un iznākuma rādītājus, tos mērot arī katras pašvaldības līmenī, kā arī īpaši mērot šos rādītājus pašvaldību teritorijās ārpus blīvi apdzīvotām vietām. Lūdzam būtiski mainīt specifiskos iznākuma rādītājus atbilstoši precizējumiem, par kuriem norādījām punktos 8.–11., piemēram, izveidoto vai modernizēto e-pakalpojumu skaits

pats par sevi nevar būt pašmērķis atrauti no elektroniskā pakalpojuma nozīmības un ietekmes uz ekonomisko izaugsmi, iekļaujošas izaugsmes nodrošināšanu un nabadzības mazināšanu.

13. Lūdzam sekojošus paragrāfus izteikt šādā redakcijā:

(216) **Indikatīvās atbalstāmās darbības:** *uzņēmējdarbību veicinošas publiskās infrastruktūras attīstība austrumu pierobežā un Baltijas jūras piekrastē.*

(217) **Indikatīvā mērķa grupa:** *austrumu pierobežas un Baltijas jūras piekrastes (izņemot Rīgu) uzņēmumi, iedzīvotāji, tūristi (kultūras, dabas, aktīvās atpūtas un veselības tūrisma), komersanti, visu transporta veidu satiksmes dalībnieki.*

(218) **Indikatīvās mērķteritorijas:** *austrumu pierobežas novadu un Baltijas jūras piekrastes pašvaldību piekrastei piegulošo pagastu teritorijas, izņemot Rīgas pilsētas administratīvo teritoriju.*

(219) **Indikatīvie finansējuma saņēmēji:** *novadu pašvaldības, kurām ir tieša robeža ar Krieviju un/vai Baltkrieviju, kā arī pašvaldības (novadi vai republikas pilsētas), kurām kāda daļa no teritorijas atrodas tuvāk par 30 km līdz valsts robežai ar Krieviju un/vai Baltkrieviju. Pašvaldības, kuru administratīvās teritorijas robežojas ar Baltijas jūru (ievērtējot piekrastes garumu), izņemot Rīgu. Kopā 32 pašvaldības, kā arī mazo ostu pārvaldes.*

14. Tāpat lūdzam papildināt pēc būtības gan austrumu pierobežas, gan Baltijas jūras piekrastes mērķprogrammu ar pasākumiem un tiem atbilstošu finansējumu konkrētas uzņēmējdarbības veicināšanai, iekļaujošas izaugsmes veicināšanai un nabadzības mazināšanai.

15. Par 3.3.2. specifisko atbalsta mērķi: sekmēt finansējuma pieejamību uzņēmējdarbības attīstībai komersantiem dažādās attīstības stadijās: Lūdzam ņemt vērā esošā ES fondu plānošanas perioda finanšu instrumentu neveiksmes, atbilstoši koriģējot projektu. Latvijā, reaģējot uz finanšu pieejamības trūkumu, papildus komerciālā finanšu tirgus piedāvājumam un publiskiem garantiem gan Hipotēku banka, gan Latvijas Garantiju aģentūra īsteno dažādas publiskā atbalsta finanšu instrumentu programmas, kas vērstas īpaši uz mikro, maziem un vidējiem uzņēmumiem, kā arī uz uzņēmējdarbības uzsākšanu. Apzinoties NAP uzstādījumu – ekonomikas izrāviens Latvijā –, ir redzams, ka nav skaidri definētas finanšu pieejamības atbalsta politikas tieši rūpniecības segmenta projektiem, kā arī nav vienotas publiskā atbalsta stratēģijas, paredzot atbilstošus pasākumus tirgus nepilnību koriģēšanai. Rūpniecības segmenta uzņēmumiem jauna produkta ieviešanas gadījumā piekļuve ārējam finansējumam ir liegta, nemaz nerunājot par apgrozāmiem līdzekļiem uz laiku līdz 4 gadiem. Papildināt (224) paragrāfu: „Indikatīvās atbalstāmās darbības: finansējuma pieejamības nodrošināšana komersantiem dažādās attīstības stadijās, tai skaitā veicinot pieeju finansējumam uzņēmējdarbības uzsākšanai un attīstībai un veicinot finansējuma pieejamību riska kapitāla finansējuma veidā produktu vai biznesa

attīstīšanai. Izstrādāt īpašu atbalsta instrumentu „rūpniecības atbalsta fonds”, kas paaugstinātu potenciālu finansēt grūtāk izvērtējamus rūpniecībā inovatīvus projektus/uzņēmumus.”

Daļu no pieejamā finansējuma lūdzam paredzēt pašvaldību dalījumā, paredzot sinerģiju gan ar pašvaldību realizētiem projektiem, gan ESF apmācību un tamlīdzīgiem projektiem.

16. Par 3.3.3. specifisko atbalsta mērķi (tūrisms) – lūdzam daļu no pieejamā finansējuma paredzēt pašvaldību dalījumā.

17. Par 3.3.4. specifisko atbalsta mērķi (starpt. sadarb.) – lūdzam papildināt finansējuma saņēmējus ar „biznesa inkubatori”.

18. Par 3.3.5. specifisko atbalsta mērķi (radošās industrijas) – lūdzam papildināt finansējuma saņēmējus ar „pašvaldības”, kā arī daļu no pieejamā finansējuma paredzēt pašvaldību dalījumā.

19. Lūdzam pamatot 3.3.7. specifiskā atbalsta mērķa ietekmi uz tautsaimniecības izaugsmi (īpaši ņemot vērā analogiska mērķa esamību pašreizējā plānošanas periodā), kā arī papildināt finansējuma saņēmējus ar „pašvaldības” un daļu no pieejamā finansējuma paredzēt pašvaldību dalījumā.

20. Lūdzam pamatot 3.3.7. specifiskā atbalsta mērķa ietekmi uz tautsaimniecības izaugsmi (īpaši ņemot vērā analogiska mērķa esamību esošajā plānošanas periodā), kā arī papildināt finansējuma saņēmējus ar „pašvaldības” un daļu no pieejamā finansējuma paredzēt pašvaldību dalījumā.

21. Par 3.3.9. specifisko atbalsta mērķi – lūdzam paredzēt indikatīvu pieejamo finansējumu pašvaldību dalījumā, nodrošinot iekļaujošo izaugsmi un teritorijas vienmērīgu attīstību.

22. Lūdzam precizēt rezultātu un iznākumu rādītājus atbilstoši punktos 13.–21. paustajam.

23. Par 3.4.2. specifisko atbalsta mērķi – lūdzam paredzēt pieejamo finansējumu pašvaldību dalījumā, nodrošinot iekļaujošo izaugsmi un teritorijas vienmērīgu attīstību.

24. Par 3.4.3. specifisko atbalsta mērķi – lūdzam paredzēt pieejamo finansējumu pašvaldību dalījumā, kā arī paredzēt kā finansējuma saņēmējus pašvaldības.

25. Par 3.4.3. specifisko atbalsta mērķi – ņemot vērā finansējuma ierobežotību, lūdzam koncentrēt šo mērķi tikai uz risku apdraudējumu mazināšanu publiskajai infrastruktūrai, iedzīvotājiem un komersantiem. Turklāt lūdzam paredzēt, ka pasākumi tiks īstenoti prioritārā kārtībā atbilstoši vislielākajiem riskiem, t.sk. faktiskajiem pēdējos gados. (316) Kā indikatīvās mērķteritorijas: lūdzam noteikt konkrētas teritorijas ar visaugstāko plūdu apdraudējuma risku, kā arī transporta infrastruktūras objektus ar visaugstāko erozijas risku, tāpat arī norādīt konkrētos finansējuma saņēmējus.

26. Lūdzam pamatot 3.5.2. specifiskā atbalsta mērķa ietekmi uz tautsaimniecības izaugsmi, iekļaujošo izaugsmi un nabadzības mazināšanu.
27. 3.5.3. specifiskā atbalsta mērķim lūdzam noteikt finansējuma sadalījumu pašvaldību līmenī, paredzot pašvaldības iesaisti projektu izvēlē un paredzot, ka arī pašas pašvaldības var būt finansējuma saņēmējs.
28. Par 3.5.4. specifiskā atbalsta mērķi – lūdzam noteikt finansējuma sadalījumu pašvaldību līmenī, kā arī lūdzam sekojošas daļas izteikt šādā redakcijā:

5.4. specifiskais atbalsta mērķis: *Nodrošināt Latvijas iekšzemes un jūras ūdeņu labu vides stāvokli, kā arī ūdens resursu ilgtspējīgu izmantošanu, attīstot un uzlabojot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas pakalpojumu kvalitātes un pieejamības paplašināšanas kapacitāti un nodrošinot ūdens kvalitāti atbilstoši ES direktīvu prasībām.*

(337) *Lai nodrošinātu ūdenssaimniecības pakalpojumu atbilstību ES direktīvu prasībām, ir jāiegulda investīcijas dzeramā ūdens piegādes un kanalizācijas tīklu paplašināšanā, notekūdeņu savākšanā un novadīšanā līdz notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, kvalitātes prasībām neatbilstošu tīklu rekonstrukcijā, kā arī māju pievadu un māju iekšējo tīklu izbūvē/rekonstrukcijā. Investīcijas tiks primāri fokusētas uz aglomerācijām ar viskritiskāko stāvokli un ar riska ūdens objektiem, lai sasniegtu vislielākos vides ieguvumus.*

(340) **Indikatīvās mērķteritorijas:** *Aglomerācijas, kurās atbilstoša ūdenssaimniecības pakalpojumu pieejamība nav nodrošināta visiem aglomerācijas iedzīvotājiem 100% apmērā. Prioritāte – aglomerācijas, kur apdraudējums riska ūdens objektiem.*

29. Lūdzam pamatot 3.5.5. specifiskā atbalsta mērķa ietekmi uz tautsaimniecības izaugsmi, iekļaujošo izaugsmi un nabadzības mazināšanu Latvijā, kas atzīta par vienu no „zaļākajām” valstīm pasaulē. Lūdzam indikatīvajās atbalstāmajās darbībās noteikt tikai infrastruktūras izbūvi. Kā finansējuma saņēmējus lūdzam noteikt tikai un vienīgi pašvaldības (vai to deleģētās institūcijas), pieejamo finansējumu atbilstoši kvotējot katrai no tām.
30. Lūdzam precizēt rezultātu un iznākumu rādītājus atbilstoši 23.–30. punktā paustajam.
31. Lūdzam papildināt 3.6.6. specifiskā atbalsta indikatīvās mērķteritorijas ar „kā arī pašvaldības, kuru teritoriju šķērso reģionālie autoceļi”.
32. Lūdzam papildināt ar jaunu specifisko atbalsta mērķi – iedzīvotāju mobilitātes nodrošināšana ārpus nacionālās un reģionālās attīstības centriem, paredzot sasniegt šādus rādītājus: sabiedriskā transporta pietura ne tālāk kā 2 km no iedzīvotāja dzīvesvietas visiem iedzīvotājiem, sabiedriskais transports konkrētajā sabiedriskā transporta pieturvietā uz un no tuvākā reģionālās attīstības centra ne

retāk kā 2 reizes darba dienās, ceļā uz tuvāko reģionālās attīstības centru pavadot ne ilgāk kā 45 minūtes, ievērojot normālos darba un mācību laikus.

33. Lūdzam precizēt rezultātu un iznākumu rādītājus, tos mērot katras pašvaldības dalījumā.
- 34.3.7.1. specifisko atbalsta mērķī lūdzam paredzēt kā finansējuma saņēmējas pašvaldības sadarbībā ar Nodarbinātības valsts aģentūru un vietējiem darba devējiem, kā arī paredzēt indikatīvo finansējuma sadalījumu katrai pašvaldībai.
- 35.3.7.2. specifisko atbalsta mērķī lūdzam paredzēt kā finansējuma saņēmējas pašvaldības sadarbībā ar Nodarbinātības valsts aģentūru un vietējiem darba devējiem, kā arī paredzēt indikatīvo finansējuma sadalījumu katrai pašvaldībai.
- 36.3.7.3. specifisko atbalsta mērķī lūdzam paredzēt kā finansējuma saņēmējas pašvaldības sadarbībā ar Nodarbinātības valsts aģentūru un vietējiem darba devējiem, kā arī paredzēt indikatīvo finansējuma sadalījumu katrai pašvaldībai.
37. 3.7.4. specifisko atbalsta mērķī lūdzam paredzēt kā finansējuma saņēmējas pašvaldības sadarbībā ar Nodarbinātības valsts aģentūru un vietējiem darba devējiem, kā arī paredzēt indikatīvo finansējuma sadalījumu katrai pašvaldībai.
- 38.3.7.5. specifisko atbalsta mērķī lūdzam paredzēt kā finansējuma saņēmējas pašvaldības sadarbībā ar VSIA „Nacionālais rehabilitācijas centrs „Vaivari””, sociālo pakalpojumu sniedzējiem un vietējiem darba devējiem, kā arī paredzēt indikatīvo finansējuma sadalījumu katrai pašvaldībai.
- 39.3.7.6. specifisko atbalsta mērķī lūdzam paredzēt kā finansējuma saņēmējas pašvaldības, kā arī atbalstāmajās darbībās paredzēt nevis pētīšanu un informēšanu, bet konkrētas praktiskas lietas, kas mērķa auditorijai ir visvairāk nepieciešamas, lai tās pārietu uz dzīvi no institūcijām uz dzīvi sabiedrībā, kā arī paredzēt indikatīvo finansējuma sadalījumu katrai pašvaldībai..
- 40.No 3.7.7. specifiskā atbalsta mērķa atbalstāmajām darbībām lūdzam izslēgt vadlīniju izstrādi, resursu restrukturizācijas plānošanu, kā arī lūdzam izslēgt no finansējuma saņēmējiem valsts pārvaldes iestādes, kas vienlaicīgi nav arī ārstniecības iestādes. Kā arī pieprasām pusi no paredzētā finansējuma efektīvai veselības veicināšanai un slimību profilaksei pašvaldībās, efektīvai ārstniecības personu piesaistei un vienmērīgam speciālistu pārklājumam visā valstī. Lūdzam atspoguļot, kādā veidā veselības pakalpojumu pieejamība tiks nodrošināta teritorijās ar mazu iedzīvotāju blīvumu, ārpus reģionālajiem attīstības centriem, tālu no valsts reģionālajiem ceļiem.
41. 3.7.8. par specifisko atbalsta mērķi lūdzam paredzēt pašvaldības kā finansējuma saņēmējas sadarbībā ar VSIA „Nacionālais

rehabilitācijas centrs „Vaivari”” un sociālo pakalpojumu sniedzējiem, kā arī paredzēt indikatīvo finansējuma sadalījumu katrai pašvaldībai.

42. No 3.7.9. specifiskā atbalsta mērķa atbalstāmajām darbībām lūdzam izslēgt no finansējuma saņēmējiem valsts pārvaldes iestādes, kas vienlaicīgi nav arī ārstniecības iestādes. Kā arī pieprasām pusi no finansējuma, lai pašvaldībās izveidotu otrā posma sociāli medicīniskās rehabilitācijas pakalpojumus iespējami tuvu pacienta dzīves vietai un veiktu patiesi efektīvu prognozējamās invaliditātes riskam pakļauto skaita samazināšanos, cilvēku ar invaliditāti un hroniskām saslimšanām dzīves kvalitātes un darba spēju uzlabošanos. Lūdzam atspoguļot, kādā veidā veselības pakalpojumu kvalitātes uzlabošana tiks nodrošināta teritorijās ar mazu iedzīvotāju blīvumu, ārpus reģionālajiem attīstības centriem, tālu no valsts reģionālajiem ceļiem, kā arī kādā minimālajā laika periodā ārkārtas situāciju palīdzība tiks nodrošināta jebkuram iedzīvotājam neatkarīgi no viņa dzīvesvietas.
43. Projektā sadaļā „Sociālā iekļaušana un nabadzības apkarošana” ir jāmaina akcenti un prioritātes – lielais un ilgstošais bezdarbs, lēnā un vāji prognozējamā jaunu darba vietu radīšana ir nabadzības un sociālās atstumtības rašanās un padziļināšanās cēlonis un vienlaikus efektīvākais to ierobežošanas un samazināšanas instruments. Tas arī jānoformulē (124), (127) punktā, jo sociālās aizsardzības sistēmas modernizācija Latvijā ar iedzīvotāju lielākās daļas zemajiem ienākumiem šo situāciju nemainīs. Pakalpojumu pieejamības būtisks faktors ir to finansiālā pieejamība. Lielākajai daļai iedzīvotāju tā ir ļoti ierobežota. Pašvaldībām nav tik daudz finanšu, lai kompensētu iedzīvotāju nespēju maksāt par pakalpojumiem. Lūdzam precizēt rezultātu un iznākumu rādītājus atbilstoši 34.–42. punktā norādītajam, tos mērot katras pašvaldības dalījumā.
44. Lūdzam pamatot 3.8.1. specifiskā atbalsta mērķa ietekmi uz tautsaimniecības izaugsmi. Par finansējuma saņēmējām noteikt tikai pašvaldības, norādot indikatīvo finansējumu katrai pašvaldībai.
45. 3.8.5. specifiskajā atbalsta mērķī lūdzam noteikt kā finansējuma saņēmējas tikai pašvaldības, norādot indikatīvo finansējumu katrai pašvaldībai. Kā arī papildināt ar nepieciešamību katram bērnam nodrošināt skolu ne tālāk kā 45 minūšu attālumā no mājām ar 1 sabiedrisko transportu vai skolas autobusu gan rudenī, ziemā, gan pavasarī un paredzēt konkrētus šīs nepieciešamības īstenošanas pasākumus. Tāpat lūdzam paredzēt nepieciešamību lauku skolās nodrošināt skolēniem iespēju atsevišķus priekšmetus apgūt videokonferenču tiešsaistes režīmā.
46. 3.8.6. specifiskajā atbalsta mērķī lūdzam noteikt par finansējuma saņēmējām tikai pašvaldības sadarbībā ar vietējiem darba devējiem, norādot indikatīvo finansējumu katrai pašvaldībai. Kā arī papildināt

ar nepieciešamību katram bērnam nodrošināt skolu ne tālāk kā 45 minūšu attālumā no mājām ar 1 sabiedrisko transportu vai skolas autobusu gan rudenī, ziemā, gan pavasarī un paredzēt konkrētus šīs nepieciešamības īstenošanas pasākumus.

- 47.3.8.7. specifiskajā atbalsta mērķī lūdzam noteikt par finansējuma saņēmējām arī pašvaldības, nosakot arī indikatīvo finansējuma apjomu katrai pašvaldībai.
- 48.3.8.8. specifiskajā atbalsta mērķī lūdzam noteikt, ka katram bērnam tiks nodrošināta skola ne tālāk kā 45 minūšu attālumā no mājām ar 1 sabiedrisko transportu vai skolas autobusu gan rudenī, gan ziemā, gan pavasarī un paredzēt konkrētus šīs nepieciešamības īstenošanas pasākumus. Tāpat lūdzam paredzēt nepieciešamību lauku skolās nodrošināt skolēniem iespēju atsevišķus priekšmetus apgūt videokonferenču tiešsaistes režīmā. Tāpat lūdzam paredzēt, ka vienlīdzīga piekļuve tiks nodrošināta arī visiem elektroniskajiem mācību materiāliem katram bērnam un pedagogam Latvijā. Lūdzam atspoguļot indikatīvo finansējumu katrai pašvaldībai.
- 49.3.8.9. specifiskajā atbalsta mērķī lūdzam noteikt, ka finansējuma saņēmēji ir profesionālās izglītības iestādes sadarbībā ar vietējiem darba devējiem un pašvaldībām.
- 50.3.8.10. specifiskajā atbalsta mērķī lūdzam noteikt, ka finansējuma saņēmēji ir pašvaldības sadarbībā ar vietējiem darba devējiem un izglītības iestādēm, nosakot katrai pašvaldībai indikatīvo finansējumu.
51. Lūdzam paredzēt turpināt profesionālās izglītības jomā studējošo atbalsts ar ES stipendijām, jo tas ir liels atspaidis maznodrošinātajām un trūcīgajām ģimenēm. Ja valsts vēlas daļu profesionālās izglītības iestāžu redzēt kā pašvaldību, tad nepieciešama programma tieši pašvaldību profesionālo izglītības iestāžu attīstībai.
52. Lai nodrošinātu skolu pieejamību teritorijās, kur nav sabiedriskā transporta, lūdzam paredzēt speciālu skolu autobusu programmu, jo slikto ceļu dēļ skolu autobusiem ir īss ekspluatācijas laiks. Kā arī paredzēt priekšnosacījumu atcelt mazajām skolām pedagogu algu piešķiršanu pēc principa „nauda seko skolēnam”. Teritorijās, kur objektīvi nav iespējama bērnu pārvadāšana saprātīgos laika periodos katru dienu, jāparedz atbalsts internātu izveidei.
53. Lūdzam paredzēt iespēju attīstīt ārpuskolu interešu izglītības jomu, piemēram, „jauno tehniķu staciju” ar uzsvaru uz eksaktajām un tehniskajām jomām, kas šobrīd praktiski nav pieejamas. Atgādinām, ka iepriekšējos plānošanas periodos ir izveidoti jauniešu centri, bet to aprīkojums nav atbilstošs eksakto un tehnisko prasmju veicināšanai.
54. Lūdzam paskaidrot, kādā veidā tiks īstenota NAP paustā apņemšanās: „Sabiedrība apzinās, ka sociālo, reģionālo un iespēju

nevienlīdzību var mazināt augsts kopējais nodarbinātības līmenis, kurā ikkatrs cilvēks tiecas uz produktivitāti.”

55. Lūdzam pamatot, kādā veidā tiks nodrošināta iedzīvotāju, kas dzīvo tālāk par 2 km no tuvākās sabiedriskā transporta pieturas, iespēja nokļūt darba vai mācību vietā katru dienu un atgriezties mājās katru dienu.
56. Lūdzam precizēt rezultātu un iznākumu rādītājus atbilstoši 44.–55. punktā norādītajam, tos mērot katras pašvaldības dalījumā, kā arī pašvaldību teritorijās ārpus blīvi apdzīvotām vietām ar sliktu sabiedriskā transporta un ceļu infrastruktūru.
57. Lūdzam paredzēt jaunu specifisko atbalsta mērķi: veicināt ekonomisko aktivitāti, uzņēmējdarbību, jaunas darbavietas, mazināt nabadzības riskus pašvaldībās ārpus nacionālajiem un reģionālajiem centriem. Atbilstoši lūdzam precizēt iznākuma un rezultātu rādītājus.
58. Lūdzam kā specifisko atbalsta mērķi paredzēt atstumtības un nabadzības risku mazināšanu teritorijās, kuras pakļautas vislielākajam nabadzības riskam, paredzot konkrētu finansējumu katrai no pašvaldībām.
59. Lūdzam izvērtēt starptautiskās sadarbības iespējas.
60. Lūdzam atbalsta koordinācijā starp fondiem norādīt, ka jebkurš ieguldījums konkrētās pašvaldības teritorijā ir jāaskaņo ar attiecīgo pašvaldību, tai skaitā tā ieviešanas laika grafiks.
61. Profesionālās izglītības iestādes sadarbībā ar vietējiem darba devējiem un pašvaldībām.
62. Lūdzam precizēt rezultātu un iznākumu rādītājus precizēt rezultātu un iznākumu rādītājus, atbilstoši 13.–21. punktā paustajam.
63. Tā kā š. g. jūnijā tiks izsludināts jauns konkurss ERAF līdzfinansētā 2.3.2.2.2. apakšaktivitātē „Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu izveidei vai rekonstrukcijai” ar kopējo apjomu 12,2 milj. LVL un šī aktivitāte paredz komersantiem, kuriem ir īpašumi nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru industriālās teritorijās, iegūt ES grantu rūpniecības ēku renovācijai, lūdzam skaidrot šīs apakšaktivitātes ietekmi uz nākamajā plānošanas periodā plānotajām darbībām.
64. Lūdzam skaidrot, kādā veidā ar ES fondu palīdzību tiks sasniegts NAP mērķis „Ekonomikas izrāviens – katra Latvijas iedzīvotāja un valsts labklājības pieaugumam”, jo šī mērķa sasniegšanas iespējamības publiskajai apspriešanai nodotais Darbības programmas projekts īsti nesniedz.

Par Partnerības līguma Eiropas struktūrfondu un investīciju fondu 2014.–2020. gada plānošanas periodam projekta 1. versiju:

1. LPS uzskata, ka partnerības līgums, atbilstoši nacionālajai praksei, ir līgums starp valdību un pašvaldībām, tieši tāpat kā notiek sarunu

procedūra par budžetu. LPS neiebilst, ja kā partnerības līguma slēdzējpusē tiktu pieaicinātas arī pārējās sadarbības organizācijas (pēc valdības ieskatiem). Vienlaicīgi uzsveram, ka NAP un „Eiropa 2020” nospraustos mērķus Latvija varēs sasniegt tikai tādā gadījumā, ja starp valdību un pašvaldībām tiks īstenota patiesa partnerība.

2. Uzskatām, ka Partnerības līgumam precīzāk jāatspoguļo Nacionālais attīstības plāns.
3. Iebilstam pret mērķi līdz 2020. gadam palielināt nabadzības riskam pakļauto iedzīvotāju īpatsvaru, kā arī palielināt priekšlaicīgi skolu un apmācību pametušo skaitu. Kā arī iebilstam pret apņemšanos praktiski likvidēt publisko sektoru Latvijā, paredzot, ka Vispārējās valdības izdevumi % no IKP jau 2014. gadā būs tikai 2,9 (tagadējo vairāk nekā 36% vietā), 2020. gadā sastādot vien 2,3%.
4. Lūdzam partnerības līgumu precizēt atbilstoši mūsu iebildumiem par Darbības programmas projektu.
5. Piedāvājam šādu Partnerības līguma parakstīšanas kārtību:
 - 1) MK pieņem sākotnējo projektu.
 - 2) Sākotnējo projektu saskaņo ar Eiropas Komisiju.
 - 3) Pašvaldības apspriež ar Eiropas Komisiju saskaņotā projekta redakciju un piedāvā grozījumus.
 - 4) LPS un MK vienojas par pieņemamu redakciju.
 - 5) Kompromisu redakcija tiek saskaņota ar Eiropas Komisiju.
 - 6) MK un LPS paraksta Partnerības līgumu.

Atbilstoši Ventspils pilsētas priekšlikumam lūdzam panākt, ka „Eiropa 2020” stratēģijā izvirzītā prioritārā mērķa „Atbalstīt pāreju uz ekonomiku, kura rada mazas oglekļa emisijas visās nozarēs” īstenošanai izvirzītie rezultātīvie rādītāji (siltumnīcefekta gāzu samazinājums, gala enerģijas patēriņa no atjaunojamajiem energoresursiem apjoms un energoefektivitātes pieaugums) jāsasniedz, lietojot pieeju, ka katrai ES dalībvalstij tiek piemēroti atšķirīgi sasniedzamie rezultātīvie rādītāji, ņemot vērā katras konkrētās dalībvalsts emitēto siltumnīcefekta gāzu apjomu un attiecīgi nosakot nepieciešamo siltumnīcefekta gāzu absorbcijas apjomu.

Atbilstoši Ventspils pilsētas sniegtajai informācijai, saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas vispārējās konvencijas par klimata pārmaiņām biroja (UNFCCC) 2010. gada datiem Latvija ir vienīgā ES dalībvalsts, kas absorbē lielāku siltumnīcefekta gāzu apjomu nekā emitē. Savukārt saskaņā ar ES Statistikas biroja „Eurostat” datiem par enerģijas patēriņu no jauna atjaunojamiem enerģijas avotiem Eiropas Savienībā 2010. gadā Latvija ierindojās otrajā vietā aiz Zviedrijas ar 32,6% atjaunojamo energoresursu īpatsvaru kopējā patēriņā.

Līdz ar to lūdzam aizstāvēt un pamatot, ka būtiskākais, lai Latvija varētu ar ES fondiem sasniegt ES Kohēzijas politikas pamatmērķi – sociālekonomisko atšķirību samazināšana starp ES reģioniem vienotajā un atvērtajā ES kopējā tirgū –, ir ieguldījumi transporta infrastruktūrā un ražojošajos uzņēmumos.

Priekšsēdis

Andris Jaunsleinis

03.06.2013. 13:58

3503

Sanita Šķiltere 67326633, 26313528

sanita.skiltere@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.