



LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050
Tālr. 67226536, fakss 67212241
e-pasts: lps@lps.lv
www.lps.lv

Nod. maks. kods: LV40008020804
Nor. konts LV53UNLA0001001700906
AS "SEB banka"
kods UNLALV2X

Rīga

03.06.2013. Nr. 0420131036/A820

Uz TAP VSS - 404

Vides aizsardzības un reģionālās
attīstības ministrijai

*Par likumprojektu „Administratīvo
teritoriju un apdzīvoto vietu likums”*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi un **nesaskaņo** likumprojektu „Grozījumi Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā”, jo ir šādi iebildumi.

Secinām, ka likumprojekts izstrādāts ne tikai, lai pildītu Ministru kabineta 2013. gada 26. marta sēdes uzdevumu, kad spēkā esošais likums papildināms ar normām par administratīvo teritoriju apvienošanās kārtību, bet arī pārstrādātas citas likuma normas (attiecībā uz lauku teritorijām un tādu administratīvu teritoriju kā apriņķis) – tātad Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (VARAM) atvērusi likumu vispusīgai vērtēšanai. Tādēļ LPS šajā atsauksmē vērtē visu likumu, kā arī ierosinātos grozījumus un papildinājumus.

1. Likuma 1. pantā atjaunojama līdz 2008. gada 18. decembrim pastāvējusī norma, kura noteica arī valsts pārvaldi administratīvajās teritorijās (protams, savas kompetences robežās). Pretējā gadījumā likumā vērojams pilnīgs valsts varas vakuums, jo valsts pienākumu pārvaldīt nenosaka 1. pants, nenosaka arī 3. panta otrā daļa, kura runā tikai par „darbību”, ne pārvaldību.
2. Likuma 1. pantā vārds „teritoriālā” aizstājams ar vārdu „teritorijas”.
3. Likuma 2. pantā vārdi „normatīvajos aktos” jāaizstāj ar vārdiem „šajā likumā”.
4. Likuma 3. pants jāpapildina ar likuma V nodaļas un likumprojekta ieteiktās VI nodaļas satura būtības aprakstu.
5. Svītrojama likuma 3. panta otrā daļa kā sekas likuma 1. panta grozījumiem.
6. Nav atbalstāma likumprojekta 2. prim panta redakcija, jo pastāvošā judikatūra daudzos gadījumos ciemus (kuri ir ārpus pilsētām, tātad, pēc likumprojekta autoru domām, ir lauku teritorija) izdala kā atsevišķu apdzīvoto vietu grupu (piemēram, Ministru kabineta 2004. gada 28. decembra noteikumi Nr. 1069 „Noteikumi par ārējo inženierkomunikāciju izvietojumu pilsētās, ciemos un lauku teritorijās” vai 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas

plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”) vai arī lauku teritorijā ieskaita ne vien ciemus, bet pat mazpilsētas (dažas Eiropas Savienības struktūrfondu izmantošanas programmas).

7. Likuma 4. pantā pievienojams teikums: „Rīga ir Latvijas Republikas galvaspilsēta.”
8. Izvērtējama likuma 5. panta („Apriņķis”) un 13. un 17. panta daļu izslēgšanas lietderība. Tā kā VARAM līdz 2013. gada 31. decembrim jāpanāk, ka Ministru kabinets iesniedz Saeimā likumprojektu par apriņķu izveidošanu, bet šī likumprojekta pieņemšanu Saeimā labvēlīgākā režīmā var sagaidīt tikai pēc Saeimas vasaras brīvdienām, tad panta izslēgšanu no tā atjaunošanas šķir tikai pāris mēnešu. Līdz šim nav zināmi argumenti par reģionālo pašvaldību (apriņķu) nelietderību, pirmoreiz tādi garāmejojot parādās šī likumprojekta anotācijā. Kā zināms, prasība izveidot Latvijā reģionālas pašvaldības, sekojot Eiropas Padomes rekomendācijām, izvirzīta Latvijas pašvaldību kongresā pieņemtajās Latvijas pašvaldību attīstības vadlīnijās, un, ja tagad analīze parādījusi tāda priekšlikuma nelietderību vai neiespējamību, tad tas jāuzklausā un jādebatē nākamajā Latvijas pašvaldību kongresā, kurš notiks pēc 2013. gada 1. jūnijā ievēlēto pašvaldību konstruēšanās beigām.
9. Debatējams jautājums – no padomju sistēmas pārmantotā termina „republikas pilsēta” aizstāšana ar jēgpilnu terminu, piemēram, „lielpilsēta”. Praksē terminu „republikas pilsētas” nelieto, arī tam atbilstošās pilsētas apvienojušās „Latvijas lielo pilsētu asociācijā”.
10. Likumā vairākkārt minēts, ka jāievēro „valsts intereses” (likuma 5., 6., 7. pants, likumprojekta 20. panta otrā, trešā un ceturtā daļa). Lai šo normu izpildītu, lūdzam norādīt, kur atrodams valsts interešu formulējums par administratīvo teritoriju grozīšanu, tai skaitā apvienošanu vai sadalīšanu. Ja šāds formulējums nav pieejams, tad kā attiecīgās normas secīgi pildīs pašvaldības, VARAM, Ministru kabinets, Saeima?
11. Iesakām svītrot likuma 6. panta otro un trešo daļu, 7. panta otrās daļas 1., 2., 3., 4. punktu, 7. panta trešo daļu kā neizpildāmus nosacījumus.
12. Iesakām svītrot 6. panta ceturtās daļas pirmo teikumu un 7. panta ceturtās daļas pirmo teikumu kā formālus, ja nav iespējams likumam pievienot Latvijas karti mērogā vismaz 1: 1 150 000 (lapas formāts A4) vai sīkāku.
13. Likuma 8. pantā termini „novada pilsēta” un „novada pagasts” attiecīgi aizstājami ar terminiem „pilsēta” un „pagasts”.
14. Svītrojamas likuma 10. panta pirmā, otrā un trešā daļa kā formālas.
15. Likuma 12. pantā svītrojami vārdi „kur zemi primāri izmanto lauksaimniecības vai mežsaimniecības vajadzībām”.
16. Likumprojekta priekšlikumā par jaunveidojamās VI nodaļas virsrakstu vārds „apvienošanas” aizstājams ar vārdu „grozīšanas”, jo, kā liecina

prakse, nav izslēgti gadījumi, kad novadi dalās vai kā citādi groza savu sastāvu.

17. Svītrojams likumprojekta 19. pants, jo paredzēts brīvprātīgs process, nevis Ministru kabineta noteikumu bezierunu pildīšana.
18. Likumprojekta 20. pantā vārds „apvienošanu” aizstājams ar vārdu „grozīšanu” un svītrojami vārdi „Ministru kabineta noteikto administratīvo teritoriju grupu ietvaros”.
19. Ja pašvaldībām būtu zināmas „valsts intereses” administratīvo teritoriju grožošanā, atkristu vairākkārtējā vērtēšana atbilstībai šim interesēm, kas secīgi paredzēta 20. panta otrajā daļā, trešajā daļā un ceturtajā daļā.
20. Likumprojekta 20. panta ceturtajā daļā jāparedz, ka Saeima groza likumu, nevis apvieno pašvaldības.
21. Likumprojekta 21. panta pirmajā daļā vārdi „likumā par pašvaldību apvienošanu” aizstājami ar vārdiem „likuma grozījumos”; pirmās daļas 1. punktā svītrojami vārdi „pēc administratīvo teritoriju apvienošanas”; 3. punktā svītrojami vārdi „vai viņa pilnvarota amatpersona”.
22. Svītrojama kā lieka likumprojekta 21. panta otrā daļa.
23. Likumprojekta 22. panta virsrakstā vārds „Apvienoto” aizstājams ar vārdu „Jaunizveidoto”.
24. Likumprojekta 23. panta virsrakstā vārds „apvienošanās” aizstājams ar vārdu „grozījumu”.
25. Likumprojekta 23. panta pirmā daļa izsakāma šādi: (1) pabeidzot administratīvi teritoriālās reformas vietējo pašvaldību teritoriālās reformas posmu, no valsts budžeta piešķirami 200 000 latu infrastruktūras attīstībai tiem 17 novadiem, kuri tos līdz šim nav saņēmuši”; šo tekstu uzskatot par panta otro daļu.
26. No likuma nav izslēdzams Pārejas noteikumu 15. punkts, kurš izsakāms šādi: „15. No valsts budžeta finanšu līdzekļus maksājumu veidā vai samazinot kredītu atmaksu 200 000 latu apmērā novada infrastruktūras attīstībai piešķir katram novadam par katru novada teritoriālo vienību (pilsētu vai pagastu pēc stāvokļa uz 2009. gada 1. jūliju)”, savukārt izslēdzams 23. punkts, nav izslēdzams 24. punkta 1. apakšpunkts.
27. Nav pieņemams likumprojekta ieteiktais 27. pārejas noteikums.

Priekšsēdis

Andris Jaunsleinis

03.06.2013. 15:07

928

Jānis Piešņš 67508538, 29285721

janis@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.