



# LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050  
Tālr. 67226536, fakss 67212241  
e-pasts: [lps@lps.lv](mailto:lps@lps.lv)  
[www.lps.lv](http://www.lps.lv)

Nod. maks. kods: LV40008020804  
Nor. kods LV53UNLA0001001700906  
AS "SEB banka"  
kods UNLALV2X

Rīga

16.05.2014. Nr. 0820131831/A1076

Uz 09.05.2014. e-pastu

Finanšu ministrijai

*Par plāna projektu „Partnerības līgums ES fondu 2014.–2020. gada plānošanas periodam”*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS), atbildot uz 09.05.2014. no elektroniskā pasta adreses [Jana.Radvila@fm.gov.lv](mailto:Jana.Radvila@fm.gov.lv) saņemto precizēto „Partnerības līgumu ES fondu 2014.–2020. gada plānošanas periodam”, kas esot precizēts atbilstoši Eiropas Komisijas iebildumiem, atkārtoto saskaņošanas sanāksmē 14. maijā pausto viedokli:

1. Par izvēlēto tematisko mērķi un ieguldījumu prioritāti – „Nostiprināt pētniecību, tehnoloģiju attīstību un inovāciju”.

(316) punktā, kur tematiskā mērķa „Nostiprināt pētniecību, tehnoloģiju attīstību un inovāciju” sasniegšanai ar ERAF finansējuma atbalstu plānots sasniegt šādus rezultātus: 1. zinātnē un pētniecībā strādājošo skaita pieaugumu un jaunu darbavietu radīšanu (ERAF); 2. inovatīvo komersantu īpatsvara kāpumu Latvijas tautsaimniecībā (ERAF); 3. privāto un ārējo investīciju P&A ievērojamo palielinājumu (ERAF). Tomēr netiek vērsta uzmanība uz faktu, ka Latvijā ir tikai daži uzņēmumi, kas iegulda R&D virs 1% no gada apgrozījuma, jo piedāvājumu vajag gan testēt, gan pārbaudīt, gan detalizēt un tam visam vajag resursus, bet brīvu līdzekļu nevienam uzņēmumam pašreiz nav. Kā būtiskākais šķērslis uzņēmumiem ieguldīt P&A visbiežāk tiek identificēts pašu finansējuma nepietiekamība, un pēc tam seko ārējā finansējuma nepieejamība.

LPS nevar piekrist, ka viedās stratēģijas ieviešanai uzņēmējdarbības sektorā atbalsts tiek plānots tikai ar finanšu instrumentu palīdzību, turklāt šis finanšu instruments ir plānots kā riska kapitāls, un aicina izmantot ES citu valstu pieredzi, kur pētniecību, tehnoloģiju attīstību un inovāciju jautājums risināts ar daudz mērķētākām programmām (līdzīgām kā Zviedrijā vai Lielbritānijā – MAS, *Knowledge transfer partnerships*, zināšanu un inovāciju motivācijas programma utt.). Apšaubām, ka ar šādu pieeju ir iespējams sasniegt Nacionālajā attīstības plānā izvirzīto virsmērķi – ekonomikas izaugsmi. Vienlaikus izsakām bažas, ka finanšu instrumentu pielietošana pēc būtības lielāko atbalstu sniedz nevis Latvijas ražošajai ekonomikai, bet gan

finanšu starpniecības sektoram, kā to pierādīja neveiksmīgais finanšu instrumentu pielietojums 2007.–2013. gada plānošanas periodā.

2. Par izvēlēto tematisko mērķi un ieguldījumu prioritāti – „Atbalstīt pāreju uz ekonomiku ar zemu oglekļa emisijas līmeni visās nozarēs”.

Lai varētu sasniegt (340) punktu tematiskajā mērķī „Atbalstīt pāreju uz ekonomiku ar zemu oglekļa emisijas līmeni visās nozarēs”, ar ERAF, KF un ELFLA finansējuma atbalstu plānots sasniegt šādus rezultātus: 1. uzlabota energoefektivitāte apstrādes rūpniecībā, nodrošinot energoresursu ilgtspējīgu izmantošanu (KF); 2. uzlabota energoefektivitāte un samazināts primārās enerģijas patēriņš publisko un dzīvojamo ēku sektorā, nodrošinot energoresursu ilgtspējīgu izmantošanu (ERAF); 3. uzlabota energoefektivitāte centralizētās siltumapgādes sistēmās vai veicināta AER izmantošana (KF); 4. veicināta videi draudzīga sabiedriskā transporta izmantošana – pieaudzis sabiedriskā transporta pasažieru skaits.

LPS, uzturot iepriekš paustos iebildumus, kas izriet no fakta, ka ir absurdi Latvijai kā vienai no ES „zaļākajām” valstīm uzņemties būt vēl zaļākai, tāpēc primārām šajā sadaļā būtu jābūt Latvijas ekonomikas izaugsmes interesēm, nevis mehāniskai jau tā zemā oglekļa emisijas līmeņa vēl tālākai samazināšanai, papildus vēlas vērst uzmanību, ka partnerības līgumā nav paredzēts finanšu atbalsts, lai uzlabotu energoefektivitāti apstrādes rūpniecībā, nodrošinot energoresursu ilgtspējīgu izmantošanu.

3. Par transporta pakalpojumu pieejamību – ir pilnīgi nepieņemami paredzēt (84) punktā, ka tikai 97% apdzīvoto vietu iedzīvotāju tikšot nodrošināta iespēja nokļūt darba, mācību, veselības aprūpes vietās un valsts iestādēs vismaz divas reizes dienā, turklāt nekonkretizējot, vai šī iespēja tiks nodrošināta tādos laikos, kas reāli ļaus nokļūt uz darba vai mācību vietu un atpakaļ vispārpieņemtajā mācību un darba laika sākumā un beigās. Tas ir pilnīgā pretrunā ar izvirzīto mērķi – iekļaujošā izaugsme, turklāt absolūtā pretrunā ar 3% apdzīvoto vietu un ārpus apdzīvotajām vietām dzīvojošo personu ar īpašām vajadzībām tiesībām.
4. Neizprotam – kāpēc partnerības līgums papildināts ar 85. paragrāfu, lūdzam to izslēgt.
5. Atkārtoti prasām atspoguļot, kā partnerības līgumā izvirzītie mērķi tiks sasniegti to iedzīvotāju grupā, kas ir pakļauti teritoriālās atstumtības riskam.
6. Informējam, ka joprojām nav panākts nekāda veida progress un nav veikts mērķu teritoriālais kartējums pašvaldību līmenī: situācijas analīze, sasniedzamie rezultāti, pieejamais finansējums.
7. Atkārtoti vēršam uzmanību, ka partnerības līgumam būtu jāklūst par reālas partnerības demonstrējumu starp Eiropas Komisiju, nacionālo valdību un pašvaldībām. Diemžēl līdzšinējā procedūra pierāda, ka šim līgumam latviešu valodā ir jādod cits apzīmējums.

Ļoti ceram, ka turpmāk netiks atkārtota līdzšinējā prakse ar ārkārtīgi īsiem termiņiem iebildumu izteikšanai (konkrētajā gadījumā – trīs darba dienas pirms sanāksmes; dokumentam, kas apjomīgs ne tikai pēc lieluma, bet arī satura).

Priekšsēdis

Andris Jaunsleinis

16.05.2014. 11:54

682

Sanita Šķiltere, Padomniece finanšu un ekonomikas jautājumos  
67326633, 26313528, sanita.skiltere@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.