



LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050
Tālr. 67226536, fakss 67212241
e-pasts: lps@lps.lv
www.lps.lv

Nod. maks. kods: LV40008020804
Nor. kods LV53UNLA0001001700906
AS "SEB banka"
kods UNLALV2X

Rīga

26.06.2014. Nr. 0620141739/A1307

Uz TAP VSS-499

Tieslietu ministrijai

Par Ministru kabineta noteikumu projektu "Adresācijas noteikumi"

Latvijas Pašvaldību savienība ir izskatījusi Tieslietu ministrijas izstrādāto Ministru kabineta noteikumu projektu "Adresācijas noteikumi" (turpmāk – projekts) un nesaskaņo to, izsakot šādus iebildumus:

1. Lūdzam grozīt pēc būtības projekta punktus (piemēram, projekta 2.9. apakšpunktu, 11.–14. punktu), kuri paredz, ka jebkurai apbūvei paredzētai zemes vienībai piešķir adresi. Projekta 11. punktā tiek noteikts, ka šis regulējums attiecas tikai uz brīdi, kad veido zemes vienību, tomēr arī jau izveidotām zemes vienībām var mainīties statuss, ja to nosaka teritorijas plānojums. Savukārt blīvi apdzīvotās teritorijās lielākā daļa zemju platību ir apbūvējamas. Tāpat šīs normas paredz, mūsaprāt, absurdas darbības, jo, kamēr nav izbūvēta iela, zemes vienībai jāpiešķir nosaukums, savukārt pēc ielas izbūves adrese būs jāmaina. Lielās pilsētu teritorijās, kuras šobrīd nav apbūvētas, bet ir apbūvējamas un kurās ir ļoti daudz zemes vienību, šāda norma nozīmē, ka formāli katrai zemes vienībai ir jāpiešķir nosaukums, kam pēc būtības nav jēgas, jo šādas neapbūvētas zemes vienības pēc to nosaukuma nav iespējams identificēt, ja vienlaikus nav pieejams zemes vienības kadastra apzīmējums un kadastra karte. Mūsaprāt, obligāti būtu jāreģistrē adrese tādai zemes vienībai, attiecībā uz kuru ir pieprasīta vai izsniegta būvatļauja. Kā arī būtu nepieciešams atļaut, ka, piešķirot adresi reizē ar būvatļauju, pašvaldībai nav jāizdod divi atsevišķi lēmumi. Ņemot vērā minēto, projekta 2.9. apakšpunktu lūdzam izteikt šādā redakcijā:

"2.9. zemes vienība, uz kuras var būvēt šo noteikumu 2.7. un 2.8. apakšpunktā minētos objektus un ir izsniegta būvatļauja".

2. Ņemot vērā, ka ir situācijas, kad pašvaldības uzskata par lietderīgu piešķirt adreses zemes vienībām, kurās ir atļauti mazdārziņi, bet nav atļauta apbūve, lūdzam projektu papildināt ar normu, kas atļauj pašvaldībai piešķirt adreses arī citiem objektiem atbilstoši vietējiem apstākļiem, arī ikkatri zemes vienībai, ja pašvaldība to uzskata par nepieciešamu, visā tās teritorijā vai teritorijas daļā. Tas nepieciešams, jo tieši mazdārziņu teritorijā nereti vasaras sezonā ir jāsniedz neatliekamā medicīniskā palīdzība, jādzēš ugunsgrēki, taču

bieži vien šajās teritorijās nav iespējams precīzi identificēt notikuma vietu, kā rezultātā var tikt kavēta nepieciešamās palīdzības sniegšana un neatliekamo darbu veikšana.

3. Nosakot visas telpu grupas par kadastra objektiem (izņemot koplietošanas), atsevišķā daļā gadījumu pašvaldībām vispār liedz objektīvi un optimāli piešķirt adreses. Vēsturiski pastāvošā adresācija bija vērsta uz dzīvojamā fonda adresēšanu, šobrīd dzīvošanai un saimnieciskajai darbībai paredzētas telpu grupas numerācijas ziņā ir nostādītas vienādā līmenī. Līdz ar to, lai izpildītu adresācijas prasības, piemēram, jaunbūvē ar 4 dzīvokļiem, ir jāveido dzīvokļu numerācija, piešķirot vispirms brīvos adrešu numurus pagraba telpām, autostāvvietām, kurām vispār nav vajadzīgas adreses, jo tajās atbilstoši projektētajai funkcijai vispār nedrīkst dzīvot, taču adreses jāpiešķir. Tāpat arī praksē lielākajā daļā gadījumu projektu dokumentācija nav veidota kadastra objektu veidošanas griezumā, bet gan atbilstoši telpu funkcionalitātei. Veicot būvju kadastrālo uzmērīšanu, tiek izveidotas vispār nesaprotamas telpu grupas, kurām tiek piešķirti kadastra apzīmējumi un bieži kadastrā uzliktas telpu grupu funkcijas, kas neatbilst ne pasūtītāja projektētajai iecerei, ne reālajam izmantojumam. Nav saprotama nepieciešamība piešķirt adreses nedzīvojamām palīgtelpām. Nevajadzīgi piešķirtajās adresēs atkal var fiktīvi deklarēt dzīvesvietu un reģistrēt uzņēmumus, kas arī rada iespēju ekspluatēt telpas neatbilstoši to funkcijām, kas ir prettiesiski. Telpu grupu adreses būtu jāpiešķir tikai telpu grupām, kam ir attiecīga funkcija, kuras izmantošanai ir vajadzība pēc adreses, un tikai telpu grupām, kuras atbilst Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma (turpmāk – Kadastra likums) 1. panta 10. punktā noteiktajai telpu grupas definīcijai, jo šobrīd pastāv arī telpu grupas, kas neatbilst šīm prasībām. Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka projekta 2.10. apakšpunkts ir precizējams, iekļaujot tajā kritērijus, kuriem pastāvēt, telpu grupai ir piešķirams numurs.

4. Ņemot vērā, ka Valsts zemes dienests nereti maina vai likvidē kadastra apzīmējumus, lūdzam projektu papildināt ar jaunu punktu, kas nosaka pienākumu Valsts zemes dienestam nodrošināt ne tikai veco adrešu sasaisti, bet arī visu adrešu sasaisti ar visiem vēsturiski lietotajiem kadastra apzīmējumiem, kā arī nodrošināt informāciju par kadastra objektu sadalīšanu, apvienošanu – kurš no kura ir atdalīts, kurš ar kuru apvienots, nodrošinot skaidri saprotamu kadastra apzīmējumu pēctecību.

5. Lūdzam projektā lietoto terminu “ciems” saskaņot ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumu, kas nosaka, ka pati pašvaldība ar savu teritoriālpilnvarojumu nosaka, kāda veida ciemi tās teritorijā būs, un ciema statusu var piešķirt tādai novada teritorijas daļai, kurā ir vai tiek plānota koncentrēta apbūve, pastāvīgi dzīvo cilvēki un ir izveidota attiecīga infrastruktūra. Tātad pašvaldība var noteikt ciema robežas arī teritorijās, kurās vēl ilgi var nebūt blīvi apdzīvotu vietu tipiskās faktiskās iezīmes.

6. Ņemot vērā, ka ir ļoti daudzi gadījumi, kad blīva apbūve turpinās pāri administratīvo teritoriju robežām, it īpaši pie lielajām pilsētām, kur ielas turpinās valsts, reģionālajos vai vietējos ceļos, bet projekts pēc būtības

novadu teritorijās aizliedz lietot ielu nosaukumus, ja nav izveidots ciems, lūdzam projektā paredzēt iespēju, ka zemes vienībām un ēkām, kuras atrodas pie ceļiem, kas ir tiešs pilsētu, pilsētciemū vai ciemu ielu tiešs turpinājums, var piešķirt adresi – ielas nosaukumu un numuru, ja pašvaldība vai pašvaldības saskaņo šo ielas numerācijas lietojumu.

7. Lūdzam projektā paredzēt pašvaldībai tiesības izlemt, vai visos gadījumos, kad tiek izveidotas jaunas ielas, ir jāmaina adreses, likvidējot viensētu nosaukumus un piešķirot ielu un to numuru adreses.

8. Lūdzam paskaidrot, kāpēc projekta 5.8. apakšpunktā teritoriālo vienību klasifikatora kods netiek paredzēts, lai atspoguļotu teritoriālās vienības – ciemus, kā arī paskaidrot, kāpēc projekta 5.10. apakšpunktā ir izslēgtas viensētas, jo pats projekts pieļauj situācijas, kad republikas pilsētu teritorijās, kurās nav izveidotas ielas, ir jāpiešķir viensētu vai ēku nosaukumi.

9. Ņemot vērā, ka projekta 5.9. apakšpunktā ir paredzēts norādīt pasta indeksu, bet pasta indeksu sistēmiska uzturēšana adrešu reģistrā nav paredzēta, jo projekta 53. punktā tikai pēc Valsts zemes dienesta rakstiska pieprasījuma valsts akciju sabiedrība "Latvijas Pasts" sniegsot aktualizētās ziņas, savukārt valsts akciju sabiedrībai "Latvijas Pasts" netiek noteikts par pienākumu lietot adrešu sistēmā reģistrētās vai mainītās adreses, kas pēc būtības radīs situāciju, ka nebūs iespējams aktualizēt pasta indeksus, jo adrese, ko lieto valsts akciju sabiedrība "Latvijas Pasts", var sakrist ar adrešu reģistrā reģistrētu adresi, bet dabā apzīmēt divus dažādus objektus vai arī adrese var būt lietota tikai adrešu reģistrā vai tikai valsts akciju sabiedrības "Latvijas Pasts" datubāzē. Tāpēc lūdzam papildināt projektu, paredzot sistēmisku pieeju pasta indeksu norādīšanā un maiņā, it īpaši, ja tiek mainītas administratīvi teritoriālās robežas.

10. Precizēt projekta 5.11. un 5.12. apakšpunktu un izteikt tos šādā redakcijā:

"5.11. pazīme – adrese zemes vienībai, uz kuras nav Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētas būves;

5.12. pazīme – adrese zemes vienībai, uz kuras nav Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētas ēkas, kas atbilstoši šiem noteikumiem ir adresācijas objekts".

Iebilstam pret projekta 5.11. apakšpunktā paredzēto, ka adrese var būt bez kadastra objekta, lūdzam projektu papildināt ar atbilstošām normām, nepieciešamības gadījumā pievienojot grozījumus kadastra objektu izveidi un aktualizēšanu reglamentējošajos normatīvajos aktos, lai tiktu izveidota loģiska sistēma, kurā kadastra objekta izveide, adreses piešķiršana un reģistrācija tiktu veikta tādējādi, ka nebūtu iespējama situācija, kad valsts informācijas sistēmās eksistē adrese, bet neeksistē adresācijas objekts.

11. Papildināt projekta 5. punktu ar jauniem apakšpunktiem, attiecīgi mainot turpmāko projekta 5. punkta apakšpunktu numerāciju:

5.13. pazīme – adrese zemes vienībai, uz kuras Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrēta viena ēka un ēkas adrese sakrīt ar zemes vienība adresi;

5.14. pazīme – adrese zemes vienībai, uz kuras Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrēta viena ēka un ēkas adrese nesakrīt ar zemes vienības adresi;

5.15. pazīme – adrese zemes vienībai, uz kuras Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētas vairāk par vienu ēku, kas atbilstoši šiem noteikumiem ir adresācijas objekts un visām ēkām adrese sakrīt ar zemes vienības adresi.”

5.16. pazīme – adrese zemes vienībai, uz kuras Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētas vairāk par vienu ēku, kas atbilstoši šiem noteikumiem ir adresācijas objekts un nevienai ēkai adrese nesakrīt ar zemes vienības adresi;

5.17. pazīme – adrese zemes vienībai, uz kuras Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētas vairāk par vienu ēku, kas atbilstoši šiem noteikumiem ir adresācijas objekts un kādai no ēkām adrese sakrīt ar zemes vienības adresi;

5.18. pazīme – adrese zemes vienībai, kurā ir spēkā esoša būvatļauja, bet būve nav reģistrēta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā;

5.19. pazīme – adrese zemes vienībai, kurā ir Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrēta jaunbūve, būves dažādi izbūves etapi, bet tā nav nodota ekspluatācijā”.

12. Ņemot vērā faktu, ka Ministru kabinets ir uzdevis veikt grozījumus Dzīvesvietas deklarēšanas likumā, nosakot, ka deklarēt dzīvesvietu tiešsaistē iedzīvotāji varēs tikai dzīvojamo telpu grupās, lūdzam papildināt projekta 5. punktu ar jauniem apakšpunktiem šādā redakcijā:

“5.19. pazīme – ēkas galvenais lietošanas veids un tips atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem, šo noteikumu 2.8. apakšpunktā minētajiem objektiem;

5.20. pazīme – ēka ar vienu telpu grupu vai ēka bez telpu grupas atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem;

5.21. pazīme – telpu grupas lietošanas veids atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem”.

13. Lūdzam grozīt pēc būtības projekta punktus (piemēram, projekta 8. punktu), kas nosaka, ka adrese vienā administratīvajā teritorijā nedrīkst atkārtoties (ierosinām paredzēt citus mehānismus viennozīmīgai objektu identificēšanai attiecīgajā administratīvajā teritorijā), katram adresācijas objektam piešķir vienu adresi, jo minētās normas kopsakarā ar projekta 2. punktu paredz absurdu regulējumu. Tā kā zemes vienība un uz tās esošā ēka ir atsevišķs adresācijas objekts, vai tiešām projekta autori ir vēlējušies, lai šai zemes vienībai būtu cita adrese nekā uz tās esošajai ēkai.

14. Projekta 7. punkts faktiski satur definīciju, un šim punktam nav juridiskās slodzes, turklāt tā nav viennozīmīga, jo adresācijas sistēmas mērķis ir nodrošināt adresācijas objekta atrašanās vietas noteikšanu valstī, līdz ar to punkts ir vai nu svītrojams, vai precizējams, to papildinot ar informāciju par vietējās pašvaldības noteiktajā kārtībā uzstādītām adresācijas objektu numura

zīmēm, kas patiešām nodrošina objekta viennozīmīgu identificēšanu, jo no adreses reģistrēšanas adrešu reģistrā vispār netiek nodrošināta adresācijas objekta atrašanās vietas noteikšana, jo adrešu reģistrs nesatur informāciju par pašu adresācijas objektu, kas dotu iespēju viennozīmīgi identificēt apvidū konkrēto adresācijas objektu. Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot projekta 7. punktu.

15. Uzskatām, ka projekta 8.3. apakšpunktā minētā prasība par nominatīvu ir nepamatota, jo gan ielu, gan ciemu, gan viensētu ēku nosaukumi ir dažādos locījumos un tos šobrīd vienkārši mainīt nav nekāda pamata (piemēram: Stabu ielas nosaukums būtu jāmaina uz nosaukumu “Stabs” vai “Stabi iela”). Iedzīvotāji nosaukumus lieto jau ilgu laiku, un gramatisks precizējums faktiski nedod nekādu būtisku ieguvumu adreses lietošanā. Adreses ir arī vēsturiskās informācijas nesēji, un to bieža vai nesamērīga mainīšana vai precizēšana tikai rada nevajadzīgus izdevumus un pārpratumus adrešu lietotājiem. Ņemot vērā minēto, precizēt projekta 8.3. apakšpunktu, izslēdzot no tā prasību par nominatīvu, kā arī svītrot projekta 70. punktu.

16. Tiesību normai ir jābūt viennozīmīgai un nepārprotamai. Projekta 9. punkts nosaka pienākumu piešķirt adreses faktiski visiem kadastrā reģistrētajiem nekustamo īpašumu objektiem, kas ir diezgan nepamatoti, tāpat arī nosaka pašvaldībai pienākumu mainīt visas adreses, kuras kaut nedaudz neatbilst projekta normu prasībām. Vienā daļā gadījumu adrešu maiņa ir attaisnojama un pat nepieciešama, bet mainīt gandrīz visu pastāvošo adresācijas objektu adreses, lai tikai tās atbilstu projekta prasībām, ir nepamatoti. Pirmkārt, tās ir nesamērīgas izmaksas pašvaldībām un īpašniekiem, otrkārt, tas radīs lielāku sajukumu nekā labumu. Ļoti daudzās vietās numerācija nav vērsta virzienā no centra uz nomali, jo agrāk ne vienmēr par centru uzskatīja pilsētas centru, bet apbūvētās teritorijas centru, tāpat arī pāra un nepāra numuru secība atsevišķās vietās, kur apbūve iespējama tikai vienā ielas pusē, neatbilst projekta noteikumu prasībām, faktiski šis punkts nosaka pašvaldībai obligātu pienākumu mainīt šādas adreses, kas nav racionāli. Šāda adrešu mainīšana būtu jāveic arī telpu grupām, kas ir ļoti ievērojams adrešu skaits. Tāpat arī projekta autors nav objektīvi novērtējis neērtības un sekas tik liela apjoma adrešu maiņai. Uzskatām, ka tas nav ne samērīgi, ne racionāli. Normas mērķim būtu jābūt tādam, ka pašvaldībai ir tiesības (nevis pienākums) piešķirt, mainīt, precizēt adresi bez personas piekrišanas, ja ēka ir adresācijas objekts. Ņemot vērā minēto, lūdzam izslēgt projekta 9. punktu.

17. Precizēt noteikumu projekta 10. punktu un izteikt to šādā redakcijā: “Pilsētu un ciemu teritorijās ielai pēc tās izbūves piešķir nosaukumu saskaņā ar teritorijas plānojumu, detālplānojumu vai zemes ierīcības projektu.”

18. Lūdzam grozīt pēc būtības projekta punktus (piemēram, projekta 12. un 13. punktu), kas nosaka, ka gadījumos, ja uz zemes vienības ir vairākas ēkas, katrai ēkai jāpiešķir cita adrese. Šāda norma paredz, ka katrai palīgēkai ir jāpiešķir cita adrese, atšķirīga no galvenās ēkas adreses. Ja blīvi apbūvētās

teritorijās šī norma varbūt ir adekvāta (tomēr palīgēku vai mazēku atsevišķas adreses nepieciešamība būtu jāapsver), tad neblīvi apdzīvotās teritorijās, viensētās vai individuālo dzīvojamo māju apbūves teritorijās šī norma ir absurda, jo nozīmē, piemēram, ka viensētā katrai ēkai ir jābūt ar citu adresi.

19. Ņemot vērā, ka normatīvajam aktam jābūt skaidram un saprotamam, lūdzam projekta 16. punktā paredzēt, kā pienākums ir veikt minētās darbības.

20. Lūdzam paskaidrot projekta 17. punktā lietotā termina izvēli – “dārzkopības sabiedrību teritorijas”, jo ne visur, kur vēl PSRS laikos tika izveidotas dārzkopības sabiedrības, tās pastāv arī Latvijas Republikā, savukārt šādas sabiedrības eksistence nevarētu būt par kritēriju adresācijā.

21. Lūdzam paskaidrot projekta 18. punktā nepieciešamību atsevišķi uzsvērt garāžu ēkas, kā arī paskaidrot, vai tiešām privātmāju apbūvē esošai individuālajai mājai un pie šīs mājas esošajai atsevišķi stāvošajai garāžai projekta autori vēlas reģistrēt divas dažādas adreses, kā šobrīd projektā ir paredzēts. Turklāt ir grūti izprast, kāpēc tas vispār ir vajadzīgs, jo garāža kalpo kā transporta novietne. Nav skaidrs, kāpēc ēka, kurā stāv vienīgi transports, ir jāapzīmē ar atsevišķu adresi, kur ir iespējams deklarēt dzīvesvietu un reģistrēt uzņēmumus, un saņemt pasta sūtījumus. Pēc būtības garāžas ir palīgēkas un uz tām attiecas arī iepriekš teiktais. Ir ēkas ar daļēju garāžu funkcionalitāti, piemēram, auto servisi, auto darbnīcas, auto veikali, taču tās ir funkcionāli skaidri definētas ēkas un nav klasificējamās kā palīgēkas, bet kā pastāvīgi adresācijas objekti. Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka izņēmuma norma par garāžām ir nepamatota un ir svītrojama.

22. Lūdzam skaidrot projekta 19. punktu kopsakarā ar faktu, ka ļoti daudzām garāžas telpu grupām kadastra reģistrā ir reģistrēts lietošanas veids – koplietošanas telpu grupa. Kā arī, vai pareizi saprotam projekta autoru vēlmi, ka būtu jānosaka atsevišķs adresācijas elements – telpu grupas numurs –, piemēram, jebkurai lielveikala daudzstāvu garāžai, turklāt ka šim numuram ir jāatšķiras no lielveikala citu telpu grupu adresācijas elementa – numura.

23. Lūdzam skaidrot, vai un kā, piemēram, lielveikalos vai nomai paredzētās biroju ēkās, ir jāizveido telpu grupas, kā tās jāreģistrē un kā, pēc projekta autoru domām, ir jāreģistrē šīm telpu grupām adresācijas elements – telpu grupas numurs, kā arī, kādas juridiskās saistības trešajām pusēm izriet no šāda adresācijas elementa eksistences. Piemēram, vai valsts akciju sabiedrībai “Latvijas Pasts” gadījumos, kad lielveikalā ir reģistrēta telpu grupas adrese, pasta sūtījumi ir jāpiegādā konkrētajā telpu grupā.

24. Tiesību normām ir jābūt skaidrām un saprotamām, taču projekta 22. punktā teiktais nav viennozīmīgi interpretējams. Minētajā punktā ir regulējums par zemes vienību un ēku, bet piekļuves iespējas ir jāvērtē vienīgi ēkām. Tāpat arī nav skaidrs, ko nozīmē “ēkai var piekļūt”. Piemēram, nav saprotams, vai gadījumā, ja pastāv žogs bez vārtiem, vai tas ir šķērslis adreses piešķiršanai no tuvākās ielas. Vai arī, ja objektam tuvākās ielas ir vairākas. Nav arī saprotams, kā mērāms tuvums ielai no durvīm, ēkas fasādes un vai attālums nosakāms pa taisnu līniju vai atbilstoši iespējamajai operatīvā

transporta piebraukšanai. Ņemot vērā minēto, tiesību normu piedāvājam izteikt šādā redakcijā:

“22. Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur ir ielas, ēku un zemes vienību adreses numuri piešķirami, ņemot vērā tuvāko ielu.”

25. Projekta 24. punktā tiek paredzēts, ka numuru telpu grupai piešķir, pieņemot ēku ekspluatācijā, pamatojoties uz būvprojektā norādīto informāciju, ja tā atbilst šo noteikumu prasībām, bet nav paredzēts, kā piešķir numuru, ja būvprojektā norādītā informācija neatbilst šo noteikumu prasībām, kā arī, ņemot vērā faktu, ka būvprojektā var nebūt norādītas telpu grupas, bet gan tikai telpas, kā arī faktu, ka juridiski telpu grupas rodas tikai pēc to reģistrācijas Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā un tikai šajā sistēmā reģistrētajām telpu grupām, kas turklāt šajā sistēmā nav reģistrētas kā koplietošanas telpu grupas, ir jāpiešķir adrese – telpu grupas numurs, kā arī faktu, ka pirms būves pieņemšanas ekspluatācijā ir nepieciešama Valsts zemes dienesta sagatavota būvju kadastrālās uzmērīšanas lieta, kā arī atbilstoši projekta 29. punktam pirms lēmuma pieņemšanas ir jāzina, kurām telpu grupām Valsts zemes dienests reģistrējis koplietošanas telpu grupu statusu, lūdzam izteikt projekta 24. punktu šādā redakcijā:

“24. Numuru telpu grupai pašvaldības dome vai pašvaldības kompetentā institūcija piešķir, pieņemot ēku ekspluatācijā, pamatojoties uz Valsts zemes dienesta kadastrālās uzmērīšanas lietā norādītajiem ieteicamajiem telpu grupu adresācijas objektiem – numuriem, kā arī piešķirtajiem telpu grupu lietošanas veidiem. Valsts zemes dienests ieteicamos telpu grupu adresācijas objektus – numurus norāda, pamatojoties uz būvprojektā norādīto informāciju, ja tā atbilst šo noteikumu prasībām, vai, pamatojoties uz šo noteikumu prasībām. Valsts zemes dienests nosūta pašvaldībai ēkas kadastrālās uzmērīšanas lietu papīra vai elektroniskā versijā bez maksas.”

26. Lūdzam izteikt projekta 25. punktu šādā redakcijā:

“25. Ja Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētā ēkā, kas ir pieņemta ekspluatācijā pirms šo noteikumu spēkā stāšanās, ir telpu grupas vai Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā tiek reģistrēta jauna ēka vai jauna telpu grupa bez būvniecības procesā paredzētās ēkas vai tās daļas pieņemšanas ekspluatācijā, adresācijas objektu – telpu grupas numuru – piešķir un reģistrē adresu reģistrā Valsts zemes dienests. Valsts zemes dienests var pieprasīt no ēkas īpašnieka (valdītāja) telpu grupas numura apstiprināšanai nepieciešamo informāciju.”

27. Ņemot vērā, ka projekta 27. punktā ir noteikta kārtība, kādā saglabā vai piešķir telpu grupu adresācijas objektus – numurus – gadījumos, kad apvieno telpu grupas vai telpu grupu sadala vairākās telpu grupās, bet telpu grupu apvienošana vai sadalīšana Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā ne vienmēr pieprasa būvprojektu un būves vai tās daļas pieņemšanu ekspluatācijā, jo minētās darbības vairākos gadījumos ir iespējams veikt tikai Valsts zemes dienestā, lūdzam projektu papildināt ar

jaunu 30. punktu punktu, attiecīgi mainot turpmāko punktu numerāciju, šādā redakcijā:

“30. Ja Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā tiek reģistrētas datu izmaiņas, atbilstoši kurām ir nepieciešams piešķirt vai mainīt telpu grupu adresācijas objektu – numuru – un izmaiņas netiek reģistrētas, balstoties uz būves vai tās daļas pieņemšanas ekspluatācijā faktu, adresācijas objektu – telpu grupas numuru – piešķir, maina un reģistrē adresu reģistrā Valsts zemes dienests. Valsts zemes dienests var pieprasīt no ēkas īpašnieka (valdītāja) telpu grupas numura apstiprināšanai, maiņai nepieciešamo informāciju.”

28. Lūdzam paredzēt Valsts zemes dienesta pienākumu noteikt telpu grupas adresācijas elementu – numuru – gadījumos, kad Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā koplietošanas telpu grupai maina statusu (projekta 29. punkts).

29. Ņemot vērā, ka projekta 30. punktā ir paredzēts pienākums norādīt telpu grupas kadastra apzīmējumu, bet, lai varētu pēc būtības zināt, kur katra konkrētā telpu grupa ir izvietota, un ievērotu projekta 26. punktu (ēkas kreisā malējā kāpņu telpa; no ēkas kreisās malas uz labo malu), ir nepieciešama ēkas kadastrālās uzmērīšanas lieta, lūdzam papildināt projektu ar jaunu normu, nosakot Valsts zemes dienesta pienākumu nodrošināt pašvaldībām bez maksas būves kadastrālās uzmērīšanas lietu papīra vai elektroniskā veidā.

30. Lūdzam projekta 32. punktā noteikto pienākumu sadalīt starp pašvaldību un Valsts zemes dienestu, jo gadījumos, kad beidz pastāvēt adresācijas objekts – Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas objekts –, šis pienākums ir uzliekams Valsts zemes dienestam, nevis pašvaldībai.

31. Ņemot vērā, ka atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumam ciema statusu piešķir un atceļ novada dome, pamatojoties uz vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, kas ir publiski pieejams, turklāt lēmumu par pašvaldības saistošo noteikumu apstiprināšanu un tam pievienotos dokumentus vietējā pašvaldība nosūta par teritorijas attīstības plānošanu atbildīgajai ministrijai, tātad Valsts zemes dienests valsts pārvaldes iestāžu sadarbības ietvaros minēto dokumentu var iegūt patstāvīgi, lūdzam svītrot projekta 33.1. apakšpunktu.

32. Svītrot projekta 34. punktā saīsinājumu “LKS-92 TM”. Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) nav minēts, vai visās pašvaldībās šajā punktā ietverta prasību būs iespējams īstenot.

33. Lūdzam pārbaudīt projekta 47.–50. punkta savstarpējo atbilstību, jo vienā punktā tiek noteikts, ka “objekta kods” ir nemainīgs, bet citā – ka piešķir jaunu.

34. Aizstāt projekta 54. punktā vārdus “piecu darba dienu laikā” ar vārdiem “divu nedēļu laikā”, jo pašreiz minētā informācija tiek sniegta divu nedēļu laikā un projektā minētais piecu darbdienu termiņš var būt nepietiekams.

35. Aizstāt projekta 54. punktā vārdus “Valsts zemes dienesta uzturēto programmatūru” ar vārdiem “Valsts zemes dienesta uzturētās programmatūras datu apmaiņas saskarnes” un papildināt projekta 54. punktu ar vārdiem “vai sniedz informāciju par adresēm, elektroniski nosūtīt dokumentu, kas parakstīts ar drošu elektronisko parakstu”.

Katrai pašvaldībai ir dažāda intensitāte adrešu piešķiršanā un mainīšanā, un, tā kā nav zināma programmatūras funkcionalitāte, to noteikt par vienīgo informācijas nodošanas avotu nav samērīgi. Gadījumā, ja katra adrese jāievada pa vienai, pašvaldībai ir papildus jāalgo jauni darbinieki, kas ar to nodarbosies. Tāpat arī nav samērīgi Valsts adrešu reģistra uzturēšanas un aizpildīšanas funkciju uzdot vienīgi pašvaldībām, tam neparedzot finansējumu, tādējādi atvieglot Valsts zemes dienesta darbu uz pašvaldību rēķina. Ierosinām papildināt projektu ar nododamās informācijas struktūru, taču nevaram atbalstīt informācijas iesniegšanu vienīgi ar speciālas programmas starpniecību. Ja pašvaldībai ir izstrādāta speciāla sistēma, kas veic automātisku datu apkopošanu un nosūtīšanu Valsts zemes dienestam, tad, lai nodrošinātu pašvaldības sistēmas savietojamību ar Valsts zemes dienesta sistēmu, pašvaldībai būs nepieciešami papildu finanšu līdzekļi.

36. Precizēt projekta 56. punktā minēto divu mēnešu termiņu, jo praksē ir situācijas, kad Valsts zemes dienests pašvaldībai atsūta liela apjoma precizētos adrešu reģistrā reģistrējamus datus (piemēram, vairākus tūkstošus), ko jau šobrīd divu mēnešu laikā ir grūtības apstrādāt.

37. Lūdzam projekta 63. punktu izteikt šādā redakcijā:

“63. Adresācijas objekta kods, adrese, šo noteikumu 2.7., 2.8., 2.9. un 2.10. punktā noteiktajam objektam atbilstošā kadastra objekta kadastra apzīmējums un īpašuma kadastra numurs, kurā ietilpst kadastra objekts, kā arī zemes vienības kontūras atrašanās kadastra kartē, kurai ir piesaistīti ielu un ceļu apzīmējumi un grafiskie attēlojumi, ir pieejami ikvienam bez maksas Valsts zemes dienesta datu publicēšanas portālā.”

38. Projekta 70. punktā noteiktais termiņš nav samērīgs. Lai veiktu šādu darbu, ir nepieciešams ievērojams finansējums un tas nav izpildāms viena gada laikā. Izdevumi saistīti ar tiešā darbaspēka piesaistīšanu, plāksnīšu izvietošanu. Tāpat arī ir jāņem vērā pašvaldības finanšu plānošanas iespējas, jo šis ir jauns papildu darbs, kuram nav ne darbaspēka ar tehnisko nodrošinājumu, ne finanšu resursu.

39. Lūdzam papildināt projekta noslēguma jautājumus ar jaunu 72. punktu, attiecīgi mainot turpmāko punktu numerāciju, šādā reakcijā:

“72. Valsts zemes dienests līdz 2015. gada 31. decembrim reģistrē adrešu reģistrā adresācijas objekta – telpu grupas – numurus, kas piešķirti līdz 2002. gada 30. augustam (piemēram, atspoguļoti kadastrālās uzmērīšanas/ tehniskās inventarizācijas lietās (vēsturiskajās lietās), dzīvokļu privatizācijas dokumentos, zemesgrāmatā, nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā, kā arī tās vēsturiskajos ierakstos vai citās valsts informācijas sistēmās) un nav tikuši mainīti ar pašvaldības lēmumu.”

40. Spēkā esošo Ministru kabineta 03.11.2009. noteikumu nr. 1269 “Adresācijas sistēmas noteikumi” 24. punkts nosaka, ka numurus telpu grupām piešķir, sākot no ēkas kreisās malējās kāpņu telpas augošā secībā no zemākā stāva uz augstāko stāvu. Vienā ēkā telpu grupas numuri nedrīkst atkārtoties. Lai izvairītos no iepriekš piešķirtu numuru atkārtotšanās, telpu grupas numuru papildina ar latviešu alfabēta lielo burtu (bez diakritiskām zīmēm). Telpu grupu numerācijas kārtību nedzīvojamās ēkās nosaka tās īpašnieks (valdītājs) vai īpašnieki (valdītāji), savstarpēji vienojoties, savukārt projekts vairs neparedz, ka nedzīvojamās ēkās telpu grupu numerācijas kārtība varētu atšķirties no dzīvojamās mājās esošo telpu grupu numerācijas kārtības. Ņemot vērā minēto, lūdzam projektu papildināt ar jaunu noslēguma jautājumu 73. punktu, attiecīgi mainot pārējo punktu numerāciju, šādā redakcijā:

“73. Valsts zemes dienests līdz 2015. gada 31. decembrim maina adrešu reģistrā reģistrēto adresācijas objektu – telpu grupas numuru, ja tas neatbilst šo noteikumu 26. punkta prasībām, kā arī piešķir un reģistrē adrešu reģistrā adresācijas objektu – telpu grupas numuru – visās Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētajās nedzīvojamās ēkās esošajām telpu grupām, kas nodotas ekspluatācijā pirms šo noteikumu spēkā stāšanās un kurās telpu grupas numuri nav tikuši mainīti ar pašvaldības lēmumu. Valsts zemes dienests var pieprasīt no ēkas īpašnieka (valdītāja) telpu grupas numura apstiprināšanai nepieciešamo informāciju.”

41. Vēlamies vērst uzmanību uz to, ka vēsturiski Latgalē nav bijuši viensētu nosaukumi (ar retiem izņēmumiem), bija sādžas, tagad tās varētu uzskatīt par apdzīvotām vietām, jo pēc definīcijas tās neatbilst ciemu statusam. Pieņemot Adresācijas sistēmas noteikumus 2009. gadā, tāds adreses elements kā apdzīvota vieta netika paredzēts, līdz ar to pašvaldībām nācās likvidēt vairākus desmitus apdzīvotu vietu nosaukumus, jo adrešu reģistrs neakceptēja adresi, kurā tika norādīta apdzīvota vieta, jo, kā jau minēts, tā neatbilst ciema statusam. Vairākās pašvaldībās tika likvidēti vēsturiskie apdzīvoto vietu nosaukumi. Pieņemot jaunus adresācijas noteikumus, iesakām izvērtēt iespēju ņemt vērā novadu vēsturiskās atšķirības.

42. Uzskatām, ka no projekta nerodas viennozīmīga izpratne par atšķirībām starp nosaukumu un adresi. Projektā tiek jaukti jēdzienu pāri “numurs” / “nosaukums” un “adrese” / “nosaukums”. Tas rada sajukumu, piemēram, vai viensētai piešķir nosaukumu vai adresi. Pēc prakses labi zināms, ka zemei, uz kuras ir ēkas, piešķir adresi (15. punkts). To projektā nevar saprast. Ielas nosaukums bez numura ir tikai nosaukums, bet ne adrese – to arī pēc projekta nevar saprast (33.2. apakšpunkts). Ņemot vērā minēto, ierosinām papildināt projektu ar terminu skaidrojumu.

43. Ņemot vērā, ka Paziņošanas likuma 11. panta trešā daļa nosaka, ka iestāde dokumentu paziņo ar publikāciju savā mājaslapā internetā ārējos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un kārtībā, projektu ir nepieciešams papildināt ar jaunu normu, kas dokumentu ļautu paziņot arī, to publicējot savā mājaslapā, tādējādi tiktu taupīti pašvaldības līdzekļi, kā arī gadījumos, kad

informācija par ēkas īpašnieku nav pieejama datubāzēs. Piedāvājam normu izteikt šādā redakcijā: “Pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija administratīvo aktu par adreses piešķiršanu, maiņu, likvidēšanu vai pieraksta formas precizēšanu var paziņot ar publikāciju savā mājaslapā internetā.”

44. Papildināt projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) ar skaidrojumu, kas projekta 5.3. apakšpunktā saprotams ar jēdzienu “alternatīvais nosaukums”.

Priekšsēdis

Andris Jaunsleinis

26.06.2014. 13:44

4085

Sanita Šķiltere, Padomniece finanšu un ekonomikas jautājumos

67326633, 26313528, sanita.skiltere@lps.lv

Gunta Kurme, Padomniece juridiskajos jautājumos

67508526, 26409895, gunta.kurme@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.