



Rīga

08.08.2014. Nr. 0720142107/A1646

Vides aizsardzības un reģionālās
attīstības ministrija

*Par informatīvā ziņojuma „Par
pilsētvides un policentriskās
attīstības investīciju ieviešanas
principiem Eiropas Savienības
fondos 2014.–2020. gadam”
projekta saskaņošanu*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi un atkārtoti nesaskaņo informatīvā ziņojuma, kas ir sagatavots atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 4. februāra sēdes protokollēmuma 48. § „Par darbības programmas projektu „Darbības programma „Izaugsme un nodarbinātība” 2014.–2020. gada plānošanas periodam”” 6. punktam, projektu „Par pilsētvides un policentriskās attīstības investīciju ieviešanas principiem Eiropas Savienības fondos 2014.–2020. gadam”, jo ir šādi iebildumi:

1. Nevaram atbalstīt ziņojuma virzību, ja tajā ir neatrisinātas un neskaidras lietas:

1.1. Lūdzam papildināt ziņojuma projekta 6. lpp. ar SAM nr. 8.1.2. un SAM nr. 8.1.3. aprakstu, kā arī ziņojuma 2. tabulu ar SAM 8.1.2. un 8.1.3. finansējuma saņēmējiem un paredzēto finansējuma apjomu, kā arī aizstāt 2. tabulas kolonnā “Projektu atlases veids” attiecībā uz SAM 3.3.1. 3. kārtu un SAM 4.2.2. 2. kārtu vārdu “konkurss” ar vārdu “atlase”.

1.2. Lūdzam apkopot un papildināt ziņojumu ar specifisko atbalsta mērķu (8.1.2., 8.1.3., 9.3.1.) indikatīvo (ilustratīvo) finansējuma sadalījumu pašvaldību līmenī, kā arī aprakstīt šo SAM atbalsta ieviešanas mehānismu.

2. Lūdzam informatīvā ziņojuma projektā precizēt “Atbalsta ieviešanas mehānismus 21 attīstības centra un 89 novadu pašvaldībām”, jo uzskatām, ka ES fondu ātrākai ieviešanai jāmazina šķēršļi un 21 attīstības centra un 89 novadu pašvaldībām jānosaka samērīgas prasības attīstības plānošanas dokumentu aktualizācijai, kā arī to izvērtēšanas procesam, kurš ir noteikts analogisks 9 lielajām pilsētām.

Tieši šajā kontekstā LPS nevar piekrist VARAM atbildei/komentāram par izziņas tabulas 50. punktā doto Latgales plānošanas reģiona iebildumu, ka tas ir „ņemts vērā”, jo nav sniegta pilnīga atbilde attiecībā uz attīstības programmu aktualizāciju – tabulā trūkst informācijas par 89 novadu pašvaldībām, bet, galvenais, VARAM atbildē sniegtā informācija nesakrīt ar informatīvajā ziņojuma tekstā doto informāciju attiecībā uz reģionālo attīstības centru attīstības programmu aktualizāciju – tabulā norādīts, ka 21 attīstības centra pašvaldībai nepieciešams tikai aktualizēt investīciju plānu, savukārt ziņojumā – ka „līdz 2015. gada 1. janvārim pašvaldība aktualizē/apstiprina pašvaldības attīstības programmu”, tāpat arī ziņojumā analogiska prasība 89 novadu pašvaldībām līdz 2015. gada 1. janvārim aktualizēt/apstiprināt pašvaldības attīstības programmas, kas nav atbalstāms, jo nav tik būtisku argumentu, kāpēc 21 attīstības centru un 89 novadu pašvaldībām jāpārstrādā ministrijas uzdotā termiņa ietvaros jau apstiprinātās attīstības programmas, šajā jautājumā jāņem arī vērā pašvaldību kapacitāte un atbalsta resursu trūkums.

Lūdzam nopietni izvērtēt Latgales plānošanas reģiona priekšlikumu par plašāku projekta idejas aprakstu.

3. 28. lpp. Atbalstot, ka SAM nr. 5.5.1. plānotas divas atlases kārtas, tomēr iebilstam tālākajam rindkopas tekstam „Finansējums starp abām SAM nr. 5.5.1. kārtām tiek sadalīts, 1. atlases kārtai – kultūras un dabas mantojuma atjaunošanas projektiem visā Latvijā (t.sk. Rīgā) – piešķirot 20 miljonus *euro*, 2. atlases kārtai – kultūras un dabas mantojuma atjaunošanas projektiem Baltijas jūras piekrastes pašvaldībās un Baltijas jūras piekrastes nacionālās nozīmes attīstības centros – piešķirot 15 miljonus *euro*. Tekstu prasām izteikt jaunā redakcijā: „SAM nr. 5.5.1. plānotas divas atlases kārtas. Finansējums starp abām SAM nr. 5.5.1. kārtām tiek sadalīts, 1. atlases kārtai – kultūras mantojuma atjaunošanas projektiem visā Latvijā (t.sk. Rīgā) – piešķirot 20 miljonus *euro*, 2. atlases kārtai – dabas mantojuma ilgtspējīgas attīstības projektiem Baltijas jūras piekrastes pašvaldībās (izņemot Rīgu) – piešķirot 15 miljonus *euro*.” Saskaņā ar koalīcijas darba grupas lēmumu vienā SAM tika apvienotas 2 pastāvīgas vienlīdzīgas aktivitātes, kurām abām ļoti būtisks ir finanšu atbalsts.

4. 29. lpp. Iebilstam, ka „Ieguldījumi dabas mantojuma objektu infrastruktūras attīstībā, kas paredzēti īpaši aizsargājamā dabas teritorijā (turpmāk – ĪADT), jāveic saskaņā ar ĪADT dabas aizsardzības plānu”, jo šāda prasība var kavēt vai izslēgt tādas videi labvēlīgas publiskās infrastruktūras izveidi, kas mazina antropogēno slodzi/ietekmi uz vidi; piekrastes pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes process ir atklāts, tie tiek skatīti attiecīgajās vides institūcijās, savukārt dabas aizsardzības plāni nav juridiski saistoši; un jāatzīmē, ka dabas aizsardzības plāni nav izstrādāti/netiek paredzēti izstrādāt visām ĪADT un jūras aizsargājamām

teritorijām un, kā to vairākkārt ir norādījusi VARAM, nav arī nepieciešami visām ĪADT. Teikumu izslēgt.

5. 29. lpp. Iebilstam tekstam, ka „2. atlasē kārta paredzēta investīcijām dabas un kultūras mantojuma projektos Baltijas jūras piekrastes teritorijās un veidota, ņemot vērā pašvaldību aptauju par nepieciešamajiem ieguldījumiem, lai 2. kārtas ietvaros Baltijas jūras piekrastē uzsāktu dabas mantojuma objektu ilgtspējīgu attīstīšanu atbilstoši pieaugošajam sabiedrības pieprasījumam un Kurzemes un Rīgas plānošanas reģionu, kā arī piekrastes novadu teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”, jo pašvaldību aptauja bija vērsta tikai uz investīciju vajadzību noskaidrošanu dabas mantojuma objektos; ņemot vērā sadalījumu kārtās, tekstu nepieciešams papildināt ar piekrastes pilsētu (izņemot Rīgu) teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem un izteikt redakcijā: „2. atlasē kārta paredzēta investīcijām dabas mantojuma projektos Baltijas jūras piekrastes teritorijās un veidota, ņemot vērā pašvaldību aptauju par nepieciešamajiem ieguldījumiem, lai 2. kārtā Baltijas jūras piekrastē uzsāktu dabas mantojuma objektu ilgtspējīgu attīstīšanu atbilstoši pieaugošajam sabiedrības pieprasījumam un Kurzemes un Rīgas plānošanas reģionu, kā arī piekrastes pašvaldību (izņemot Rīgu) teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem.”

Priekšlikums. Ņemot vērā sadalījumu kārtās, jālabo arī šis teksts: „Lai piekrastes novados veicinātu tūrisma, rekreācijas un tām nepieciešamās uzņēmējdarbības attīstību, šo novadu teritorijas attīstības plānošanas dokumentos”, nomainot vārdu „novadi” ar vārdiem „pašvaldības (izņemot Rīgu)”.

6. LPS atbalsta pēc iespējas ātrāku Eiropas fondu apguvi, bet LPS tomēr iebilst, ka finanšu indikatīvais nodalījums ITI SAM 9.3.1., SAM 8.1.2., SAM 8.1.3. tiek iezīmēts, pirms ir veikta vajadzību analīze un izstrādāts ES fondu atbalsta vajadzību kartējums. Tomēr saprotot, cik nepieciešama ir ES fondu finansējuma ātrāka apguves uzsākšana, LPS pieprasa iekļaut ziņojumā prasību noteikt pēc iespējas vienkāršākas administratīvās procedūras un ātrākus termiņus, t.sk. vienādu termiņu pašvaldību attīstības programmu investīciju plāna aktualizācijai – pielikuma izstrādei un ES fondu atbalsta vajadzību kartējuma indikatīvajam projektam – līdz 30.11.2014.

7. LPS pieprasa papildināt Ministru kabineta protokollēmuma projektu ar 10. punktu šādā redakcijā:

“Lai izpildītu Ministru kabineta 2014. gada 4. februāra sēdes protokollēmuma 48. § „Par darbības programmas projektu „Darbības programma „Izaugsme un nodarbinātība” 2014.–2020. gada plānošanas periodam”” 3. punktā paredzēto uzdevumu ministrijām “sagatavot vajadzību analīzi, no tās izrietošus kritērijus un sasniedzamos rādītājus teritoriālajā sadalījumā” līdz 2014. gada 31. decembrim, kartējuma sagatavošanas gaitai

noteikt starptermiņus: 1. indikatīvais mets/redakcija – 2014. gada 1. oktobris, vajadzību kartējuma indikatīvais projekts – 2014. gada 1. novembris un VARAM nodrošināt tā apspriešanu un izvērtēšanu līdz 2014. gada 31. decembra gala redakcijai”.

8. LPS uzsver, ka vienmēr ir atbalstījusi valsts teritorijas līdzsvarotas attīstības konceptu, tādēļ, lai nodrošinātu ES struktūrfondu līdzekļu līdzsvarotu ieguldījumu visā Latvijas teritorijā, pieprasa papildināt MK protokollēmumu ar 11. punktu šādā redakcijā:

“Ministru kabinets, izskatot pārējo SAM finansējuma teritoriālo noklājumu, ņem vērā šo 6 informatīvajā ziņojumā norādīto ITI SAM (SAM nr. 3.3.1., 5.6.2., 4.2.2., 9.3.1., 8.1.2., 8.1.3.) finanšu sadalījumu. VARAM veikt uzskaiti un kontroli par ES struktūrfondu finansējuma teritoriāli līdzsvarotu sadalījumu atbilstoši veiktajai vajadzību analīzei un nodrošināt ES fondu līdzekļu vienmērīgu sadalījumu visā Latvijas teritorijā.”

Informējam, ka š.g. 12. augustā LPS Reģionālās attīstības un sadarbības komitejas sēdes darba kārtībā ir iekļauta informatīvā ziņojuma „Par pilsētvides un policentriskās attīstības investīciju ieviešanas principiem Eiropas Savienības fondos 2014.–2020. gadam” projekta apspriešana.

Priekšsēdis

Andris Jaunsleinis

11.08.2014. 12:11

17

Ivita Peipiņa, Padomniece Reģionālās attīstības jautājumos

67508563, ivita.peipina@lps.lv

Gunta Lukstiņa, Padomniece Vides jautājumos

67508521, gunta.lukstina@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.