



LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050
Tālr. 67226536, fakss 67212241
e-pasts: lps@lps.lv
www.lps.lv

Nod. maks. kods: LV40008020804
Nor. konts LV53UNLA0001001700906
AS "SEB banka"
kods UNLALV2X

Rīga

13.01.2014. Nr. 1220133086/A240

Uz TAP VSS-2122

Ekonomikas ministrijai

*Par Ministru kabineta noteikumu
projektu „Elektronisko sakaru tīklu
ierīkošanas un būvniecības
būvnoteikumi”*

Latvijas Pašvaldību savienība ir izvērtējusi un **nesaskaņo** Ministru kabineta noteikumu projektu „Elektronisko sakaru tīklu ierīkošanas un būvniecības būvnoteikumi”, jo ir šādi iebildumi:

1. Lūdzam sadaļā „Vispārīgie jautājumi” sniegt skaidrojumu termiņiem „elektronisko sakaru būve” un „pārtraucošā institūcija”.
2. Lūdzam izteikt noteikumu projekta 3. punktu šādā redakcijā: „Elektronisko sakaru tīklu būvniecību veic atbilstoši Vispārīgajiem būvnoteikumiem, šajos noteikumos noteiktajā kārtībā, kā arī ievērojot citus būvniecību reglamentējošos normatīvos aktus”. Uzskatām, ka piedāvātā redakcija satur pārāk šauru tiesisko regulējumu. Piemēram, ja tiek veikti rakšanas darbi, šādu darbu veikšana nav klasificējama kā elektronisko sakaru tīklu (EST) ierīkošana vai būvniecība, jo minēto darbu veikšanas procedūru regulē citi normatīvie akti.
3. Lai nodrošinātu Būvniecības likumā definētos būvniecības kontroles principus, uzskatām, ka „pārtraucošo institūciju” sastāvā obligāti jābūt būvinspektoru reģistrā reģistrētai personai – būvinspektoram.
4. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 7. punkta redakciju, jo Vispārīgo būvnoteikumu (VBN) 6. punktā noteikts plašāks to subjektu loks, kuriem ir tiesības ierosināt EST būvniecību (energoapgādes komersants). Speciālajā normatīvajā aktā (projektā) nav ietverta vēl viena persona, kas var ierosināt EST būvniecību, proti, energoapgādes komersants (elektronisko sakaru reglamentējošajos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos).

5. Neatbalstām noteikumu projekta 15.1. punkta redakciju, kas nosaka, ka mobilo sakaru bāzes staciju izveide – sakaru torņi un masti ar sakaru konteineriem – nav klasificējami kā EST ierīkošana; uzskatām, ka šādu staciju izveide ir kvalificējama kā būvniecība.
6. Lūdzam izteikt 16. punktu šādā redakcijā: „16. Elektronisko sakaru tīkla ierīkošanai izstrādā elektronisko sakaru tīkla ierīkošanas projektu, kurā ietilpst:
 - 16.1. projektēšanas uzdevums;
 - 16.2. tehniskie noteikumi;
 - 16.3. būvprojekta ģenerālplāns uz aktuāla topogrāfiskā plāna M 1:500;
 - 16.4. paskaidrojuma raksts;
 - 16.5. projektējamā tīkla shēma, tehniskais risinājums un apraksts;
 - 16.6. aparatūras un materiālu saraksts;
 - 16.7. nekustamā īpašuma īpašnieka (vai tā pilnvarotās personas) rakstisks apliecinājums, ka tas piekrīt projektējamā elektronisko sakaru tīkla ierīkošanai (norādot pilnvarotās personas pilnvarojuma pamatu);
 - 16.8. kabeļu, pasīvo un aktīvo iekārtu izvietojuma un elektrības barošanas shēma;
 - 16.9. saskaņojumi ar to inženiertīklu īpašniekiem, kuru infrastruktūru paredzēts izmantot projektējamā elektronisko sakaru tīkla elementu stiprināšanai vai ieguldīšanai;
 - 16.10. saskaņojumi ar to inženiertīklu īpašniekiem, kuru tīkli atrodas tuvāk par Aizsargjoslu likumā noteikto pieļaujamo minimālo attālumu;
 - 16.11. materiāli atbilstoši pašvaldības teritorijas apbūves noteikumos noteiktajam;
 - 16.12. darbu organizācijas plāns.”
7. Lūdzam noteikumu projekta 22. punktu izteikt šādā redakcijā: „Elektronisko sakaru tīkla pārbūves projektam papildus šo noteikumu 16. punktā minētajiem dokumentiem pievieno:
 - 22.1. tehniskos noteikumus;
 - 22.2. demontējamā tīkla shēmu;
 - 22.3. būvprojekta ģenerālplānu uz aktuāla topogrāfiska plāna M 1:500;
 - 22.4. izpildāmo darbu veikšanas aprakstu;
 - 22.5. darbu organizācijas plānu.”
8. Atbalstot Rīgas domes priekšlikumu, lūdzam noteikumu projekta 25. punktu izteikt šādā redakcijā: „Elektronisko sakaru tīkla ierīkošanu uzsāk pēc elektronisko sakaru tīkla ierīkošanas projekta izskatīšanas un akceptēšanas pārraugošajā institūcijā, izņemot:
 - 25.1. šo noteikumu 14. punktā minēto gadījumu;
 - 25.2. gadījumu, ja elektronisko sakaru tīkla kabeļi un (vai) iekārtas tiek uzstādītas savā nekustamā īpašumā vai savā valdījumā esošajā

nekustamajā īpašumā, vai savā īpašumā esošajā iekārtu konteinerā vai iekārtu skapī;

25.3. gadījumu, ja antena vai iekārta tiek uzstādīta savā īpašumā esošajā tornī vai mastā.”

9. Noteikumu 31. punktā norādīts, ka rakšanas darbu atļauju elektronisko sakaru tīkla pievada izbūvei izsniedz pašvaldība. Uzskatām, ka pirms elektronisko sakaru tīkla pievada izbūves jāsaņem atļauja veikt darbus attiecīgajā administratīvajā teritorijā atbilstoši pašvaldību saistošajiem noteikumiem. Tāpat arī pirms elektronisko sakaru tīkla ierīkošanas, elektronisko sakaru tīkla pārbūves darbu, elektronisko sakaru tīkla demontāžas uzsākšanas pašvaldības būvvaldē, kurā paredzēta būvniecība, jāiesniedz paskaidrojuma raksts ar pielikumiem un saņemot atļauju atbilstoši pašvaldību saistošajiem noteikumiem. Normatīvajā aktā jānorāda, ka elektronisko sakaru tīklu ierīkošanas projekts izstrādājams, ievērojot vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un saistošajos teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikto.
10. Lūdzam precizēt 32. punktu, norādot, ka ierosinātajam ir pienākums informēt nekustamā īpašuma īpašnieku (vai tā pilnvarotu personu) un to inženiertīklu īpašniekus, kuru tīkli tiek šķērsoti vai izmantoti, par elektronisko sakaru tīklu ierīkošanas darbu uzsākšanu.
11. Lūdzam izteikt noteikumu projekta 41.3. punktu šādā redakcijā: „projektējamā kabeļu līniju tīkla situācijas plānu mērogā no M 1:500 līdz M 1:10000;” jo vairāku pašvaldību būvvaldes norāda, ka noteikumu projekta 41.3. apakšpunktā norādītais minimālais mēroga izmērs ir par mazu, lai sniegtu vispusīgu priekšstatu par situāciju.
12. Atbalstot Rīgas domes priekšlikumu, lūdzam izteikt noteikumu projekta 41. punktu šādā redakcijā: „Būvprojekts minimālā sastāvā elektronisko sakaru tīklu būvniecībai vai pārbūvei ietver šādus dokumentus un sadaļas:
 - 41.1 būvniecības ierosinātāja projektēšanas uzdevums;
 - 41.2. tehniskie noteikumi;
 - 41.3. projektējamās kabeļa līnijas tīkla shēma un apraksts;
 - 41.4. projektējamo kabeļu līniju trase uz aktuāla topogrāfiska plāna M 1:500;
 - 41.5. projektējamās kabeļu līnijas trases situācijas plāns mērogā no M 1:5000 līdz M 1:100000, ja trase ir starp novadu administratīvajiem centriem vai Latvijas Republikas pilsētām;
 - 41.6. būvprojekta minimālā sastāvā paskaidrojuma raksts par būvobjektu un būvniecības risinājumiem.
 - 41.7. materiāli atbilstoši pašvaldības teritorijas apbūves noteikumos noteiktajam.”
 Vairākas pašvaldības norāda, ka atbilstoši praksē konstatētajam tīkla shēma nesniedz pietiekamu un pilnīgu situācijas atspoguļojumu, un uzskata, ka būvprojektā tā minimālajā sastāvā nepieciešams iekļaut

prasību norādīt precīzas trases piesaistes pie esošajām komunikācijām, ielu sarkanajām līnijām, ēkām, kokiem u. tml., papildus norādot, ka būvprojektā jābūt ietvertiem vēl arī citiem dokumentu veidiem.

13. Lūdzam noteikumu 41., 42., 43. punktā minētajos būvprojektos minimālajā sastāvā noteikt, ka ir jābūt saskaņojumiem ar to nekustamo īpašumu īpašniekiem, kuros paredzēts veikt attiecīgos darbus.
14. Lūdzam noteikumu projekta 43. punktu papildināt ar 43.11. punktu, kuru izteikt šādā redakcijā: „darbu organizācijas plānu”.
15. Atbalstām Rīgas domes priekšlikumu izteikt 43. punktu šādā redakcijā:
 „43. Būvprojekta minimālajā sastāvā paskaidrojuma raksts satur nepieciešamo informāciju par:
 43.1. būvobjektu;
 43.2. būvniecības ierosinātāju;
 43.3. būvdarbu veicēju;
 43.4. būvdarbu laiku un vietu;
 43.5. būves lietošanas veidu vai funkciju, izņemot būves nojaukšanas gadījumu;
 43.6. būves tehniskajiem parametriem;
 43.7. būvdarbu veikšanas paņēmieniem un tehnoloģijām;
 43.8. pielietotajiem materiāliem, izņemot būves nojaukšanas gadījumu;
 43.9. vides un darba aizsardzības pasākumiem;
 43.10. darbu organizācijas plānu.”
16. Lūdzam izteikt noteikumu projekta 45. punktu šādā redakcijā:
 „Būvvalde mēneša laikā pēc elektronisko sakaru tīkla būvniecības ieceres saņemšanas izdod būvatļauju (5. pielikums) vai atteikumu izdot būvatļauju. Būvvalde pirms lēmuma pieņemšanas var pieprasīt papildu informāciju, ja tas nepieciešams punktā minēto lēmumu pieņemšanai.” No piedāvātās redakcijas izriet, ka, saņemot dokumentus būvniecības ieceres realizēšanai, var pieņemt tikai divu veidu lēmumus, taču projektā nav atspoguļots, ko būvvaldei iesākt gadījumā, ja tā konstatē, ka iesniegtie dokumenti ir nepilnīgi vai neprecīzi un nepieciešams pieprasīt papildu informāciju pirms 45. punktā noteiktā lēmuma pieņemšanas.
17. Lūdzam precizēt 47.5. punkta redakciju, jo Būvniecības likuma (BL) 5. panta pirmās daļas 2. punkta e) punkts nosaka, ka Ministru kabineta noteikumos jānorāda būvprojekta ekspertīzes apjoms. Projekta 47.5. apakšpunktā norādīts ekspertīzes veikšanas objekts (trešās grupas būves), nevis ekspertīzes apjoms. Arī pārējā projekta tekstā nav sniegta norāde par nepieciešamo būvprojekta ekspertīzes apjomu. Norādām, ka Vispārīgo būvnoteikumu (VBN) 39. punkts nosaka, ka speciālajos noteikumos nosaka būvprojekta daļas un

sadaļas, kurām veic būvprojekta ekspertīzi, taču projektā tas nav atspoguļots. Ņemot vērā minēto, secināms, ka būvvalde nevar pieprasīt veikt ekspertīzi konkrētai būvprojekta daļai vai sadaļai, ja tā ir trešās grupas būve, jo tādas tiesības būvvaldei neparedz projekts. Uzskatām, ka projekta 47.5. apakšpunktā ir jānorāda, kādām konkrētām būvprojekta daļām vai sadaļām ir veicama ekspertīze, ja tā ir trešās grupas būve.

18. Lūdzam izteikt 48.5. punktu šādā redakcijā: „48.5. ja tiek pazemināta būves konstrukcijas drošība, nestspēja vai noturība un jāveic to pastiprināšana, – projektēšanas vai būvekspertīzes jomā sertificēta būvinženiera sastādītu apsekojuma aktu ar atzinumu par izmantojamās būves tehnisko stāvokli, kurā papildus tiek norādīts slodžu aprēķins un informācija par to, kādas slodzes nesošajām konstrukcijām jāuzņem. Pēc būvvaldes pieprasījuma tiek iesniegts konstruktora slēdziens par slodžu risinājuma ietekmi uz kaitējuma nodarīšanu citu personu dzīvībai vai veselībai.”

Rīgas Būvvalde norāda, ka šajā gadījumā atzinumā būvinženierim būtu jānorāda slodžu aprēķins, kādas slodzes nesošajām konstrukcijām ir jāuzņem, kā arī nepieciešams iesniegt konstruktora slēdzienu par to, ka slodžu risinājums nevar radīt draudus personu dzīvībai vai veselībai. Praksē konstatēti gadījumi, kad formāli tiek veikta EST ierīkošana, kas faktiski būtu klasificējama kā to būvniecība, un šādas būvniecības rezultātā tiek pazemināta arī būves nestspēja. Līdz ar to būvvaldes priekšlikums iesniegt slodžu aprēķinu ir pamatots.

19. Lūdzam izteikt 48.7. punktu šādā redakcijā: „projektējamās kabeļu kanalizācijas, jaunas stabu līnijas vai gruntī ieguldāmā kabeļa trases topogrāfisko plānu ar sarkanajām līnijām un zemes īpašuma robežām mērogā no M 1:250 līdz M 1:1000. Plāns satur informāciju par zemesgabalu kadastra numuriem un ir saskaņots ar visām ieinteresētajām personām un nekustamo īpašumu īpašniekiem, kā arī ar zemes gabalu īpašniekiem, kuru gaisa telpa tiek šķērsota”.
20. Lūdzam noteikumu projektu papildināt ar 48.15. punktu, kuru izteikt šādā redakcijā: „ģenerālplāna rasējumu lapas ar inženierkomunikāciju turētāju, kuru lietošanas tiesības tiek skartas, saskaņojumiem.”
21. Lūdzam precizēt 49. punktu, jo Būvniecības likuma 5. panta pirmās daļas 2. punkta d) punkts nosaka, ka Ministru kabineta noteikumos jānorāda atkāpju saskaņošanas kārtība. Vienīgā atsauce par atkāpēm ir noteikumu projekta 49. punktā, taču tajā regulētas atkāpes no tehniskajām prasībām vai tehniskajiem noteikumiem, bet noteikumu projekts nenosaka kārtību, kā rīkoties, kad konstatējamās atkāpes no būvprojekta. Projektā nav ietverta kārtība, kādā iespējama atkāpju (no tehniskajām prasībām, tehniskajiem noteikumiem un būvprojekta) saskaņošana. Uzskatām, ka projektā nepieciešams

- noteikt gadījumus, kad iespējams saskaņot atkāpes no būvprojekta, un atkāpju saskaņošanas kārtību. Papildus būvvalde norāda, ka punktā lietotais termins „laikus” ir pārāk nekonkrēts un ir precizējams ar noteiktu laika vienību vai posmu.
22. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 58. punktu, norādot, ka būvdarbi organizējami un veicami saskaņā ar akceptēto projektu.
 23. Lūdzam izteikt 67. punktu šādā redakcijā: „Pirms elektronisko sakaru tīkla pārbūves uzsākšanas būvniecības ierosinātais saskaņo darbu veikšanas laiku ar nekustamā īpašuma īpašnieku, valdītāju vai apsaimniekotāju. Daudzdzīvokļu mājas iedzīvotājus būvniecības ierosinātais informē vismaz piecas dienas pirms darbu uzsākšanas, izvietojot rakstisku informāciju redzamā vietā, kurā norāda veicamos darbus un darbu veikšanas laiku.
 24. Lūdzam izvērtēt 70. un 72. punkta redakciju, jo Rīgas Būvvalde uzskata, ka šajos punktos elektronisko sakaru tīklu līniju demontāžai projekts ir nepieciešams.
 25. Lūdzam precizēt 73. punkta redakciju, jo uzskatām, ka noteikumu projektā ir izšķirami gadījumi, kad būvdarbu apturēšana konkrētos gadījumos ir iestāžu pienākums atbilstoši to kompetencei (sevišķi gadījumā, ka būvdarbi apdraud personu dzīvību, veselību vai vidi). Turklāt nav saprotams punktā ietvertās normas „citu pamatotu iemeslu dēļ” saturs un arī – cik objektīva vai pietiekami pamatota rakstura iemesliem ir jābūt. Līdz ar to nepieciešams izstrādāt kritērijus, kas atklāj šīs normas saturu. Uzskatām, ka nepieciešams skaidri nodalīt katras punktā minētās iestādes kompetences robežas būvdarbu apturēšanā.
 26. Lūdzam precizēt 75. punktu, jo no punktā norādītā nav saprotams, kas ir persona vai iestāde, kas konstatē šādas bīstamības iestāšanās faktu, kā arī nav skaidrs, cik ilgā laikā lēmums par būves konservāciju ir paziņojams būvvaldei. Tāpat norma nenosaka, kā rīkoties gadījumā, ja būves konservācija šajā situācijā netiek veikta.
 27. Lūdzam precizēt 79. punktu, jo Rīgas Būvvalde norāda, ka praksē konstatēts, ka vairumā gadījumu tieši ģeodēziskajos mērījumos tiek konstatētas atkāpes no akceptētā būvprojekta. Šajā gadījumā nepieciešams normatīvajā regulējumā noteikt, cik liela apjoma vai skaita un satura atkāpes ir pieļaujamas, lai elektronisko sakaru būvi varētu pieņemt ekspluatācijā.
 28. Lūdzam izteikt 83. punktu šādā redakcijā: „Elektronisko sakaru būvi pieņem ekspluatācijā būvvaldes izveidota pieņemšanas komisija (turpmāk – komisija)”, uzskatām, ka ne vienmēr ir nepieciešams domes lēmums, jo tā ir būvvaldes kompetence. Saskaņā ar Ēku būvnoteikumiem ekspluatācijā pieņem būvvalde. Pašvaldības vairs neveido pieņemšanas komisijas.
 29. Lūdzam papildināt noteikumu projekta 84. punktu ar 84.4., izsakot to šādā redakcijā: „cita būvvaldes amatpersona”. Lūdzam izvērtēt,

vai būvniecības ierosinātāja dalība komisijā rada pamatotas šaubas par komisijas pieņemtā lēmuma objektivitāti. Komisija pieņem lēmumu, kas ir administratīvais akts. Nav korekti, ka privātpersona piedalās lēmuma pieņemšanā, bet pēc tam pati to var apstrīdēt. Būtu jānosaka, ka būvniecības ierosinātais piedalās pieņemšanā ekspluatācijā, nevis ir komisijas loceklis.

30.Lūdzam precizēt noteikumu projekta 91. punktu, jo lēmumu par atteikumu pieņemt ekspluatācijā var izsniegt iestāde, nevis komisija, lūdzam sniegt skaidrojumu – kāds statuss ir komisijas lēmumam.

Priekšsēdis

Andris Jaunsleinis

13.01.2014. 18:56

1901

Aino Salmiņš 67508561, 29166924

aino.salmins@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.