



LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050
Tālr. 67226536, fakss 67212241
e-pasts: lps@lps.lv
www.lps.lv

Nod. maks. kods: LV40008020804
Nor. kods LV53UNLA0001001700906
AS "SEB banka"
kods UNLALV2X

Rīga

29.01.2014. Nr. 0120140287/A382

Uz TAP VSS-63

Ekonomikas ministrijai

*Par Ministru kabineta noteikumu projektu
„Hidrotehnisko un meliorācijas inženierbūvju
būvnoteikumi”*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi un **nesaskaņo** Ministru kabineta noteikumu projektu „Hidrotehnisko un meliorācijas inženierbūvju būvnoteikumi”.

LPS neatbalsta noteikumu projekta tālāku virzību, jo netiek risināti šādi konceptuāli jautājumi:

1. Saskaņā ar Būvniecības likuma 5. panta otrās daļas 6. punktu MK ir noteikts deleģējums izdot speciālos būvnoteikumus attiecībā uz hidrotehniskajām un meliorācijas būvēm.

2. Minētie noteikumi ir izstrādāti un nosaka meliorācijas būvju projektēšanas, būvniecības un nodošanas ekspluatācijā kārtību, bet neapskata hidrotehnisko būvju (upju, ezeru, kanālu u.c. ūdenstilpju baseinos, kā arī aizsargjoslās), kā, piemēram, laivu, ūdenstransporta pietātņu (stacionāru un pontonveida), būvniecības kārtību.

Izsakām šādus iebildumus par noteikumu projektu:

1. Noteikumos precīzi jādefinē būvju iedalījums grupās, jo atbilstoši izsludināto Vispārīgo būvnoteikumu 1. pielikuma 2. daļai un noteikumu projekta 2.12. punktam nepārprotami ir skaidrs, ka pirmā grupa ir atsevišķi meliorācijas inženierbūvju elementi (drenu akas, filtrakas, virszemes ūdens uztvērēji, caurtekas, caurteku galu, nogāžu un gultņu nostiprinājumi). Trešā grupa – dambji, kas garāki par 1000 m.

No tā izriet, ka visās pārējās meliorācijas būvēs (tilti, ostu pietātnes, moli u.c.) atbilstoši VBN 37. punktam būvprojektu ekspertīze nebūs nepieciešama.

2. Lūdzam izslēgt no noteikumu projekta terminus, kas dublējas ar VBN, – tas ir, 2.2., 2.4., 2.6., 2.11. un 2.13.

3. Noteikumu terminu sadaļa jāpapildina ar definīcijām, kas precīzi definētu hidrotehniskās būves un meliorācijas inženierbūves. Pašlaik šīs definīcijas ir 2005. gada 23. augusta noteikumos nr. 631 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 224-05 „Meliorācijas sistēmas un hidrotehniskās

būves””, taču nav zināms, vai šie noteikumi būs spēkā, tādēļ lūdzam šos terminus iekļaut šajos noteikumos.

4. Noteikumu 1. pielikumā un visos pielikumos, kā arī MK noteikumu tekstā: Nekustamā īpašuma valsts kadastra likumā netiek lietots termins „zemes gabals”, jālieto „zemes vienība”.

5. Lūdzam precizēt 5.2. apakšpunkta redakciju, jo tajā noteikts, ka apliecinājuma karti iesniedz otrās grupas inženierbūvju vienkāršotai atjaunošanai vai vienkāršotai pārbūvei. Noteikumu projekta 2.7. un 2.8. apakšpunktā ir dotās definīcijas. Savukārt 2. pielikuma I sadaļas 1. punktā ir atsauce uz būvniecības veidu – „ierīkošana”, kas definīcijās neparādās. Atbilstoši Būvniecības likumam vienkāršotā atjaunošana vai vienkāršotā pārbūve ietver arī ierīkošanu. Tāpat arī attiecīgi pielikuma 1. punktā nepieciešams precizēt „vienkāršotu atjaunošanu” un „vienkāršotu pārbūvi”. Pielikuma 1. punktā ir lietots termins „nojaukšana”. Tātad attiecīgi ir jāpapildina 5.2. apakšpunkts ar terminu „nojaukšana”.

6. Lūdzam precizēt 5.3. apakšpunktu, jo no piedāvātās redakcijas nav skaidrs, vai ar otrās un trešās grupas inženierbūves būvniecību domāta arī pārbūve un atjaunošana.

7. Noteikumu 7. punktā pēdējo teikumu ierosinām izteikt šādā redakcijā: „Ja būvniecības ieceres dokumentāciju iesniedz elektroniski Būvniecības informācijas sistēmā, to izstrādā vienā eksemplārā.”

8. Lūdzam precizēt 11., 19. un 23. punktu atbilstoši Būvniecības likuma 15. panta pirmās daļas 2. punktam, paredzot, ka būvniecība ir saskaņojama ar zemes gabala īpašnieku vai tiesisko valdītāju. Ierosinām šos nosacījumus atrunāt vispārīgajā sadaļā, ka visi būvdarbi ir saskaņojami ar zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju, par ko varētu tikt noslēgts līgums – līdzīgi kā tas ir noteikts šobrīd spēkā esošajā Būvniecības likumā.

9. Ierosinām 13. punktu pārvietot uz 2. nodaļu, jo nodaļa ir „Pirmās grupas inženierbūves būvniecības ieceres dokumentācija”, bet te ir runa par apliecinājuma karti, būvprojektu un būvatļauju.

10. 19.6. apakšpunktā jāsvītro vārds „transformācijas”.

11. Lūdzam precizēt 18.12. apakšpunktu, kur minēti tehniskie noteikumi vai īpašie nosacījumi, – uz kā pamata tos saņems, ja būvprojektu minimālā sastāvā iesniedz, lai ierosinātu būvniecību? No Būvniecības likuma izriet, ka tehniskos noteikumus saņems pēc būvatļaujas saņemšanas.

12. 18.13. apakšpunktā tas pats – kā institūcija var saskaņot vēl kaut ko nesaprotamu, kas vēl pat nav iesniegts būvvaldē?

13. Lūdzam pielietot definējumus, ievērojot kaut elementāru konsekvenci, jo 3. pielikumā 1. „Būvniecības veids.” tiek lietots termins „novietošana”, savukārt 2. pielikumā lietots termins „ierīkošana”. Būvniecības likums definē „ierīkošanu”.

14. Par ziņām par zemes gabalu. Kāpēc atmežojamā platība parādās tikai pie jaunās būvniecības? Pārbūvējot sistēmu, arī varētu būt nepieciešama atmežošana.

15. Nav saprotams, kāpēc 31. punkts par būves neesamību dabā ir nodaļā par būvniecības ieceres izskatīšanas kārtību.

16. Noteikumus nepieciešams papildināt ar punktu 32.4. „Darbu veikšanas projekts”.

17. Lūdzam precizēt 5. pielikumu, jo, ja risinām jautājumu „par būves neesamību”, ne vienmēr varēs aizpildīt 3. sadaļu „Ziņas par būvniecību”.

18. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 33. punkta redakciju, jo nav saprotams, kāpēc atsevišķi tiek uzsvērtā otrās un trešās grupas būvju ierīkošana, atjaunošana vai pārbūve, jo šiem būvniecības veidiem arī tiek izsniegta būvatļauja, līdz ar to ir jāsvītrot vārdi „un gadījumā, ja paredzēta otrās vai trešās grupas inženierbūves ierīkošana, atjaunošana vai pārbūve”.

19. Lūdzam precizēt būvprojektu sadaļu, jo šeit nekas netiek minēts par otrās grupas būves nojaukšanu. Ja pareizi saprotam 18. punkta redakciju, lai nojauktu otrās grupas būvi, ir nepieciešams iesniegt būvprojektu minimālajā sastāvā, nekur nav atrunāts, ka ar to pietiek un netiek izstrādāts tehniskais projekts.

20. Nav definētas darbības, kas veicamas, ieviešot izmaiņas akceptētajā būvprojektā. Lai gan noteikumu 51. un 52. punktā ir noteiktas darbības, kas projektēšanas gaitā veicamas gadījumos, ja nevar izpildīt tehnisko noteikumu vai būvniecību regulējošo normatīvu tehniskās prasības, taču, tāpat kā VBN jaunajā versijā, nav minēta izmaiņu ieviešanas kārtība akceptētā būvprojektā.

21. Ne VBN, ne šajā projektā netiek paredzēta kārtība, kādā īstenojams būvniecības process gadījumos, ja būvniecība paredzēta vairāku pašvaldību administratīvajās teritorijās.

22. Lūdzam precizēt 54. punktu, jo no tā izriet, ka sertificētais eksperts hidromelioratīvajā projektēšanā nepieciešams tikai tad, ja būvniecību finansē par valsts un pašvaldības līdzekļiem vai būvē hidroelektrostaciju būves, pārējos gadījumos ekspertīzi var veikt jebkurš.

23. 57. punkta pēdējo teikumu ierosinām izteikt šādā redakcijā: „Ja būvniecības ieceres dokumentāciju iesniedz elektroniski Būvniecības informācijas sistēmā, to izstrādā vienā eksemplārā.”

24. Lūdzam precizēt 59. punktu, jo nav saprotams, kas ir domāts ar terminu „attiecīgajiem normatīvajiem aktiem”. Par ko tad īsti būvvalde uzņemsies atbildību?

25. Lūdzam izvērtēt 70. punkta nepieciešamību, paredzot izpilduzmērījumu iesniegšanas būvvaldē nepieciešamību.

26. Noteikumu 73. punktu lūdzam izteikt šādā redakcijā: „Pirms būvdarbu (t. sk. sagatavošanas darbu) uzsākšanas būvniecības ierosinātājs...” pēc analogijas ar definējumu Ēku būvnormatīvos.

27. Lūdzam noteikumu projekta 73.1. punktu izteikt šādā redakcijā: „Izsniedz būvatļauju ar atzīmi par būvniecības uzsākšanai izvirzīto uzdevumu izpildi būvdarbu veicējam”.

28. Konceptuāli jāmaina noteikumu 125. punkts, nosakot termiņu, kurā pēc būvdarbu pabeigšanas inženierbūve jānodod ekspluatācijā, paralēli

pieļaujot tās ekspluatāciju, jo daudzām inženierbūvēm nav iespējams atlikt ekspluatācijas sākumu līdz brīdim, kad tā nodota ekspluatācijā.

29. Iebilstam pret 135. punktu, kas nosaka, ka iesniedzamo dokumentu oriģināli nododami trešajai personai, vēl jo vairāk, ja tā ir SIA. Uzskatām, ka VSIA „Zemkopības ministrijas nekustāmie īpašumi” noteiktu kategoriju būvēm pirms nodošanas ekspluatācijā varētu sniegt atzinumu par būves gatavību ekspluatācijai.

30. Noteikumu projekta 136. punktā izdarīta atsauce uz 134.4. punktu, kurš fiziski nav atrodams.

31. Lūdzam precizēt 140. punktu, jo būvvalde nav spējīga izvērtēt inženierbūves atbilstību normatīvajiem aktiem būvniecības jomā.

32. Lūdzam precizēt 145. punktu, jo nav iespējams visu atbildību uzlikt inženierbūves īpašniekam, uzskatām, ka ir nepieciešams diferencēt atbildību starp būvniecības ierosinātāju un būvdarbu veicēju, līdzīgs iebildums par 167. punktu.

33. Neatbalstām 151. punkta redakciju, kas nosaka, ka viens oriģināls akts nododams glabāšanai trešajai personai.

34. Lūdzam precizēt 156. punktu, jo nav saprotama tā redakcija „Trešās grupas inženierbūves nojaukšanu pieņem, ja tā ir veikta atbilstoši akceptētajai būvniecības iecerei un saskaņotajam būvprojektam”. Ja pareizi saprotam, trešās grupas nojaukšanai ir jāsaņem būvatļauja, kurā arī ietver nosacījumus būvprojektam. Kas ir akceptētā iecere?

Olga Kokāne

Priekšsēža p.i.

31.01.2014. 15:09

1164

Aino Salmiņš 67508561, 29166924

aino.salmins@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.