



# LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050  
Tālr. 67226536, fakss 67212241  
e-pasts: [lps@lps.lv](mailto:lps@lps.lv)  
[www.lps.lv](http://www.lps.lv)

Nod. maks. kods: LV40008020804  
Nor. kods LV53UNLA0001001700906  
AS "SEB banka"  
kods UNLALV2X

Rīga

11.02.2014. Nr. 0120140353/A441

Uz TAP VSS-70

Finanšu ministrijai

*Par likumprojektu „Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020. gada plānošanas perioda vadības likums”*

Latvijas Pašvaldību savienība ir izvērtējusi un **nesaskaņo** likumprojektu „Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020. gada plānošanas perioda vadības likums” (turpmāk – projekts), jo ir šādi iebildumi:

1. Lūdzam skaidrot projekta 1. panta 2) punktā paredzēto, ka „Darbības programmas papildinājumu apstiprina uzraudzības komiteja” saistībā ar faktu, ka darbības programmu apstiprina Ministru kabinets, savukārt Ministru kabineta noteikumus par konkrēto specifiskā atbalsta mērķi arī apstiprinās Ministru kabinets, – vai Ministru kabinetam būs pienākums ievērot uzraudzības komitejas apstiprināto darbības programmas papildinājumu, pieņemot atbilstošos Ministru kabineta noteikumus? Kāds juridisks statuss darbības programmas papildinājumiem būs attiecībā uz projektu īstenotājiem?
2. Lūdzam informēt, kas ir „cita valsts iestāde”, kas nav „tiešās valsts pārvaldes iestāde”? Kā arī informēt, kāpēc citos pantos tiek lietots termins „valsts budžeta iestāde”, kas netiek lietots 1. pantā? Kā arī informēt, kas ir „pastarpinātās valsts pārvaldes iestādes”, ja Valsts pārvaldes iekārtas likums nosaka, ka pastarpinātā pārvalde ir atvasinātu publisku personu iestādes, – attiecīgi precizējot visa likumprojekta tekstu.
3. Lai arī pašvaldības ir viens no atvasinātu publisku personu veidiem, tomēr, ņemot vērā gan specifiku, gan pārējos normatīvajos aktos lietoto terminu „pašvaldības”, kā arī, lai novērstu iespējamus pārpratumus, lūdzam visā projektā lietot terminu „pašvaldība” un, kur nepieciešams, arī terminu „pašvaldības iestāde”, tai skaitā 1. panta 3) un 5) punktā.
4. Lūdzam projekta 6. panta pirmo daļu aiz vārdiem „valsts budžeta iestāde” papildināt ar vārdiem „vai pašvaldība vai tās iestāde”.

5. Lūdzam precizēt, vai projekta 6. panta otrā daļa kopsakarā ar 8. pantu nozīmē to, ka finansējuma saņēmējs, iesniedzot projektu, nezina, vai un kāda valsts budžeta līdzfinansējuma likme tiks nodrošināta. Mūsu ieskatā tas ir nepieņemami.
6. Projekta 7. panta pirmās daļas otrais teikums ir pretrunā ar virssaistību būtību, lai gan teorētiski ir iespējama situācija, kad virssaistības nerada nekādus papildu izdevumus no valsts budžeta, tomēr šāda teorētiskas iespējamības nostiprināšana likumā obligātas formas veidā rada nesaprātīgi lielu risku, ka valsts var nesaņemt tai pienākošos ES fondu finansējumu, jo brīdī, kad lemj par virssaistību uzņemšanos, nav iespējams pilnīgi precīzi zināt katra ieviešamā projekta realizācijas sekmes. Tāpēc lūdzam no pēdējā teikuma svītrot palīgteikumu: „ja tas nerada papildu izdevumus no valsts budžeta”.
7. Lūdzam skaidrot projekta 7. panta trešās daļas būtību saistībā ar virssaistību būtību.
8. Lūdzam svītrot 8. panta pirmās daļas 2. teikumu kā neatbilstošu nepieciešamībai nodrošināt valsts attīstību. Likumprojektā paredzēt, ka ir iespējams neplānot finansējumu valsts attīstībai, ir ne tikai absurdi, bet arī pretrunā ar veselo saprātu, par pretrunu ar Nacionālo attīstības plānu pat nerunājot.
9. Lūdzam precizēt 8. panta pirmās daļas 1. teikumu, to sadalot divos teikumos un nosakot, ka valsts budžeta līdzfinansējuma apmērs un līdzfinansējuma likme tiek noteikta visam plānošanas periodam kopumā.
10. Iebilstam pret 10. panta otro daļu kā lieku, jo Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktās normas nav nepieciešams dublēt un minētais likums jau šobrīd atļauj izdot iestādei saistošus iekšējos normatīvos aktus. Vienlaikus atgādinām, ka neviens iestādes izdots iekšējais normatīvais akts nav un nebūs saistošs pašvaldībām vai citām fiziskām un juridiskām personām, tāpēc, ja minētās normas mērķis ir bijis dot deleģējumu izdot kādus ārējus normatīvos aktus, tā ir jāprecizē atbilstoši.
11. Projekta 11. panta pirmās daļas 1. apakšpunkta pirmā daļa nonāk pretrunā ar turpmākajiem pantiem, ņemot vērā 4. pantā doto Eiropas Savienības fondu vadības definīciju. Attiecīgi vai nu ir nepieciešams precizēt 4. pantu, vai arī 11. panta pirmās daļas 1. apakšpunktu, vai arī izslēgt no projekta visas pārējās tajā minētās vadībā iesaistītās institūcijas.
12. Ņemot vērā faktu, ka likumprojekta pieņemšanas brīdī ir prognozējams, ka plānošanas dokumenti (projekta 11. panta pirmās daļas 2. apakšpunkts) būs jau izstrādāti, tad lūdzam projekta nosaukumā esošos vārdus „2014.–2020. gada plānošanas periods” aizstāt ar vārdiem „2014.–2020. gada un turpmāko plānošanas periodu”.
13. Projektā nav ievērota konsekvence visās normās, kas saistās ar projektu iesniegumu vērtēšanai nepieciešamo normu izstrādi, pieņemšanu,

piemēram, kas ir iesniegumu atlases metodoloģija. No likumprojekta izriet, ka nolikumā ietvertu informāciju izstrādā atšķirīgas iestādes, piemēram, vadošā iestāde izstrādā vienotos projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijus (11. panta pirmās daļas 9. punkts), atbildīgā iestāde izstrādā kvalitatīvos un tās nozarei specifiskos atbilstības kritērijus (12. panta pirmās daļas 4. punkts), savukārt projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju vērtēšanas metodoloģiju un pašu projekta iesniegumu atlases nolikumu izstrādā sadarbības iestāde (13. panta pirmās daļas 1. punkts). Ņemot vērā iepriekš minēto, nav viennozīmīgi saprotams, vai likumprojekta 1. pantā definētais projektu iesniegumu atlases nolikums ir dokumentu, kurus izstrādā atšķirīgas Eiropas Savienības fondu vadošās iestādes, kopums vai atšķirīgs dokuments, kuru izstrādā sadarbības iestāde. Kā arī ar kādu ārējo normatīvo aktu tie tiks apstiprināti; vai ar likumu tiek deleģētas tiesības uzraudzības komitejai pieņemt ārējos normatīvos aktus, jo pretējā gadījumā administratīvajā procesā tad vienlaikus ir jāveic grozījumi, jo šobrīd administratīvam aktam ir jābūt pamatotam ar ārēju normatīvo aktu.

14. Saskaņā ar likumprojekta anotācijā (4. lpp. 8. punkts) norādīto, ka salīdzinājumā ar ES fondu 2007.–2013. gada plānošanas periodu likumprojekts paredz skaidri nodalīt vadošās iestādes, atbildīgo iestāžu un sadarbības iestāžu tiesības un pienākumus, lai novērstu funkciju dublēšanos. Tomēr jāsecina, ka likumprojekts, tieši pretēji tā anotācijā norādītajam, neparedz skaidru iestāžu tiesību un pienākumu sadali un nenovērš funkciju dublēšanos. Iepazīstoties ar katras atsevišķās ES fondu ieviešanā iesaistītās iestādes funkcijām, secināms, ka tās ir neskaidras un pārklājas, piemēram, projektu iesniegumu izvērtēšanas kritērijus nosaka gan vadošā, gan atbildīgā iestāde, savukārt iepirkuma procedūras norises pirmspārbaudi ir tiesīga veikt kā sadarbības iestāde, tā arī iepirkumu uzraudzības birojs.
15. Lūdzam papildināt 11. panta pirmo daļu ar jaunu vadošās iestādes pienākumu šādā redakcijā: „pārņem 12. panta pirmajā daļā noteikto pienākumu veikšanu no atbildīgās iestādes, ja tā kavējas ar specifiskā atbalsta mērķa ieviešanu vai tiek konstatēta tās nepietiekama pārējo pienākumu veikšana. Vadošā iestāde var pārņemt tikai daļu atbildīgās iestādes pienākumu”.
16. Projekta 12. panta pirmo daļu lūdzam papildināt ar jaunu atbildīgās iestādes pienākumu šādā redakcijā: „nodrošināt specifiskā atbalsta mērķa nacionāli sasniedzamo rezultātu pašvaldību līmenī izstrādi, apstiprināšanu, kā arī nodrošināt šo rezultātu sasniegšanu”.
17. Uzskatām, ka ar likumu ir jānosaka pienākums ne tikai sniegt sabiedrībai informāciju, bet arī veikt tiešu saziņu ar potenciālajiem projektu iesniedzējiem, tāpēc lūdzam:
  - a. 12. panta pirmās daļas 9. apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: „sniegt sabiedrībai informāciju, īstenot saziņas pasākumus ar

potenciālajiem projektu iesniedzējiem un nodrošināt publicitāti un komunikāciju jautājumos, kas saistīti ar specifisko atbalsta mērķu īstenošanu”;

- b. 13. panta pirmās daļas 10. apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: „sniegt sabiedrībai informāciju, īstenojot saziņas pasākumus ar potenciālajiem projektu iesniedzējiem un nodrošināt publicitāti un komunikāciju jautājumos, kas saistīti ar projektiem”;
- c. projektu papildināt ar jaunu pantu šādā redakcijā: „Atbildīgās iestādes, sadarbības iestādes un plānošanas reģionu sadarbības kārtība.

(1) Lai efektīvi pildītu šā likuma 12. panta pirmās daļas 9. apakšpunktā un 13. panta pirmās daļas 10. apakšpunktā minētos pienākumus, atbildīgā iestāde un sadarbības iestāde noslēdz vienošanos ar plānošanas reģioniem, saskaņojot to ar vadošo iestādi.

(2) Plānošanas reģioniem ir pienākums darbības programmas papildinājumā noteiktajos gadījumos šā likuma 11. panta pirmās daļas 7. punktā minētajā komunikāciju stratēģijas noteiktajā kārtībā un šā likuma 22. panta 9. punktā minētajā normatīvajā aktā noteiktajā kārtībā sadarbībā ar atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm īstenojot informācijas, publicitātes un saziņas pasākumus, nodrošinot informācijas pieejamību reģionos, atbilstoši vadošās iestādes, atbildīgās iestādes, sadarbības iestādes piešķirtajam finansējumam.”

18. Projekta 14. panta pirmā daļa paredz starpresoru vienošanās noslēgšanu starp atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm. Tā kā līdzšinējā ļoti smagnējā starpresoru vienošanās noslēgšanas procedūra varētu aizkavēt pēc iespējas ātrāku fondu ieguldījumus, kā arī ņemot vērā faktu, ka atbildīgo iestāžu un sadarbības iestādes savstarpējās procedūras var ietekmēt projektu īstenošanas, lūdzam šajā likumā precizēt veidus, kā norit minētā sadarbība, kā arī darbības, kuras netiks reglamentētas likumā, paredzēt noteikt normatīvajā aktā, kas būs nepastarpināti pieejams projektu īstenošanai, vienlaicīgi nodrošinot, ka savstarpējās iestāžu atbildības ir pēc iespējas precīzas un tādējādi izprotamas trešajām pusēm.
19. Lūdzam pamatot, kāpēc sadarbības iestādei (14. panta otrā daļa) būs saistošs tikai Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras atzinums, bet citi atzinumi tādējādi būs sadarbības iestādei nesaistoši. Pats nesniedz atbildi uz šāda Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras sniegtā saistošā atzinuma sekām attiecībā uz projekta iesniedzēju, jo tas tiks sniegts par jau veikto izmaksu lietderību un jau veiktu līguma grozījumu pamatojumu.
20. Lūdzam izvairīties no liekvārdības un 17. panta otro daļu izteikt šādi: „Ministru kabinets apstiprina uzraudzības komitejas sastāvu. Uzraudzības komitejas priekšsēdētājs ir vadošās iestādes pārstāvis.”

Papildus, ņemot vērā uzraudzības komitejas nozīmi, pārtraugot fondu ieviešanas gaitu, nepieciešams likumā precīzi definēt šajā komitejā pārstāvētās institūcijas, komitejas locekļu skaitu utt.

21. Lūdzam papildināt 18. panta trešo daļu, ka tiek publicēti arī apstiprinātie dokumenti, kā arī paredzēt, ka apstiprinātos dokumentus, kas var būt saistoši personām ārpus uzraudzības komitejas, paralēli publicē arī vietnē [www.likumi.lv](http://www.likumi.lv).
22. 20. panta pirmās daļas 8. apakšpunktā cita starpā ir noteikts pienākums finansējuma saņēmējam nodrošināt dažādu institūciju pārstāvjiem „pieeju grāmatvedības sistēmai”. Tā kā grāmatvedības sistēmas vairumā gadījumu tiek iepirktas no komersantiem, pieeju ir iespējams nodrošināt tikai tad, ja attiecīgo kontrolējošo institūciju pārstāvji paši nodrošina sev attiecīgās grāmatvedības sistēmas pieejas licences iegādi, vai arī ar šo likumu ir jānosaka attiecīgo grāmatvedības sistēmu īpašniekiem pienākums attiecīgajām institūcijām nodrošināt bezmaksas licences. Lūdzam attiecīgi precizēt projektu.
23. 20. panta 6. apakšpunkts atsaucas uz Regulas nr. 1303/2013 71. pantā noteiktajiem termiņiem, bet Regulas nr. 1303/2013 71. pants neparedz konkrētus termiņus, līdz ar to rosinām likumprojektā norādīt precīzu termiņu.
24. Tā kā esošajā periodā eksistē Eiropas Savienības fondu vadības informācijas sistēma, lūdzam precizēt – vai ar projektā lietotajiem vārdu salikumiem „Savienības fondu vadības informācijas sistēmas” „izveidošana” tiek saprasta jaunas sistēmas izveide vai esošās pilnveide.
25. Lūdzam likumā precizēt – kas pieņem lēmumu par ierobežotas projektu iesniegumu atlases projektu iesniedzēju loku.
26. Lūdzam paskaidrot – vai 24. pantā minētais, ka iekļauj vismaz vienu atbildīgās iestādes un vismaz vienu nozares ministrijas pārstāvi, pēc būtības, ņemot vērā, ka atbildīgā iestāde ir ministrija, nozīmē – vismaz divus pārstāvjus no attiecīgās ministrijas, kuras pārziņā ir attiecīgais specifiskā atbalsta mērķis.
27. Lūdzam 24. panta pirmo daļu papildināt ar tekstu šādā redakcijā: „kā arī vismaz viens vadošās iestādes pārstāvis”, jo vadošās iestādes dalība projektu vērtēšanā operatīvāk nodrošinās nepieciešamo uzlabojumu veikšanu nākotnes procedūrās.
28. Lūdzam pamatot, kāpēc 26. pantā pašvaldībām tiek atņemtas tiesības apstrīdēt vadošās iestādes vai sadarbības iestādes lēmumus. Lūdzam papildināt pantu ar jaunu daļu, tajā nosakot, ka vadošās iestādes vai sadarbības iestādes lēmumus pašvaldības var apstrīdēt administratīvajā tiesā. Attiecīgi lūdzam precizēt arī 28. pantu, kā arī 32. pantu, paredzot pašvaldībām tiesības apstrīdēt vadošās iestādes lēmumu administratīvajā tiesā.
29. Lūdzam paskaidrot – kas ir 34. panta trešajā daļā (un 35. panta trešajā daļā) noteiktās personas (to saistību ar vērtēšanas procesu), „kuras vērtē

vai ir vērtējušas projekta iesniegumu”, bet nav vērtēšanas komisijas locekļi? Lūdzam precīzi paskaidrot – kāda informācija būs pieejama par vērtēšanas komisijas locekļiem.

30. Ņemot vērā to, ka finansējuma saņēmējam, uzsākot projekta īstenošanu, ir jābūt skaidriem pārskatu un informācijas iesniegšanas nosacījumiem, kā arī, lai nodrošinātu 2014.–2020. gada plānošanas perioda savlaicīgu ieviešanas uzsākšanu, uzskatām, ka visi ar ES fondu ieviešanu saistītie un no likumprojekta izrietošie saistošie noteikumi Ministru kabinetam jāizdod ne vēlāk kā līdz 2014. gada 1. maijam.
31. Lūdzam likumprojektu papildināt ar jauniem pantiem, kas precīzi atrunātu ieguldījumus funkcionālajās teritorijās, atceļot aizliegumu ieguldījumiem funkcionālajās teritorijās.
32. Lūdzam likumprojektu papildināt ar jauniem pantiem, kas noteiktu pienākumu visus Eiropas Savienības struktūrfondu ieguldījumus (plānotos, kā arī veiktos) atspoguļot arī pašvaldību līmenī, kā arī pienākumu Ministru kabinetam veikt kopējo ieguldījumu teritoriālā izvietojuma (plānotā, kā arī veiktā) pašvaldību līmenī analīzi un pienākumu ar ieguldījumiem veicināt teritoriju sabalansētu attīstību, kā arī pienācīgu pakalpojumu pieejamību arī teritoriālās atstumtības riskam pakļautajiem iedzīvotājiem. Tāpat lūdzam likumprojektā noteikt, ka katram specifiskā atbalsta mērķim ir jānosaka nacionāli sasniedzamie rezultāti pašvaldību līmenī.
33. Lūdzam pievienot jaunu pārejas noteikumu punktu šādā redakcijā:  
„Ministru kabinetam līdz 2014. gada \_\_\_\_\_ iesniegt valsts investīciju programmu 2015.–2020. gadam, nodrošinot papildinātību ar Eiropas Savienības fondu ieguldījumiem un nodrošinot „Nacionālajā attīstības plānā 2020” paredzēto mērķu sasniegšanu.
34. Likumprojekta uztveramības atvieglošanai lūdzam anotācijas pielikumā pievienot precīzu lēmumu pieņemšanas shēmu gan attiecībā uz ārējiem normatīviem aktiem, gan administratīvajiem aktiem, gan pārvaldes lēmumiem.

Priekšsēdis

Andris Jaunsleinis

11.02.2014. 8:24

1874

Sanita Šķiltere 67326633, 26313528

sanita.skiltere@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.