



LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050
Tālr. 67226536, fakss 67212241
e-pasts: lps@lps.lv
www.lps.lv

Nod. maks. kods: LV40008020804
Nor. konts LV53UNLA0001001700906
AS "SEB banka"
kods UNLALV2X

Rīga

27.03.2015. Nr. 0320150746/A571

Uz TAP VSS-225

Ekonomikas ministrijai

*Par Ministru kabineta noteikumu projektu
"Darbības programmas "Izaugsme un
nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa
"Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu
valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. specifiskā
atbalsta mērķa pasākuma "Veicināt
energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās
ēkās" īstenošanas noteikumi"*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi un nesaskaņo Ministru kabineta noteikumu projektu "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" īstenošanas noteikumi", jo ir šādi iebildumi un priekšlikumi:

1. LPS pie *ex ante* izvērtējuma ir identificējusi, ka programmā un tālāk kritērijos nav iestrādāta Energoefektivitātes direktīva, un tāpēc lūdzam iestrādāt energoefektivitātes direktīvas prasības paredzot energosertifikāciju MK noteikumu projektā.

2. Noteikumu projekta 12. punktā jānosaka, ka finansējuma saņēmējs informācijas tīmeklī norāda arī energoauditoru, realizēto projektu tehnisko projektu.

3. Noteikumu projekta 16.1. punktā jādefinē būvuzraudzības, autoruzraudzības pakalpojumu maksimālais apjoms. Visā noteikumu projektā vārds "dotācijas" aizstājams ar vārdu "līdzfinansējums"

4. Noteikumu projekta 21.1. punktā noteikts, ka vienam īpašniekam pieder ne vairāk kā 20% no kopējā dzīvokļa īpašumu skaita dzīvojamā mājā vai dzīvojamo telpu grupu skaita daudzdzīvokļu dzīvojamajā mājā;
Piedāvājam 21.1. punktu papildināt ar šādu teikumu: "Norādītais procentuālais sadalījuma apjoms neattiecas uz valstij un pašvaldībai

LPSatz_270315_VSS-225, Par Ministru kabineta noteikumu projektu "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" īstenošanas noteikumi"

piederošiem dzīvokļu īpašumiem.” Pašlaik tikai 39% no dzīvojamā fonda daudzdzīvokļu mājās ir izveidojuši namīpašnieku biedrības vai noslēguši pilnvarojumu līgumus.

5. Noteikumu projekta 21.2. punktā noteikts, ka, lai saņemtu atbalstu, jāizpildās nosacījumam, ka daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas neapdzīvojamo telpu platība nepārsniedz 25% no dzīvojamās mājas kopējās platības;

Piedāvājam izvērtēt 21.2. punktu pēc būtības, nosakot, ka attiecināmās izmaksas ir neapdzīvojamām telpām ar platību līdz 25%. Piemēram, ja neapdzīvojamās telpas ir 28,3%, neattiecināmās izmaksas būs 3,3 %. **Ierosinām papildināt 21.2. punktu ar teikumu, kurš izsakāms šādā redakcijā: “Ja neapdzīvojamo telpu platība pārsniedz 25%, tad starpība virs noteiktajiem 25% uzskatāma par neattiecināmām izmaksām”.**

6. **Ierosinām izslēgt 21.3. punktu, kas nosaka, ka daudzdzīvokļu dzīvojamai mājai plānotais siltumenerģijas ietaupījums pēc energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanas ir ne mazāks kā 30% gadā.** Pamatojums – ēkas, kas jau veikušas energoefektivitātes pasākumus iepriekšējos periodos par saviem līdzekļiem, piemēram, gala sienu siltināšanu, bēniņu pārsegumu siltināšanu, logu nomaiņu kāpņu telpās, u.c. neiegūs tik lielu ietaupījumu, līdz ar ko tiks liegta iespēja atbalsta saņemšanai.

Kā alternatīvu piedāvājumu varētu izvērtēt izsakot punktu 21.3. šādā redakcijā: 21.3. Daudzdzīvokļu dzīvojamai mājai plānotais siltumenerģijas ietaupījums pēc energoefektivitātes paaugstināšanas īstenošanas ir ne mazāk kā 20% no ēkas energoaudita pārskatā aprēķinātā siltumenerģijas patēriņa pirms renovācijas”.

7. Noteikumu projekta 26.2. punktā piedāvājam svītrot vārdu “aizdevumu” un turpmāk tekstā lietot vārdu “līdzfinansējums”.

8. Noteikumu projekta 23. punktā lūgums precizēt kas ir attiecināmās izmaksas, piemēram, vai logu nomaiņa un balkonu rekonstrukcija ir attiecināmās izmaksas vai nav, un pēc kāda principa AFI veiks izvērtējumu.

9. Ņemot vērā, ka noteikumu projekta 29. punktā ir noteikts, ka pirms pieteikšanās noteikumos paredzētajam atbalstam vai cita finansētāja aizdevumam daudzdzīvokļu mājas īpašnieki vēršas pie finansējuma saņēmēja, kurš sniedz konsultācijas par šo noteikumu 33. punktā norādīto dokumentu sagatavošanu un sagatavoto dokumentu kvalitāti, kā arī atzinumu saskaņā ar šo noteikumu 34. punktu. Lūdzam izteikt noteikumu projekta 30. punktu sekojošā redakcijā: **“30. Pēc konsultācijas saņemšanas daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas īpašnieki (to pilnvarotā persona) piesakās aizdevuma saņemšanai pie finansējuma saņēmēja vai piesaista citu finansējumu.**

10. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 36.3. punkta redakciju. Ņemot vērā to, ka pirms finansējuma saņemšanas apstiprināšanas nav vēlams slēgt līgumu ar būvnieku, piedāvājam izteikt punktu šādā redakcijā: **36.3. līguma projektu ar būvkomersantu vai būvkomersanta cenu piedāvājumu.**

11. Noteikumu projekta 36.4. punkta redakcija precizējama, nosakot, kādus citus dokumentus tiesīgs pieprasīt finansējuma saņēmējs.

12. Nepieciešams argumentēts pamatojums 37.1. punkta redakcijai – energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošana ir ekonomiski pamatota – energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu iekšējās atdeves rādītājs 20 gadu periodā ir lielāks par 0, vēl jo vairāk, ka specifiskos atbilstības kritērijos nav norādīta projekta iesniedzēja spēja izstrādāt aprēķina metodiku energoefektivitātes paaugstināšanas projekta iekšējās atdeves koeficientam (IRR) 20 gadu periodā. Tāpat netiek skaidrots, vai sakarā ar aizdevuma piešķiršanu netiks aprēķināta komisijas maksa par kredīta piešķiršanu, kas var ietekmēt projekta kopējās izmaksas. Komerčbanku noteiktā komisijas maksa sastāda līdz 1% no projekta kopējām izmaksām.

13. Noteikumu 6. lpp. 37.2. daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas parādsaistību apjoms par saņemtajiem pakalpojumiem (apsaimniekošanas, atkritumu apsaimniekošanas, siltumapgādes, ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi), kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu **pēdējā gada laikā** (katru mēnesi – izslēgt) ir mazāks par 10% no kopējā šo pakalpojumu rēķinu summas vai ir panākta vienošanās ar finansējuma saņēmēju par parādnieku saistību par energoefektivitātes pasākumiem segšanu. Piedāvājam **7.2. punktu izteikt šādā redakcijā: “daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku pārvaldīšanas maksas un pārējo ar dzīvokļu lietošanu saistīto pamatpakalpojumu (siltumapgāde, ūdensapgāde, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana) maksājumu parāds nepārsniedz 10% no kopējās aprēķinātās pārvaldīšanas un pamatpakalpojumu maksas summas par dzīvojamo māju par pēdējiem 12 (divpadsmit) mēnešiem vai ir panākta vienošanās ar finansējuma saņēmēju par parādnieku saistību segšanu”.**

14. Noteikumu 6. lpp. 40. Izsniedzamā aizdevuma energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanai apmērs ir vismaz 65% no šo noteikumu 23. punktā norādīto darbību izmaksām. Aizdevuma energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanai atmaksas termiņš ir līdz 20 gadiem. Lūdzam skaidrot, vai aizdevuma izsniegšanai tiks piemērota komisijas maksa (sk. arī 11. punktu);

15. Lūdzam precizēt 43. punktu, kurā norādīts, ka finansējuma saņēmējs nodrošina garantiju pieejamību par Latvijā reģistrētu kredītiestāžu izsniegtajiem aizdevumiem. **Nav skaidrs, kāpēc regulējums attiecas tikai par Latvijā reģistrētajām kredītiestādēm.**

16. Lūdzam definēt skaidrus kritērijus, pēc kuriem AFI izvēlēsies, kurus no projektiem finansēt. Esošā MK noteikumu redakcija paredz, ka dzīvokļu īpašnieki varēs saņemt aizdevumu pēc izvēles – vai nu AFI, vai no cita finansētāja, atšķirsies tikai granta intensitāte. Lūdzam precizēt – kādos gadījumos AFI varēs piemērot tiešo finansēšanas instrumentu.

17. Noteikumu projekta 49.5. punktā minētā redakcija nav skaidra un tāpēc lūdzam precizēt, kas notiks, ja AFI konstatēs, ka plānotā energoefektivitāte netiek sasniegta pēc renovācijas un no tā izrietošs jautājums, kas notiks ar saņemto grantu.

18. Izvērtējot 1. pielikuma “Ēkas energoaudita pārskata” tekstu, izvirzām šādus jautājumus:

- Kāpēc piedāvātā energoaudita pārskata veidlapa atšķiras no iepriekšējā plānošanas periodā izmantotās veidlapas?
- Vai ēkām ar jau veiktiem energoaudita pārskatiem ir atkārtoti jāgatavo jauni energoaudita pārskati?
- Cik gadus ir derīgi energoaudita pārskati?

Priekšlikums ir atstāt spēkā esošo energoaudita pārskata veidlapu un atļaut to izmantot jaunajā plānošanas periodā. Situācija Latvijā liek domāt, ka darbojas ļoti spēcīgs energoauditoru lobijs, un mērķis ir nodrošinātu energoauditoriem darbu, nevis nodrošināt māju energosertifikāciju (veicina energoefektivitāti), ko kā mērķi izvirza ES.

Papildus priekšlikumi:

- Uz EM piedāvātā “Ēkas energoaudita pārskata” bāzes, to pilnveidojot (autoriem sadarbojoties ar REA un LPS pārstāvjiem) izveidot optimālu un vienotu energoaudita pārskata formu, kas ir derīga ne tikai jaunajiem MK noteikumiem par māju renovāciju, bet arī MK noteikumiem Nr. 383. Esošā stāvokļa energosertifikāts tad būtu bāze, ar kuru salīdzina pēc renovācijas būvprojekta realizācijas sasniedzamo energoefektivitātes paaugstināšanas rezultātu, kas apliecināts jaunajā pagaidu sertifikātā.
- Pārejas periodā izmantojami energoaudita pārskati, kas izstrādāti pēc 2012. gada, kuriem pievienojami pielikumi, kurās fiksējamas izmaiņas atbilstoši izmaiņām normatīvajos aktos.
- Ja projektu realizē personas, kas ir Iepirkuma procedūras subjekti, tad kopīpašnieki vai to pilnvarota persona (turpmāk – Pasūtītājs) energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu veikšanai nepieciešamā finansējuma piesaistei veic iepirkuma procedūru “Par finanšu pakalpojuma sniegšanu” [Publisko iepirkumu likuma](#) noteiktajā kārtībā, iepērkamo finanšu pakalpojumu klāstā iekļaujot konta atvēršanas izmaksas, konta apkalpošanas izmaksas, kredīta piešķiršanas procedūras izmaksas un naudas cenas jeb aizņēmuma bāzes procentu likmes apmēru visam aizņēmuma periodam. Pasūtītājs nosūta piedāvājumu vismaz divām kredītiestādēm.
- Ja iepirkumu procedūras gaitā nav saņemts neviens piedāvājums, vai procedūra beigusies bez rezultāta (pretendents atteicies noslēgt līgumu), pasūtītājs, iesniedzot pierādošo informāciju par veikto iepirkumu procedūru (izdruka no IUB mājaslapas par publicētu iepirkuma paziņojumu), nepieciešamā finansējuma piesaistei vēršas

AFI, kurš izvērtē pasūtītāja atbilstību AFI kritērijiem finansējuma piešķiršanai.

- Informācijas tīmeklī ievieto informāciju arī par energoauditoru un realizēto projektu tehnisko projektu.

Priekšsēdis

Andris Jaunsleinis

27.03.2015. 14:45

1249

Andris Akermanis, Padomnieks enerģijas jautājumos

67508563, andris.akermanis@lps.lv

Aino Salmiņš, Padomnieks tehnisko problēmu jautājumos

67508561, aino.salmins@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.