



LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050
Tāl. 67226536, fakss 67212241
e-pasts: lps@lps.lv
www.lps.lv

Nod. maks. kods: LV40008020804
Nor. kods LV53UNLA0001001700906
AS "SEB banka"
kods UNLALV2X

Rīga

30.03.2015. Nr. 0320150747/A617

Uz TAP VSS-227

Ekonomikas ministrijai

*Par Ministru kabineta noteikumu projektu
"Grozījumi Ministru kabineta 2014. gada
19. augusta noteikumos Nr. 500 "Vispārīgie
būvnoteikumi" "*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi un **nesaskaņo** Ministru kabineta noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumos Nr. 500 "Vispārīgie būvnoteikumi"", jo ir šādas iebildes.

1. Lūdzam papildināt vai arī kādā citā punktā skaidrot terminu "esošā būve". No tiesu prakses izriet, ka tā ir ekspluatācijā pieņemtā būve, kas ir ierakstīta kadastra sistēmā, un tikai tādu var pārbūvēt vai mainīt funkciju. Praksē bieži vien tiek prasīts mainīt funkciju vai veikt pārbūvi ēkām, kas nav nodotas ekspluatācijā.
2. Lūdzam grozījumu 2. punktu vai noteikumu 9.1. apakšpunktu papildināt ar vārdiem "papildus norādot interneta mājaslapu, kurā publicēta Būvniecības likuma 14. panta sestajā daļā norādītā informācija". LPS izsaka ir bažas, ka būvvaldēm pašām nāksies sekot – vai kāda institūcija, kas pilda būvvaldes funkcijas, nav izdevusi būvatļauju, par kuru atsevišķi paziņots netiks.
3. VBN grozījumu 3. punktu izteikt šādā redakcijā: "Papildināt noteikumus ar 12.1. punktu šādā redakcijā:
"12.1. Gadījumos, kad būvniecības ierosinātājs (pasūtītājs) ir noslēdzis pakalpojuma līgumus par būvprojekta izstrādāšanu, būvprojekta ekspertīzi, būvuzraudzību, autoruzraudzību vai līgumu par būvdarbu veikšanu ar juridisko personu, būvniecības dokumentāciju (būvprojektu, visu veidu segto darbu pieņemšanas aktus, apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai, aktu par būves pieņemšanu ekspluatācijā u.c.) viņa vārdā paraksta attiecīgais būvspeciālists.""
(Praksē lielākās diskusijas parasti ir par pieņemšanas akta parakstīšanu.)
4. Ierosinām precizēt 13. punktu: Pirms būvniecības ieceres iesnieguma iesniegšanas būvniecības ierosinātājam ir tiesības saņemt (mainīt ar vārdu – **jāsaņem**) institūciju tehniskos un īpašos noteikumus, ja

attiecīgās jomas normatīvie akti nosaka šādu tehnisko noteikumu nepieciešamību, kā arī saņemt no inženiertīklu īpašniekiem pieslēgšanās (atslēgšanās) vai inženiertīklu šķērsošanas tehniskās prasības.

Būvprojekta minimālo sastāvu nevar izskatīt, ja projektam nav pievienoti tehniskie noteikumi.

Pašlaik paskaidrojuma rakstā un apliecinājuma kartēs ir paredzēts, ka pasūtītājs, pabeidzot būvdarbus, apliecina, ka tie ir pabeigti ar savu parakstu. Kā šo parakstu iegūt būvvaldē esošajā eksemplārā, ja pasūtītājs pats personiski savus eksemplārus nav iesniedzis būvvaldē (atsūtīti pa pastu, iesniegti informācijas centrā utt.) vai parakstījis ar elektronisko parakstu?

Pieņemot 1. grupas ēkas, kurām ir akceptēts paskaidrojuma raksts, būvniecības ierosinātajam jāiesniedz izpilduzmērījuma plāns. Zemes dienests šīm ēkām kadastra apzīmējumu piešķir tikai tad, ja īpašnieks ir personiski to prasījis izdarīt. Šajā gadījumā Zemes dienests būves īpašnieku reģistrē tikai kā lietotāju, nevis īpašnieku, līdz ar to šādu būvi nevar reģistrēt Zemesgrāmatā. Atsevišķās sarunās ar pašvaldībām (piedaloties arī LPS pārstāvjiem) tika skaidrots, ka, veicot izpilduzmērījumu, jau automātiski Zemes dienestā būvei tiks iedots kadastra apzīmējums, un īpašniekam to speciāli nevajadzēs pieprasīt.

Priekšlikums: noteikt, ka Valsts zemes dienests, pamatojoties uz izpilduzmērījumu, būvei piešķir kadastra apzīmējumu, nosaka būves piederību – īpašniekam (nevis to norādot tikai kā lietotāju), un uz tā pamata īpašnieks savu ēku var ierakstīt Zemesgrāmatā.

5. Lūdzam Grozījumu 5. punktu izteikt šādā redakcijā: “5. Papildināt noteikumus ar 26.1. punktu šādā redakcijā:
 “26.1. Pasūtītājam ir pienākums būvniecības ieceres realizācijai pasūtīt būvprojektu, kas ietver visus būvdarbu veikšanai nepieciešamos konstruktīvos risinājumus un mezglus, lai nodrošinātu, ka būve atbildīs būtiskām prasībām.””
 (Uzskatām, ka nav pieļaujamas situācijas, kad iecerē ietverti tikai risinājumi būvdarbu uzsākšanai.)
6. Lūdzam izslēgt grozījumu 8. punktu, jo nav nepieciešams atsevišķi norādīt Valsts vides dienesta izsniegtos tehniskos noteikumus – punktā jau ir norādīti tehniskie noteikumi.
7. Ierosinām noteikt 67.1. apakšpunktā, ka būvprojekta izmaiņas ir iespējams veikt arī būvdarbu laikā, jo BL 16. panta otrās divi prim daļā 2. un 3. punktā minētie gadījumi visbiežāk rodas būvdarbu laikā, un nav lietderīgi tādā gadījumā sniegt visus dokumentus no jauna, lai saņemtu būvatļauju. Tāpat ir jāņem vērā, ka ir jāmaina BL 16. panta otrā divi prim daļa, jo tā neietver gadījumu, kad būvapjoms tiek samazināts, nevis palielināts. Būvapjoma samazināšanas gadījumā trešo personu tiesības vispār netiek skartas, un to iespējama aizskārums pat samazinās, līdz ar to, nav lietderīgi izsniegt jaunu būvatļauju.

8. Uzskatām, ka VII nodaļa ir jāpapildina ar punktu, ka pirms lēmuma pieņemšanas par būvniecības ieceres akceptēšanu, būvvalde pārliecinās par tās atbilstību pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem. Jo BL atbilstība teritorijas plānojumam, lokālpļānojumam vai detālpļānojumam parādās tikai pie būvatļaujas.
9. Lūdzam precizēt 105.1. apakšpunktu, jo nav skaidrs, uz ko attiecas izņēmums, vai uz visu, vai tikai uz pilsētbūvniecības pieminekļa teritoriju un tā aizsardzības zonu.
10. Lūdzam izslēgt noteikumu projekta 121. punktu, jo tajā noteikts, ka būvniecības ierosinātāja vietā visus dokumentus t. sk. apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai, pieņemšanas aktu, ir tiesīgi parakstīt būvspeciālisti. Līdz ar to veidosies situācijas, kad būvuzraudzības un autoruzraudzības veicēji bez būvniecības ierosinātāja ziņas ir nodevuši būvi ekspluatācijā.
11. Lūdzam precizēt 133. punkta otro teikumu, nosakot, ka būvinspektors nevar stāties darba tiesiskajās attīstībās ar būvkomersantu un sniegt būvniecības pakalpojumu pašvaldības, kurā ir nodarbināts būvinspektors, administratīvajā teritorijā.
12. Latvijas Pašvaldību savienība iebilst pret 125.6.1., kas nosaka, ka vismaz trīs darba dienas pirms būvkonstrukciju, segto darbu un citu izpildīto būvdarbu pieņemšanas rakstveidā paziņot attiecīgo informāciju būvvaldei”, atbilstoši šim regulējumam būvuzraugam būs nepieciešams gandrīz katru otro dienu gatavot vēstuli būvvaldei, jo apjomīgām būvēm paralēli vairākos līmeņos notiek segtie vai nozīmīgo konstrukciju darbi. Tādējādi gan būvuzraugam tiek uzlikts administratīvais slogs, gan būvvaldēm būs jāapkopo katru dienu nesamērīgi liels informācijas apjoms. Iesakām atsevišķi identificēt būtiskākos segtos darbus un citus izpildītos būvdarbus, par kuru pieņemšanu pirms tam rakstveidā jāpaziņo būvvaldei. Rosinām atsevišķā tiesību normā vai citā normatīvajā aktā iekļaut prasības būvuzraudzības plāna izstrādāšanai, nosakot, kas ir galvenie būvdarbu posmi. Pagaidām saskaņā ar Būvniecības likuma 12. panta trešās daļas 5.1. punktu gadījumos, kad būvei nepieciešama būvuzraudzība, obligātais būvlaukuma apmeklējuma grafiks nosakāms, izvērtējot būvuzraudzības plānā noteiktos galvenos būvdarbu posmus. Tas noteikts arī VBN 138. punktā.
13. Lūdzam papildināt 125. punktu ar 125.21. apakšpunktu un izteikt to šādā redakcijā: “informēt pasūtītāju, autoruzraugu un būvvaldi vai institūciju, kas pilda būvvaldes funkcijas, ja būvuzraugam ir radušās pamatotas šaubas par būvprojektā ietvertajiem tehniskajiem risinājumiem”.
14. Iebilstam pret VBN noteikumu projekta 127.1. apakšpunkta grozījumiem, jo 2014. gada 2. septembra MK noteikumos Nr. 529 “Ēku būvnoteikumi” 76.1. punktā noteikts, ka darbu organizēšanas projektā būvdarbu kalendāro plānu pievienos tādos gadījumos, ja to pieprasa

pasūtītājs. Norādām, ka precīzāki būvdarbu veikšanas termiņi tiek norādīti darbu veikšanas projektā, ko izstrādā būvnieks.

15. Lūdzam 128. punktā vārdu “būvvalde” aizstāt ar vārdu “būvuzraugs”. Pamatojums: Neuzskatām par pamatotu jauna administratīvā sloga uzlikšanu būvvaldēm. Informējam, ka visi pašvaldībai reģistrētie iesniegumi tiek reģistrēti lietvedības sistēmā, no kā izriet, ka būvuzrauga iesniegums ar lūgumu to nosūtīt Birojam un pievienotie dokumenti tiks izskatīti normatīvo aktu kārtībā. Šo procesu var paātrināt, ja būvuzraugs pats iesniegtu šos dokumentus Būvniecības kontroles birojā vai šī informācija tiek ievietota Būvniecības informācijas sistēmā.

16. Ierosinām noteikumu projekta 141. punktu izteikt šādā redakcijā: “Pirms dokumentu izstrādes 2. un 3. grupas ēkām (izņemot viena vai divu dzīvokļu dzīvojamo ēku vai tās daļu un palīgēkas, kā arī lauku saimniecības nedzīvojamās ēkas, kas nav augstākas par diviem stāviem un kuru apbūves laukums nav lielāks par 400 m² un būvtilpums par 2000 m³) vienkāršotai ēkas fasādes atjaunošanai veicama ēkas konstrukciju tehniskā apsekošana.”

17. Lūdzam precizēt 143.2. apakšpunktu, jo, gadījumā, ja tiek konstatēta būves patvaļīga ekspluatācija, būvinspektoram būtu pienākums apturēt būves ekspluatāciju arī bez būvvaldes lēmuma. Šādu regulējumu var noteikt VBN, jo BL 21. panta septītā daļa ir attiecināma uz gadījumiem, kad būves jau ir pieņemtas ekspluatācijā.

18. Lūdzam precizēt 170.1. punktu. Norādām, ka nav skaidrs:

- vai gadījumos, ja pirms 01.10.2014. būvobjektam kādai kārtai izsniegta jau atsevišķa būvatļauja, vai papildus vēl atlikušajām kārtām pēc jaunā procesa var izsniegt ne vairāk kā divas būvatļaujas (tas nozīmē, ka būs vairāk, kā divas būvatļaujas, bet pēc jaunā procesa ne vairāk kā divas);
- vai visas kārtas obligāti jārealizē divās būvatļaujās, ja būvniecības iecere paredz objektu būvēt vairāk, kā divās kārtās (t.i., vai var tikai daļai izsniegt divas būvatļaujas, atlikušās kārtas nerealizējot, piemēram, ja būvniecība sadalīta sešās kārtās, tad pirmajai kārtai lūdz atsevišķu būvatļauju, vēlāk – otrajai kārtai, norādot, ka atlikušās kārtas nerealizēs). Mūsuprāt, jārealizē visas kārtas, jo iesniegtajam tehniskajam projektam jāatbilst saskaņotajam skiču projektam.

Ierosinām 170.1. punktu izteikt šādā redakcijā: “170.1. Ja būvvalde līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir saskaņojusi skiču projektu, kurā tika paredzēta būvobjekta nodošana ekspluatācijā pa būves kārtām, pasūtītājam plānošanas un arhitektūras uzdevuma termiņa laikā ir tiesības būvobjekta realizāciju veikt, iesniedzot būvvaldē attiecīgus tehniskos projektus katrai kārtai. Būvvalde izdod būvatļauju katrai būves kārtai atbilstoši šo noteikumu

169. punktam. Visas kārtas realizējamas šo noteikumu 80. punktā noteiktajā termiņā”

(Uzskatām, ka nav objektīva pamatojuma būvobjekta realizācijai tikai divās kārtās, jo atsevišķās pašvaldībās ir lieli objekti, piemēram, Liepājas reģionālā slimnīca, kur paredzētas kopumā desmit kārtas (pieejamā finansējuma dēļ), šobrīd pabeigtas piecas, taču ierobežojošs faktors varētu būt maksimālais būvdarbu veikšanas ilgums visām kārtām kopumā – 5 vai 8 gadi, nevis kārtu skaits).

19. Pie piedāvātās 171. punkta redakcijas nepieciešams skaidrojums – kāda parauga būvatļauju būvvalde izsniedz – līdz 01.10.2014. spēkā esošo vai izsniedz jauno būvatļauju, atzīmējot projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumus kā izpildītus? Kāda ir būvvaldes rīcība, ja ir spēkā esoša vecā parauga būvatļauja, bet nepieciešams reģistrēt izmaiņas – mainās pasūtītājs, būvnieks vai būvuzraugs... Vai izsniedz būvatļaujas pielikumu, vai izsniedz vecā parauga izmainītu būvatļauju?
20. Lūdzam precizēt 1. pielikumā trešās grupas ēku iedalījumu “Noliktavas ēka, kurā paredzēta ugunsšlodze virs 600 MJ/m², kopējā platība ir lielāka par 2000 m²”. No piedāvātās redakcijas nav skaidrs, vai abiem nosacījumiem jāpastāv kopā, vai pietiek, ka izpildās viens nosacījums – uz ugunsšlodzi vai kopējo platību.
21. Lūdzam papildināt 1. pielikuma 1. sadaļu Ēku iedalījums grupās 3. punktu ar 11. apakšpunktu šādā redakcijā: “11. pilsētu un ciemu teritorijās - palīgēka (piemēram, saimniecības ēka, noliktava, šķūnis, pagrabs, nojume, garāža) ar apbūves laukumu lielāku par 600 m².”
22. Lūdzam precizēt 1. pielikuma 1. Iedalījuma kritēriji 3 grupas ēkās. Vai šis iedalījums nozīmē, ka lauksaimnieciskajā ražošanā izmantojamās ēkas, kuru platība būs lielāka par 1000 m² nekad nebūs III grupas ēkas?
23. Ierosinām 1. pielikuma 4. punkta (Būvtilpums) 1) punktu izteikt šādā redakcijā: “1) Ēka vai rezervuārs šķidru, gāzveida vielu vai beramu materiālu uzglabāšanai, pārkraušanai vai pārstrādei ar būvtilpumu virs 5000 m³.”
Piemēram, naftas produktu rezervuārs nav klasificējama kā ēka.
24. Nav saprotams, kādēļ tieši ūdens rezervuārs (pazemes un virszemes) virs 1000 m³ tiek klasificēts kā III grupas būve.
25. Vēršam uzmanību uz to, ka LPS vairākkārtīgi ir atgādinājusi, ka iedalījumu grupās vajag veidot sasaistot spēkā esošos MK noteikumus “Noteikumi par būvju klasifikāciju” un specializētos būvnoteikumus, lai gan projektētājiem, gan būvuzņēmējiem būtu saprotams, uz kuriem specializētajiem būvnoteikumiem ir jābalstās projektējot un kuru MK noteikumu pielikumi jāizmanto būvniecības laikā, LPS lūgumu neievērošana arī noved pie neskaitāmiem pārratumiem.
26. Lūdzam MK noteikumu projekta 1. pielikuma Inženierbūvju iedalījuma 8. punkta 5) apakšpunktu (I grupa) izteikt šādā redakcijā: “Labiekārtots (betona, šķembu u. c.) laukums līdz 50 m² ārpus pilsētu un ciemu

teritorijas lauksaimnieciskās ražošanas vajadzībām, kā arī teritorijas labiekārtojuma daļa, kas nepārsniedz 60 m².”

Piemēram, atsevišķu autostāvvietu izveide, atkritumu novietnes laukums vai tml. pie daudzdzīvokļu mājas. Gadījumā, ja labiekārtojums tiek veikts visai teritorijai, tad tas klasificējams kā II grupas būve.

27. Lūdzam 1. pielikuma 2. sadaļas “Inženierbūvju iedalījums grupās 8. punktu papildināt ar 7. apakšpunktu, izsakot šādā redakcijā: “7) Pilsētu teritorijās labiekārtoti (cietā seguma, bez inženiertīkliem) laukumi, piebraucamie ceļi, stāvvietu un atpūtas vietu ierīkošana”.
28. Lūdzam 1. pielikuma 2. punktā “Inženierbūvju iedalījums grupās “1. Autoceļi un ielas” 1. māju ceļš viena īpašnieka zemes gabalā – Pieslēgumiem valsts autoceļiem saskaņā ar 14.10.2014. MK noteikumu Nr. 633 “Autoceļu un ielu būvnoteikumi” 72.punktu, būvvaldē ir jāiesniedz būvniecības iesniegums un būvprojekts minimālā sastāvā saskaņā ar šo noteikumu 73. punktu. Šajos gadījumos dokumentācija netiek sagatavota kā I grupas būvei, lai gan māju ceļš ir viena īpašnieka zemes gabalā.
- Kurā grupā tad būs autostāvvietas, veloceļi – pamatojoties uz kuriem speciālizētajiem būvnormatīviem tiek projektēti un izbūvēti?
29. Noslēguma jautājumos trūkst regulējuma, kas noteiktu, ko darīt ar būvprojektiem, kas akceptēti vēl pirms 1995. gada.
30. Noskaidrojot pašvaldību būvvalžu viedokļus, norādām uz nepieciešamību grozīt (precizēt) arī citus VBN punktus.
- 1) Nav skaidrs, vai būvniecības ieceres dokumentiem saistībā ar būvniecību vienkāršotā kārtībā (aplīdzinājuma kartei, ēkas fasādes aplīdzinājuma kartei) var veikt izmaiņas. Saskaņā ar VBN 66. un 67.punktu pirmās grupas būvēm pieļaujamas izmaiņas sākotnējā iecerē, otrās un trešās grupas būvēm var pasūtīt izmaiņas būvprojektā. Saskaņā ar Būvniecības likuma 1. panta 13. punktu būvprojekts ir būvniecības ieceres īstenošanai nepieciešamo grafisko un teksta dokumentu kopums. Tādējādi secināms, ka ar terminu “būvprojekts” Būvniecības likuma kontekstā saprotams jebkuras būvniecības ieceres īstenošanai nepieciešamo grafisko un teksta dokumentu kopums, ne vis tikai otrās un trešās grupas būvēm nepieciešamais būvprojekts, kuru iesniedz būvatļaujas saņemšanai, kā arī izpildot būvatļaujā norādītos projektēšanas nosacījumus. Būtu nepieciešams papildināt VBN 6. nodaļu ar tiesību normu (piemēram, papildinot 66. punktu), kas nosaka, ka arī pirmās, otrās un trešās grupas būvju būvniecības sākotnējā iecerē, kura tiek akceptētā vienkāršotā kārtībā, ir pieļaujamas izmaiņas, ievērojot Būvniecības likuma 17. panta 2.1. daļā minētos nosacījumus.
- 2) Rosinām 79. punktu izteikt šādā redakcijā: “**79. Būvatļaujā norādītie būvdarbu uzsākšanas nosacījumi ir jāizpilda speciālajos būvnoteikumos noteiktajā termiņā**” un papildināt VBN ar jaunu punktu šāda redakcijā: “**Ja pasūtītājs projektēšanas vai būvdarbu uzsākšanas nosacījumus neizpilda noteiktajos termiņos, būvatļauja**

pēc minētā termiņa ir spēkā neesoša”. Uzliekot būvvaldēm pienākumu atcelt būvatļauju, kurām beidzies termiņš nosacījumu izpildei, tām tiek uzlikts nesamērīgs slogs pieņemot atsevišķus lēmumu par būvatļaujas atcelšanu, zinot, ka tāpat pasūtītājs nav tiesīgs veikt būvdarbus, jo nav izpildīti būvatļaujā ietvertie nosacījumi. Turklāt, ja beidzies termiņš projektēšanas nosacījumu izpildei, VBN neuzliek par pienākumu atcelt būvatļauju, bet beidzoties būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildes termiņa, uzliek. Nav saprotams, ko atrisinās būvvaldes lēmums par būvatļaujas atcelšanu. Saskaņā ar būvniecības procesu līdz 01.10.2014. būvvaldēm nebija pienākuma atcelt starplēmumus (plānošanas un arhitektūras uzdevumu, akceptēto tehnisko projektu, ja tiem beidzās derīguma termiņš).

- 3) Papildināt VBN ar jaunu 146.1. punktu šādā redakcijā:
 “146.1. Būvniecības kontrolējošām iestādēm ir tiesības ierosināt būvspeciālistu būvprakses sertifikāta apturēšanu vai anulēšanu, ja būvdarbu laikā būvspeciālisti neveic šajos būvnoteikumos noteiktos pienākumus”. Šādas tiesības ir citiem būvniecības dalībniekiem – VBN 101.1., 114.6., 126.4. apakšpunkts.
- 4) Svītrot 158.1.apakšpunktā vārdus “un tas ir fiksēts būvvaldes lēmumā”.
- 5) 166.punktu aiz vārda “stāšanās” papildināt ar vārdiem “plānošanas un arhitektūras uzdevuma derīguma termiņa laikā”.
- 6) Papildināt 169.pantu aiz vārda “projektu” ar vārdiem “Plānošanas un arhitektūras derīguma termiņa laikā”.
- 7) 170. punktā aiz vārdiem “pamatojoties uz būvvaldē” svītrot vārdu “akceptēta”, bet vārdus “un nav pagarināts akceptētā tehniskā projekta derīguma termiņš” aizstāt ar vārdiem “vai nav beidzies akceptētā tehniskā projekta pagarinātais derīguma termiņš”.
- 8) Nav skaidrs, pie kādas grupas būvēm pieskaitāmi iekšējie inženiertīkli. VBN 1. pielikumā nav uzskaitīts, kas liek domāt, ka tie pieskaitāmi otrās grupas būvēm, kam nepieciešam būvatļauja, vienlaikus speciālajos būvnoteikumos tiek atsevišķi izdalīti iekšējie inženiertīkli, kuru būvniecība paredzēta vienkāršotā kārtībā, izdarot akceptu apliecinājuma kartē inženierbūvei.
- 9) Lūdzam VBN 1. pielikuma pirmās grupas inženierbūvi “Stacionārie reklāmas un informācijas stends ar augstumu līdz 2,5 m” papildināt ar piezīmi (zvaigznīti), ka būvniecības ieceres dokumentācija nav nepieciešama stacionāro reklāmas un informācijas stendu ar augstumu līdz 2,5 m (bez elektrības pieslēguma) novietošanai, un to veic saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas regulē reklāmas objekta izvietojumu ar piesaisti zemei.

Rīgas būvvalde jau iepriekš ir vērsusi Ekonomikas ministrijas uzmanību (ar 02.02.2015. vēstuli Nr. BV-15-1433-nd) par nepieciešamību izvērtēt šādu grozījumu veikšanu VBN. 2014. gada 1. oktobrī stājās spēkā Ministru kabineta 16.09.2014. noteikumi Nr. 551 “Ostu hidrotehnisko, siltumenerģijas, gāzes un citu, atsevišķi

neklasificētu, inženierbūvju būvnoteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 551). Noteikumi Nr. 551 nosaka stingrākus nosacījumus pirmās grupas inženierbūvju būvniecībai, tai skaitā būvniecības dokumentācijas izstrādāšanai. Lai veiktu pirmās grupas inženierbūves (stacionārā reklāmas stenda ar augstumu līdz 2,5 m, bez elektrības pieslēguma) jaunu būvniecību vai novietošanu, pasūtītājam būvvaldē jāiesniedz paskaidrojuma raksts un tam pievienotie Noteikumu Nr. 551 16. punktā norādītie dokumenti, tai skaitā derīgs zemes gabala topogrāfiskais plāns un inženierbūves novietojuma plāns uz derīga topogrāfiskā plāna pilsētās un ciemos. Turklāt būvniecības dokumentāciju var izstrādāt tikai attiecīgi sertificēts būvspeciālists. Noteikumu Nr. 551 1. pielikumā esošā paskaidrojuma raksta 1. daļā norādīts, ka paskaidrojuma rakstā jānorāda informācija par būvprojekta izstrādātāju, tai skaitā sertifikāta numurs, un paskaidrojuma raksts ir jāparaksta arī būvspeciālistam. Turklāt pirmās grupas inženierbūve pēc būvdarbu pabeigšanas jāpieņem ekspluatācijā atbilstoši 122. punktā noteiktajam. Lai apliecinātu, ka būvdarbi veikti atbilstoši paskaidrojuma rakstam vai apliecinājuma kartei, pasūtītājam Būvvaldē jāiesniedz inženierbūves novietojuma izpildmērījuma plāns. Ministru kabineta 30.10.2012. noteikumi Nr. 732 “Kārtība, kādā saņemama atļauja reklāmas izvietošanai publiskās vietās vai vietās, kas vērstas pret publisku vietu”, kuri tika piemēroti arī attiecībā uz reklāmas objektu novietošanu ar piesaisti zemei, paredz vienkāršākus nosacījumus šādu objektu novietošanai, un praksē nav veidojušās problēmsituācijas ar šādas kārtības piemērošanu.

Priekšsēdis

Andris Jaunsleinis

30.03.2015. 8:12

2646

Aino Salmiņš, Padomnieks tehnisko problēmu jautājumos
67508561, 29166924, aino.salmins@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.