



LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050
Tālr. 67226536, fakss 67212241
e-pasts: lps@lps.lv
www.lps.lv

Nod. maks. kods: LV40008020804
Nor. konts LV53UNLA0001001700906
AS "SEB banka"
kods UNLALV2X

Rīga

14.04.2016. Nr. 1220153724/A642

Uz TAP VSS-1287

Ekonomikas ministrijai

*Par Ministru kabineta noteikumu projektu
"Grozījumi Ministru kabineta 2014. gada
16. septembra noteikumos Nr. 551 "Ostu
hidrotehnisko, siltumenerģijas, gāzes un
citu, atsevišķi neklasificētu, inženierbūvju
būvnoteikumi""*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi un nesaskaņo precizēto Ministru kabineta noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2014. gada 16. septembra noteikumos Nr. 551 "Ostu hidrotehnisko, siltumenerģijas, gāzes un citu, atsevišķi neklasificētu, inženierbūvju būvnoteikumi", jo ir šādi iebildumi:

1. Lūdzam atkārtoti izvērtēt MK noteikumu projekta 1.2. punkta redakciju (esošo MK noteikumu 6. punkta ievaddaļa), kura paredz, ka 6. paskaidrojuma raksts (1. pielikums), paskaidrojuma raksts inženierbūves konservācijai (2. pielikums), apliecinājuma karte (3. pielikums) vai būvniecības iesniegums (4. pielikums) (turpmāk kopā – būvniecības ieceres iesniegums) vai cita būvniecības ieceres dokumentācija nav nepieciešama (saskaņojot ar zemes gabala īpašnieku, būves īpašnieku vai, ja tāda nav, ar zemes gabala, būves tiesisko valdītāju un trešajām personām, kuru tiesības tiek skartas, ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi). Tā kā 6.2. punktā ir paredzēti avāriju novēršanas vai to seku likvidēšanas būvdarbi, tad normatīvo aktu projekts šobrīd paredzēs, ka avārijas novēršanas darbi arī ir jāsaskaņo ar zemes gabala īpašnieku, būves īpašnieku vai, ja tāda nav, ar zemes gabala, būves tiesisko valdītāju un trešajām personām, kuru tiesības tiek skartas. Praksē šādu saskaņojumu saņemšanu nav iespējams nodrošināt.

Uzskatām, ka iekavās minēto piezīmi ir pamats attiecināt vienīgi uz 6.1., 6.5., 6.6., 6.7., 6.8. punktā minētajiem būvdarbiem.

2. Saskaņā ar Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu nr. 500 “Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – VBN) 1. pielikumu pirmās grupas inženierbūve ir stacionārs (ar zemē izbūvētiem pamatiem vai pamatni) līdz 6 m augsts reklāmas un informācijas stands ar vai bez inženiertīkla pievada. VBN 1. pielikuma 7. piezīmē noteikts, ka šādi standi bez zemē izbūvētiem pamatiem vai pamatnes ar augstumu līdz 6 m nav uzskatāmas par **būvēm** un to novietošanu veic saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas regulē reklāmas objektu izvietošanu ar piesaisti zemei. Savukārt VBN 1. pielikuma 9. piezīme nosaka izņēmuma gadījumus, kad ar noteiktiem izmēriem (2 m šķērsgriezumā x 4,5 m augstumā; 5m platumā x 6 m augstumā) pirmās grupas inženierbūves – stacionāra reklāmas vai informācijas stenda ar vai bez gaisvada elektrības pieslēguma – novietošanai nepiemēro vispārīgajos un speciālajos būvnoteikumos noteikto būvniecības procesu, bet to novietošanu veic saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas regulē reklāmas objektu izvietošanu ar piesaisti zemei. Projektā paredzēts izņēmums, kad nav nepieciešama būvniecības dokumentācija, – reklāmas un priekšvēlēšanu aģitācijas slietnim ar augstumu līdz 6 m (**6.7. apakšpunkts**). Ne projekta anotācijā, ne projektā nav paskaidrots, kas ir slietnis. Ja tam zemē netiek izbūvēti pamati vai pamatne, tad saskaņā ar VBN 1. pielikuma 7. piezīmi tā vispār nav būve. Ja slietnis ir stacionārs (ar zemē izbūvētiem pamatiem vai pamatni), tad VBN 1. pielikuma 9. piezīme nosaka izņēmumus, kad nav jāpiemēro speciālie būvnoteikumi (izšķirošs ir gan platums, gan augstums). Tā kā vārds “slietnis” vairāk saprotams kā vieglas konstrukcijas, pārvietojams, neveidojot pamatus vai pamatni zemē, objekts, tad pēc VBN tā vispār nav būve. Ja tā nav būve, tad tā novietošanai vispār netiek piemēroti normatīvie akti būvniecības jomā.

Vēršam uzmanību, ka Latvijas Republikas Saeimā tiek virzīti priekšlikumi grozījumiem Priekšvēlēšanu aģitācijas likumā, kur atbildīgajā darba grupā š.g. sanāsmēs tika spriests, ka aģitācija pēc būtības ir reklāmas paveids, līdz ar to tā nebūtu atsevišķi jānodala no reklāmas un attiecīgi gan Priekšvēlēšanu aģitācijas likumā, gan Reklāmas likumā tiks virzīti grozījumi, nosakot, ka uz aģitācijas materiālu izvietošanu piemērojami normatīvie akti reklāmas jomā, ciktāl Priekšvēlēšanu aģitācijas likumā nebūs noteikts citādi. Līdz ar to lūdzam izvērtēt, vai vispār 6.7. apakšpunktā jānorāda atsauce uz reklāmas un priekšvēlēšanu aģitācijas slietņiem.

3. Projektā piedāvātais 12.2.1. apakšpunkts papildināms ar vārdiem “esošai būvei”. Pamatojums: *ka var pievilkt pievadus tikai esošai (ekspluatācijā nodotai) ēkai, līdzīgi kā šodien regulējums 12.2.1. punktā.*

4. Iebilstam projektā piedāvātajai 12.2.4. apakšpunkta redakcijai. Norādām, ka sanāksmēs Ekonomikas ministrijā, kurā tika apspriesti priekšlikumi grozījumiem noteikumos nr. 551, tika panākta vienošanās, ka būvvaldē nebūs jāaskaņo iekšējo inženiertīklu atjaunošana, ierīkošana, nojaukšana vai pārbūvē arī daudzdzīvokļu dzīvojamās mājās. Tas nebūt nenozīmē, ka būvvalde nevarēs kontrolēt šādas būvniecības tiesiskumu. Vienīgais Ekonomikas ministrijas pamatojums šādai prasībai (ka ir jāaskaņo) ir strīdu risināšana starp kopīpašniekiem (piekrišanas pārbaudīšana) un problēmas ar pakalpojuma pieejamību. Norādām, ka būvvaldes nevar izvērtēt, vai konkrētais risinājums neietekmēs kāda pakalpojuma nepieejamību, jo to apliecina sertificēts speciālists attiecīgajā jomā, kas izstrādā iekšējo inženiertīklu novietojuma plānu. Savukārt būvvaldei nebūtu jābūt tai iestādei, kurai jebkurām darbībām ar kopīpašumu daudzdzīvokļu mājā būtu jāpārbauda, vai saņemta kopīpašnieku piekrišana.

Uzskatām, ka šāds pienākums būtu jāuzliek dzīvojamās mājas pārvaldniekam, kam jāpārlicinās, vai šiem darbiem saņemta dzīvokļu īpašnieku piekrišana. **Attiecīgi būtu jālabo arī projektā norādītā 13. punkta redakcija, papildinot to aiz vārda “viendzīvokļa” ar vārdiem “un daudzdzīvokļu”.**

5. Projekta 13.¹ punktā vārdi “savrupmāju apbūves teritorija” attiecīgajā locījumā aizstājami ar vārdiem “viendzīvokļa dzīvojamā māja” attiecīgajā locījumā. Pretējā gadījumā šis izņēmums attieksies uz inženiertīkla pievada izbūvi pie jebkāda veida ēkas, ja zemes gabals pēc pašvaldības teritorijas plānojuma atradīsies savrupmāju apbūves teritorijā, bet neattieksies uz savrupmāju, kura, piemēram, atradīsies jauktas apbūves teritorijā.

6. Projekta 17.5. punkts paredz izņēmumus, kad nav nepieciešams iesniegt novietojuma plānu. Nav skaidrs pamatojums šādiem izņēmumiem, līdz ar to **nepiekrītam šādai 17.5. apakšpunkta redakcijai.**

7. Lūdzam 44.1.3. apakšpunktu aiz vārda “klasifikācijai” papildināt ar vārdiem **“un teritorijas sakārtošanu pēc nojaukšanas darbu pabeigšanas”**, līdzīgi kā tas noteikts Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumu nr. 529 “Ēku būvnoteikumi” 75.1.2. apakšpunktā. Norādām, ka ne vienmēr, nojaucot būvi, tiek veikti teritorijas labiekārtošanas darbi, taču

teritorija pēc būves nojaukšanas ir jāsakārto, tādēļ būvprojektā jāatspoguļo, kā tiks veikta teritorijas sakārtošana.

8. Iebilstam, ka grozījumi Ministru kabineta 2014. gada 16. septembra noteikumos nr. 551 "Ostu hidrotehnisko, siltumenerģijas, gāzes un citu, atsevišķi neklasificētu, inženierbūvju būvnoteikumi" stājas spēkā tikai 2016. gada 1. oktobrī.

9. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka projektā lietots termins "publiskā ārtelpa". Ne Būvniecības likumā, ne vispārīgajos un speciālajos būvnoteikumos nav skaidrots, kas ir "publiska ārtelpa". Pašvaldību apbūves noteikumos katra pašvaldība var definēt, kas ar publisko ārtelpu saprotams. Līdz ar to jāprecizē kaut vai anotācijā, ka publiskā ārtelpa nav tikai parki, laukumi, skvēri, ielas, krastmalas u.tml., bet arī daudzdzīvokļu māju pagalmi, kas nav nožogoti, un citas teritorijas, kas publiski pieejamas citām personām neatkarīgi no to piederības viedokļa.

Priekšsēdis

Andris Jaunsleinis

11.04.2016. 12:03

974

Aino Salmiņš, Padomnieks tehnisko problēmu jautājumos
67508561, 29166924, aino.salmins@lps.lv