



Rīga

05.05.2016. Nr. 0420161263/A785

Uz 25.04.2016. e-pastu

ERAF, ESF, KF 2014.-2020.g.Uzraudzības komitejai

*Apakškomiteja 27.05.2016. SAM 5.4.1. "Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas" 5.4.1.1. pasākuma "Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija Natura 2000 teritorijās"*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi uz 27.05.2016. apakškomiteju sagatavotos SAM 5.4.1. "Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas" 5.4.1.1. pasākuma "Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija *Natura 2000* teritorijās" materiālus: kritērijus, metodiku un darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 5.4.1. specifiskā atbalsta mērķa "Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas" 5.4.1.1. pasākuma "Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija *Natura 2000* teritorijās" īstenošanas noteikumus (MK noteikumi) un nesaskaņo tos, jo ir iebildumi.

LPS informē, ka iebildumi vai priekšlikumi par 5.4.1. specifiskā atbalsta mērķa "Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas" sākotnējo novērtējumu (SN) un metodiku lielā materiālu apjoma dēļ tiks iesniegti papildus nākamās nedēļas sākumā.

## **LPS iebilst:**

### **Projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un to piemērošanas metodikai**

1. 1.22. kritērijam – "Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajiem termiņiem", ja netiek norādīts, ka sadarbības partneris ir atbildīgs par savā projekta daļā īstenotās infrastruktūras rezultātu ilgtspēju un attiecīgajam tekstam metodikā;
2. 2.1. kritērijam – "īpaši aizsargājamajai dabas teritorijai, kurā paredzēta infrastruktūras izveide, uz projekta iesniegšanas brīdi ir atbilstoši

normatīvajiem aktiem izstrādāts, apstiprināts un ir spēkā esošs dabas aizsardzības plāns” un 2.2. kritērijam “Projektā paredzētās darbības ir saskaņā ar dabas aizsardzības plānu un infrastruktūra tiek plānota kompleksi”, jo:

- 2.1. lielākajai daļai *Natura 2000* teritoriju dabas aizsardzības plāni nav izstrādāti, un tā ir valsts funkcija nodrošināt to izstrādi, tādējādi, kā obligātu prasību izvirzot spēkā esošu dabas aizsardzības plāna esamību, pašvaldības valsts darbības rezultātā tiek nostādītas nevienlīdzīgā situācijā. Sk. informāciju par DAP spēkā esamību SN pielikumā nr. 2;
- 2.2. kā vairāku gadu garumā norādījusi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, daudzām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām vispār nav nepieciešams izstrādāt dabas aizsardzības plānus;
- 2.3. daudzi dabas aizsardzības plāni ir seni, iespējams, ka vietām situācija ir mainījies;
- 2.4. dabas aizsardzības plānus ir izstrādājuši/izstrādā speciālisti, kuriem varētu trūkt atbilstošas kompetences plānot kvalitatīvu tūrisma un dabas izziņas infrastruktūras tīklu un veselības maršrutus;
- 2.5. tā kā prasība par veselības maršrutiem ĪADT ir jauna, tad veselības maršruti nav iekļauti daudzos agrāk izstrādātajos dabas aizsardzības plānos;
3. 3.5.2. kritērijam – “Veselības maršruta izveide projektā ir iekļauta, apvienojot to ar projektā plānoto dabas tūrisma infrastruktūru”, jo veselības maršrutam, iespējams, ir vajadzīga pavisam cita trase, jauna specifiska infrastruktūra, kura nav apvienojama ar uz agrāk izstrādātu dabas aizsardzības plānu pamata plānotu dabas tūrisma infrastruktūru un attiecīgajam tekstam metodikā;

**Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.4.1. specifiskā atbalsta mērķa “Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas” 5.4.1.1. pasākuma “Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija *Natura 2000* teritorijās” īstenošanas noteikumi (MK noteikumi)**

4. 2. punktam, jo pasākuma mērķis ir jāpapildina ar mērķi papildus tūrisma slodzes mazināšanai mazināt arī **rekreācijas slodzi** un tās iespējamo ietekmi uz īpaši aizsargājamiem biotopiem un sugām, veidojot kvalitatīvu tūrisma, **rekreācijas** un dabas izziņas infrastruktūras tīklu;
5. 6. punkta “Pasākuma ietvaros ir sasniedzami šādi uzraudzības rādītāji”
  - 6.2. apakšpunktam “rezultāta rādītāji”:
    - 6.2.1. nodrošināts labvēlīgs aizsardzības statuss 60 procentiem Eiropas Savienība nozīmes biotopu;
    - 6.2.2. nodrošināts labvēlīgs aizsardzības statuss 60 procentiem Eiropas Savienības nozīmes sugu, jo trūkst norādes par teritoriju, kurā šie rezultāta rādītāji ir jāsasniedz;

6. 15. punkta "Projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris nevar būt tāds saimnieciskās darbības veicējs .., uz kuru ir attiecināma vismaz viena no šādām pazīmēm" 15.6. un 15.7. apakšpunktiem, kuri nosaka pazīmes – "pašvaldības dome ir pieņēmusi lēmumu par finanšu stabilizācijas pieteikuma iesniegšanu" un "finanšu ministrs ir iecēlis pašvaldības finanšu stabilizācijas procesa uzraugu ..", jo starp stabilizācijā esošu pašvaldību un maksātnespējīgu uzņēmumu nav liekama vienādības zīme. Stabilizācijā esošai pašvaldībai noteikta finansiālās darbības uzraudzība, taču pašvaldība ir funkcionējoša, var saņemt aizņēmumus utt. Pašvaldība atšķirībā no uzņēmuma nevar bankrotēt, līdz ar to nav nekāda pamata stabilizācijā esošās pašvaldības izslēgt no dalības struktūrfondu projektos;
7. 20. punktam, ka "Dabas aizsardzības plānā paredzētās infrastruktūras izveide projektā var tikt papildināta ar veselības maršrutu, kura izveide paredzēta atbilstoši Slimību profilakses un kontroles centra **ieteikumiem** pašvaldībām veselības maršrutu izveidē", jo, pirms atbalstīt MK noteikumu virzību, minētajiem ieteikumiem ir jābūt izstrādātiem un izvērtētiem;
8. 25. punktam, kurš nosaka, ka "Pasākuma ietvaros ir atbalstāmas darbības, kas paredzētas *Natura 2000* teritorijas dabas aizsardzības plānā un sekmē šo noteikumu 2. punktā minētā mērķa sasniegšanu", jo:
- 8.1. lielākajai daļai *Natura 2000* teritoriju dabas aizsardzības plāni nav izstrādāti, un tā ir valsts funkcija nodrošināt to izstrādi, tādējādi izvirzot kā obligātu prasību atbalstāmām darbībām būt saskaņā ar spēkā esošu dabas aizsardzības plānu, pašvaldības valsts darbības rezultātā tiek nostādītas nevienlīdzīgā situācijā. Sk. SN pielikumu nr. 2;
- 8.2. kā vairāku gadu garumā norādījusi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, daudzām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām vispār nav nepieciešams izstrādāt dabas aizsardzības plānus;
- 8.3. daudzi dabas aizsardzības plāni ir seni;
- 8.4. dabas aizsardzības plānus ir izstrādājuši/izstrādā speciālisti, kuriem varētu trūkt atbilstošas kompetences plānot kvalitatīvu tūrisma, rekreācijas un dabas izziņas infrastruktūras tīklu;
- 8.5. tā kā prasība par veselības maršrutiem ĪADT ir jauna, tad veselības maršruti nav iekļauti agrāk izstrādātajos dabas aizsardzības plānos.
- Ņemot vērā minēto, LPS pieprasa punktu izteikt šādā redakcijā: "Pasākuma ietvaros ir atbalstāmas darbības, kas ir paredzētas *Natura 2000* teritorijas dabas aizsardzības plānā vai nav pretrunā ar to un kas sekmē šo noteikumu 2. punktā minētā mērķa sasniegšanu", jo uzskata, ka galvenais ir sasniegt mērķi;
9. 26. punkta 25.6. apakšpunktam, ka pasākuma atbalstāmās darbības ir vērstas uz apakšpunktā noteikto "veselības maršrutu izveidi, kas papildina dabas aizsardzības plānā paredzēto infrastruktūru", jo veselības maršrutā, iespējams, ir vajadzīga pavisam cita, jauna,

specifiska infrastruktūra, kura šobrīd varētu nebūt iekļauta dabas aizsardzības plānos, kā arī ne visos gadījumos veselības maršruts, tā trases izveides vajadzības varēs aprobežoties tikai ar dabas aizsardzības plānā paredzētās infrastruktūras papildināšanu.

Padomniece finanšu un ekonomikas  
jautājumos

Sanita Šķiltere

06.05.2016. 9:13

970

Gunta Lukstiņa, Padomniece vides jautājumos  
67508521, 29188535, gunta.lukstina@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.