



LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050
Tālr. 67226536, fakss 67212241
e-pasts: lps@lps.lv
www.lps.lv

Nod. maks. kods: LV4008020804
Nor. konts LV53UNLA0001001700906
AS "SEB banka"
kods UNLALV2X

Rīga

02.05.2016. Nr. 0420161154/A757

Uz TAP VSS-317

Tieslietu ministrijai

*Atzinums par Ministru kabineta
noteikumu projektu "Zemes
ierīcības projekta izstrādes
noteikumi" (VSS-317)*

Latvijas Pašvaldību savienība ir izvērtējusi un nesaskaņo *Ministru kabineta noteikumu projektu "Zemes ierīcības projekta izstrādes noteikumi" (VSS-317)* (turpmāk – projekts) un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju), jo ir šādi iebildumi:

1. Par projektu:

1.1. Kopumā – process sākas ar bīdi, kad persona (Zemes ierīcības likumā noteiktā (turpmāk – ZI)) iesniedz vietējā pašvaldībā (turpmāk – PV) iesniegumu, kurā norāda zemes ierīcības projekta (turpmāk – ZIP) mērķi (projekta 11.1. apakšpunkts). Ja mērķis ZIP ir apbūve, tad PV to tūdaļ noraida, jo tad ZIP jāizstrādā augstākas kvalifikācijas speciālistam, proti, Ministru kabineta 2010. gada 1. novembra noteikumi nr. 1011 "Personu sertificēšanas un sertificēto personu uzraudzības kārtība ģeodēzijā, zemes ierīcībā un zemes kadastrālajā uzmērīšanā" visus mērniekus, arī sertificētus mērniekus, pēc kvalifikācijas iedala 3 pakāpēs: augstākā pakāpe – "ģeodēzisko darbu sertifikāts" (sertifikāta indekss C); vidējā pakāpe – "kadastrālās uzmērīšanas sertifikāts" (sertifikāta indekss B), zemākā pakāpe – "zemes ierīkotāja sertifikāts" (sertifikāta indekss A).

Ja mērķis nav apbūve, PV paskaidros ZI, ka, lai ZIP novestu līdz izpildei, būs jāpieaicina otrs mērnieks (projekta 22. punkts) vai pat trešais mērnieks (projekta 22. punkts), kas procesu sadārdzina. Ja pēc šīs informācijas ZI vēlas turpināt, tad tikai uzsākas ZIP process. Zemes ierīkotājs sagatavo ZIP projektu (projekta 9.4. apakšpunkts), to saskaņo ar pasūtītāju un iesniedz PV. PV saskaņo ZIP projektu (projekta 9.7. apakšpunkts, pirmais PV saskaņojums, turklāt tas ir PV saskaņojums projekta projektam). Tad PV padomā vēl un pieņem lēmumu (projekta

14. punkts, otrais pašvaldības saskaņojums), ka, balstoties uz izdoto saskaņojumu, ZIP var izstrādāt.

Zemes ierīkotājs apskata detālplānojumu (projekta 15.1. apakšpunkts) un konstatē, ka tur jau ir problēma atrisināta. Tādēļ zemes ierīkotājs pārbauda visas pasūtītāja kredītsaistības (projekta 15.4. apakšpunkts), tomēr nepārbauda ZI informāciju par esošajām inženierkomunikācijām (projekta 15.3. apakšpunkts) un sāk vākt pamatinformāciju, svarīgākos drošības labad divās vai vairākās vietās: augstas detalizācijas topogrāfisko informāciju – PV (projekta 16.1. apakšpunkts) un VZD (projekta 16.2.3. apakšpunkts), kā arī no visiem inženierkomunikāciju un inženierbūvju turētājiem (projekta 16.6. apakšpunkts). PV saskaņojums un lēmums vairs nav svarīgs, jo tas taču nemainās, ja projektēšanas laikā tiek būtiski grozīts uzdevums (projekta 19. punkts).

Ja sertificētais zemes ierīkotājs konstatē, ka viņa projekts ir neprecīzs (projekta 22. punkts), viņš ir tiesīgs (projekta 22. punkts) konsultēties ar kadastrālās uzmērīšanas darbos sertificētu personu vai pat ar ģeodēzisko darbu veikšanā sertificētu personu.

ZI izvirzītā mērķa sasniegšanas pirmais posms – ZIP zemes gabala sadalīšanai daļās bez apbūves beidzas ar PV administratīvo aktu par ZIP projekta apstiprināšanu vai noraidīšanu (projekta 28. punkts). Nākamajā posmā ZI jāpieaicina kadastrālās uzmērīšanas darbos sertificēta persona, lai ZIP pārnestu dabā – nospraustu robežas, izveidotu juridiski korektu pievedceļu vai ceļa servitūtu utt.

Minētais apraksts vienkāršotā veidā norāda uz minēto normu savstarpējo nesakritību un neloģismu. Ņemot vērā minēto, lūdzam pārskatīt projektu kopumā un sakārtot to loģiskā secībā, izslēdzot neloģismu un lieku darbību veikšanu, kas samazinātu personas izdevumus ZIP procesā un pašvaldības darbībās saistībā ar ZIP apstiprināšanu vai noraidīšanu.

- 1.2. Kopumā: projekts orientē zemes ierīkotājus uz lētāko, bet juridiski riskantāko risinājuma variantu ceļu servitūtu (projekta 1. pielikums), nedodot kā paraugu risinājumu ar patstāvīgu ceļu. Projekta pielikumā tas atrisināms ļoti viegli – no esošās nobrauktuves no valsts autoceļa jāatvasina jauns ceļš uz otro un trešo jaunveidojamo zemes vienību, tālredzīgi paredzot arī tā iespējamo turpinājumu uz blakus zemes vienībām. Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka saskaņā ar projekta 43.6. punktu servitūtus neprojektē, bet norāda ar bultiņu, lūdzam precizēt noteikumu projekta 1. pielikuma atbilstoši minētajam.

- 1.3. Projekta 3. punkts – anotācijas I sadaļas 3. punktā norādīts, ka projekta izstrādē iesaistītas Cēsu novada, Rīgas un Jūrmalas novada domes. Vēršam uzmanību uz to, ka Latvijas Republikā ir 119 pašvaldības, no tām 9 ir republikas pilsētas, bet 110 ir novadi. 11 novados ir 21 reģionālās attīstības centrs, kā arī 86 mazie novadi. Tāpat starp 110 novadiem ir Pierīgas novadi, piejūras novadi u.c. novadi ar specifiskām interesēm. Vēršam uzmanību uz to, ka projekts ir divu pašvaldību veidu intereses (lielās pilsētas un reģionālie attīstības centri, savukārt pārējo pašvaldību intereses nav ņemtas vērā, proti, noteikumu projekts ir veidots tā, ka viss ZIP process tiek īstenots elektroniskā formā. Vēršam uzmanību uz to, ka joprojām daudzās Latvijas pašvaldībās ir vietas, kur internets nav pieejams vai, ja ir pieejams, tad ļoti sliktā kvalitātē. Ņemot vērā minēto, lūdzam paredzēt kārtību, kādā pašvaldības var īstenot tai uzdoto uzdevumus saistībā ar ZIP papīra formātā.
- 1.4. Projekta 8. punkts paredz, ka ZIP var izstrādāt ar grafiskām metodēm noteiktai zemes vienībai. Ja darba gaitā radīsies nesaistes, to novēršanai jāpieaicina kvalificētāki spēki (projekta 22. punkts). Lietderīgāk visos gadījumos vispirms būtu veikt kadastrālo uzmērīšanu, jo tai vajadzētu būt mūsu ideālās nākotnes bāzei. Ja šādā gadījumā paliek gan ZIP, gan kadastrālā uzmērīšana, tad ar projektu netiek sasniegts mērķis – samazinātas ZIP izmaksas un samazināts administratīvais slogs. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt noteikumu projektu.
- 1.5. Projekta 10. punkts paredz, ka, ja lineāras inženierbūves būvprojektā veic zemes ierīcības darbus, projektu izstrādā, ievērojot šajos noteikumos minētās prasības, izņemot šo noteikumu 9.1., 9.2. un 9.3. apakšpunktu. Rodas jautājums, kā PV varēs nodrošināt ZIP apstiprināšanu, ja PV nebūs apstiprinājusi ZIP izstrādi un devusi izstrādes nosacījumus? Lūdzam precizēt notikumu projektu attiecībā uz ZIP un lineāro inženierbūvju būvniecību.
- 1.6. Projekta 14. punkta ievaddaļā iekavās noteikts: “(ar vai bez grafiskā pielikuma)”. Projekta 11. punktā noteikts, ka iesniegumam pielikumā jāpievieno grafiskais pielikums. Ņemot vērā minēto lūdzam precizēt projekta 14. punkta ievaddaļu, pretējā gadījumā rodas situācija, ka projekta 11. punktā minētajam iesniegumam grafisko pielikumu var nepievienot.
- 1.7. Projekta 14.1. apakšpunktā minētais gadījums norāda uz to, ka nepieciešama teritorijas plānošana. Uzskatām, ka konkrētajā gadījumā ar ZIP nebūs pietiekami.
- 1.8. Projekts paredz, ka ZIP var izstrādāt uz ortofotokartes, kas būtībā ir fotogrāfija. Lūdzam izvērtēt, vai ortofotokarte ir pietiekams pamats un vai tā satur visu nepieciešamo būtisko informāciju.

- 1.9. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 38. punktu, jo zemes vienību robežu izmantošana no sagatavota kartogrāfiskā materiāla nav uzskatāma par projektēšanu.
- 1.10. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 43.8. apakšpunktu attiecībā uz “reģionālās plānošanas jomu”, proti, no kura normatīvā akta izriet šāda joma?
- 1.11. Noteikumu projekta 43.17. punktā minētās zemes platības “cits zemes lietojums” lūdzam noteikt kā atsevišķi izdalāmas – atsevišķā zemes vienībā, nevis ar bultiņu norādāmas.
- 1.12. Lūdzam projektā nodrošināt, ka topogrāfiskie apzīmējumi un citas tehniskās prasības tiek noteiktas maksimāli vienādas visiem ar kartogrāfiju un topogrāfiju saistītajiem darbiem, tādēļ šīs prasības lūdzam sasaistīt ar Ministru kabineta 2012. gada 24. aprīļa noteikumiem nr. 281 “Augstas detalizācijas topogrāfiskās informācijas un tās centrālās datubāzes noteikumi”.
- 1.13. Tāpat lūdzam papildināt projektu ar noteikumiem par to, ka ar ZIP var arī uzlikt un noņemt sarkanās līnijas, ja to paredz teritorijas plānojums un detālplānojums. Paskaidrojiet, ka ar teritorijas plānojumu tas ir grūti izdarāms, jo mēroga izšķirtspēja nedod iespēju to izdarīt kvalitatīvi.

2. Par anotāciju:

- 2.1. Lūdzam precizēt anotācijas II sadaļas 2. punktu, norādot, ka administratīvais slogs nevis samazināsies, bet palielināsies (sk. šā atzinuma 11. punktu par trīskāršo ZIP projekta saskaņošanu, kā arī projekta 28. punktu un anotācijas skaidrojumu par to (sk. anotācijas I sadaļas 2. punktu 2. lpp.)).
- 2.2. Lūdzam papildināt anotācijas II sadaļas 3. punktu par administratīvo izmaksu monetāro novērtējumu, ņemot vērā, ka pašvaldības administratīvais slogs un pienākumi ZIP saskaņošanā palielināsies.

Papildus informējam, par to, ka, ņemot vērā, ka projekta izstrādē bija iesaistītas tikai 3 pašvaldības, joprojām tiek apkopota informācija par pašvaldību iespējām pāriet uz ZIP elektronisku saskaņošanu un ar to saistītajām izmaksām (programmatūra, e-paraksti utt.). Minētā informācija tiks sniegta, tiklīdz tā tiks saņemta un apkopota.

Priekšsēdis

Andris Jaunsleinis

02.05.2016. 17:32

1203

Kristīne Kinča, Padomniece juridiskajos jautājumos
67508526, kristine.kinca@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.