



LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050
Tāl. 67226536, fakss 67212241
e-pasts: lps@lps.lv
www.lps.lv

Nod. maks. kods: LV40008020804
Nor. konts LV53UNLA0001001700906
AS "SEB banka"
kods UNLALV2X

Rīga

08.06.2016. Nr. 0420161262/A1019

ERAF, ESF, KF
2014.–2020. g. Uzraudzības komitejai

SAM 5.1.1. "Novērst plūdu un krasta erozijas risku apdraudējumu pilsētu teritorijās" projektu iesniegumu otrās atlases kārtas

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi un **nesaskaņo** no Uzraudzības komitejas sekretariāta ar e-pastu 06.06.2016. saņemto Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas precizēto Ministru kabineta noteikumu projekta "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 5.1.1. specifiskā atbalsta mērķa "Novērst plūdu un krasta erozijas risku apdraudējumu pilsētu teritorijās" projektu iesniegumu otrās atlases kārtas īstenošanas noteikumi" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (turpmāk – anotāciju), jo ir šādi iebildumi.

Vispārīgi iebildumi

1. LPS iebilst pret šajā anotācijas redakcijā precizētajiem priekšatlases rezultātiem, jo tie nesaskan ar VARAM iepriekš (darba materiāli š. g. 27. maijā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020. gada plānošanas perioda apakškomitejas sēdei) pausto viedokli, principiem, sagatavoto informāciju un kritērijiem, pēc kuriem priekšatlase tika vērtēti Upju baseinu apsaimniekošanas plānu specifiskajam mērķim "Samazināt jūras krastu erozijas un upju plūdu izraisīto apdraudējumu blīvi apdzīvotām vietām, mazinot risku iespējami lielākam iedzīvotāju skaitam un publiskās infrastruktūras objektiem" un augstas prioritātes pasākumiem atbilstošo teritoriju – Daugavpils, Jelgavas, Jūrmalas, Liepājas, Ogres, Rīgas pilsētas, kā arī Ādažu un Mērsraga – plūdu un erozijas riska apdraudējuma mazināšanas projektu idejas, kas tika iesniegtas atbilstoši VARAM izstrādātajai priekšatlases aptaujas anketai (7 lpp.).
2. LPS iebilst, ka, ņemot vērā iebildumus par plānoto investīciju atbilstību "DP 375. rindkopā noteiktajiem investīciju teritoriālo ieguldījumu principiem (kas nosaka, ka, veicot SAM paredzētās darbības, tiks panākts plūdu un krasta erozijas risku apdraudēto pilsētu iedzīvotāju skaita samazinājums pilsētās), atbalsts tiek plānots projektiem, plūdu apdraudētās republikas un novadu pilsētu aizsardzībai pret plūdu

draudiem un erozijas risku novēršanai”, netiek ievērots DP 372. rindkopā minētais, ka SAM plānotie pasākumi mazinās jūras krastu erozijas un upju plūdu rezultātā izraisīto apdraudējuma ietekmi gan uz nozīmīgiem infrastruktūras objektiem, gan uz apdzīvotām vietām.

3. LPS vērš jūsu uzmanību uz to, ka nekur ES dokumentos nav norādes, ka šīs pasākuma aktivitātes attiecināmas tikai uz pilsētām, bet gan uz urbāno teritoriju – t.sk. piepilsētām ar izteiktu pilsētvides apdzīvojumu (Ādaži ir blīvi apdzīvota vieta, turklāt ar iedzīvotāju skaitu, kas atbilst pilsētas statusam).
4. LPS nepiekrīt VARAM paustajam viedoklim – anotācijas ierakstam, ka saskaņā ar DP 5.1.2. specifisko atbalsta mērķi “Samazināt plūdu riskus lauku teritorijās” var tikt finansēti Ādažu novada domes aizsargdambja projekti, jo atbilstoši MK noteikumu nr. 19 (20.01.2016.) darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.1.2. SAM “Samazināt plūdu riskus lauku teritorijās” īstenošanas noteikumu 2. punktam “Specifiskā atbalsta īstenošanas mērķis ir samazināt plūdu apdraudējumu valstij piederošo hidrobūvju aizsargātajās un regulēto potamālo upju piegulošajās platībās, tā veicinot uzņēmējdarbības attīstību, uzlabojot iedzīvotāju dzīves kvalitāti, kā arī palielinot dabas teritoriju vērtību, pievilcīgumu un produktīvu izmantošanu Latvijas lauku teritorijās”.

Zemkopības ministrija neapstiprināja informāciju par to, ka šajā aktivitātē var tikt atbalstīti Ādažu novada domes projekti, un SAM 5.1.2. aktivitātē nav atbildības par apdzīvotām vietām.

5. LPS nesaskaņo anotāciju, jo nepiekrīt, ka netiek ņemti vērā priekšatlases rezultāti un SAM 5.5.1. otrā kārtā tiek sadalīta 2 uzsaukumos, nevadoties no riska vajadzības pilsētās un blīvi apdzīvotās vietās ar lielu iedzīvotāju skaitu, bet par 2 uzsaukuma finanšu izmantošanu pieņemot atsevišķu lēmumu.

Konkrēti iebildumi pret punktu redakcijām un anotācijas tekstu:

1. Lūdzam 2. daļas “Pašreizējā situācija...” pirmo teikumu papildināt ar vārdiem “apdzīvotās vietas”.
2. Lūdzam gramatiski sakārtot 2. daļas “Pašreizējā situācija ...” (3 lpp.) rindkopu pēc *Ex-ante* nosacījumu izpildes un skaidrot, kāpēc “Upju baseinu apsaimniekošanas plāni” nav tieši attiecināmi uz 5.1.1. SAM”.
3. Lūdzam skaidrot, kas pamato 5.1.1. SAM īstenošanas sadalījumu divās projektu iesniegumu atlases kārtās (4. lpp.).
4. LPS uzskata, ka 8. lpp. 4. tabula jāpapildina ar otrās atlases kārtas iesniegto projektu ranžējumu pēc VARAM veiktās projektu atlases, norādot saņemto punktu skaitu.
5. LPS vērš uzmanību uz to, ka 11. lpp. teksts, ka ņemts vērā LPPA iebildums, ir pretējs DP 372. rindkopas tekstam.

LPS uzsver, ka 11. lpp. apgalvojums “tiek iekļauti projekti ar visaugstāko punktu skaitu” neatbilst patiesībai, jo netiek atspoguļoti anotācijā projekti ar priekšatlases visaugstāko punktu skaitu – nav ranžējuma.

6. LPS iebilst pret atsaucēm anotācijā (11. un 13. lpp.) uz Ministru kabineta noteikumiem, jo MK noteikumu projekta pielikumā, kas tika pievienots darba materiāliem š. g. 27. maija UK sēdei, ir norādīti papildus vēl trīs projekti. VSS sanāksmē MK noteikumi nav izsludināti.

Padomniece
finanšu un ekonomikas jautājumos

Sanita Šķiltere

09.06.2016. 9:41

Ivita Peipiņa, padomniece reģionālās attīstības jautājumos

67508563, ivita.peipina@lps.lv

Gunta Lukstiņa, padomniece vides jautājumos

67508521, gunta.lukstina@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.