



# LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050  
Tāl. 67226536, fakss 67212241  
e-pasts: [lps@lps.lv](mailto:lps@lps.lv)  
[www.lps.lv](http://www.lps.lv)

Nod. maks. kods: LV40008020804  
Nor. kods LV53UNLA0001001700906  
AS "SEB banka"  
kods UNLALV2X

Rīga

26.11.2016. Nr. 1120163174/A2055

Uz TAP VSS-1098

Iekšlietu ministrijai

*Par Ministru kabineta noteikumu projektu  
"Noteikumi par pašvaldību sadarbības  
teritorijas civilās aizsardzības komisijām"*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi un **neatbalsta** Ministru kabineta noteikumu projekta "Noteikumi par pašvaldību sadarbības teritorijas civilās aizsardzības komisijām" tālāku virzību, jo ir šādi iebildumi.

- 1) Noteikumi neatbilst Civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanas likuma 17. panta deleģējumam, kas nosaka, ka **pašvaldības vai sadarbības teritorijas** civilās aizsardzības plānu pašvaldības dome apstiprina reizi 4 gados. Likums paredz, ka var būt gan pašvaldību, gan sadarbības teritoriju civilās aizsardzības plāni.
- 2) Nav definēti kritēriji, pēc kādiem tiek veidotas sadarbības teritorijas. Civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldības likuma 6. panta pirmās daļas 9. punkts nosaka, ka pašvaldība koordinē savas darbības saistībā ar būvju un ēku sabrukšanu, kas ir pašvaldību iestādes būvvalžu kompetences jautājums, un koordinē savas darbības jau likumā "Par pašvaldībām" definēto autonomo funkciju – siltumapgāde, notekūdeņu vai kanalizācijas sistēmu katastrofas – pārvaldībā, tātad civilās aizsardzības plāns ir izstrādājams tieši saistībā ar šo darbību veikšanu; citām pašvaldībām tas nav saistoši, tādēļ nav saprotama noteikumos minētās sadarbības teritorijas izveidošanas metodika.
- 3) Nekur nav definēts, kas ir sadarbības teritorijas (likumā nav definīcijas), arī noteikumi to neprecizē. Ir noteikts, ka komisija ir koordinējoša un konsultatīva institūcija, līdz ar to tā lēmumu nepieņem. Nav skaidrs, kura institūcija pieņem lēmumu. CA komisijas juridiskais statuss nav noteikts. Nav saprotams, vai CA komisija koordinēs savu darbību atbilstoši savai kompetencei, vai koordinēs katastrofu novēršanu savā teritorijā, par ko noteikta ministriju atbildība. Vai CA komisijas lēmums, kurš ir tikai koordinējošs, ir saistošs arī ministrijām un valsts iestādēm, kuras konkrēti piedalās katastrofu novēršanā? Vai tiešām normatīvā akta izstrādātāji uzskata, ka noteikumu 4. punktā ir ietverti visi pašvaldību CA komisijas kompetencē ietilpstošie jautājumi?

- 4) LPS pirms likuma 3. lasījuma gan Saeimas atbildīgo komisiju, gan Iekšlietu ministriju aicināja precīzi definēt valsts institūciju un VUGD atbildību un konceptuāli izšķirties – vai CA komisijas jāveido pēc VUGD operatīvās vadības centra principiem (26 bijušie rajoni plus Smiltene, Viļaka un Sigulda) vai jāvadās pēc reģiona principa. Uz šo problēmu nav atbildes ne likumā, ne šajos noteikumos.
- 5) Saskaņā ar likuma 11. panta (4) daļas 3) punktu lielākās domes priekšsēdētājs ir atbildīgs par to, lai citās pašvaldībās tiek izstrādāts un katras domes apstiprināšanai (tas nozīmē, ka lielākai pašvaldībai jāatbild par citas pašvaldības autonomām funkcijām) iesniegts sadarbības teritorijas civilās aizsardzības plāna projekts, kas aptver likumā noteiktās 6. panta pirmās daļas 9) punkta funkcijas.
- 6) Nekur netiek pietiekami skaidri definēts, kā CA komisijas, kurām nav noteikts juridiskais statuss, piesaista valsts institūcijas – Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestu, Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestu, Pārtikas un veterināro dienestu, Valsts policiju, Valsts robežsardzi, Nacionālos bruņotos spēkus, Valsts meža dienestu, Valsts vides dienestu, akciju sabiedrību “Latvenergo”, akciju sabiedrību “Sadales tīkls”, akciju sabiedrību “Latvijas elektriskie tīkli”.
- 7) Noteikumu projektā nav noteikti likumā “Par pašvaldībām” 99. un 100. pantā definētie pašvaldības sadarbības teritorijā.

Ņemot vērā augstākminēto, noteikumu projekta tālāka virzība nav atbalstāma un šis projekts radikāli jāpārstrādā.

Vienlaikus sniedzam papildu iebildumus:

1. Noteikumu projekta 2. punkts izsakāms šādā redakcijā: “Sadarbības teritoriju veido uz brīvprātības principa un katastrofu apdraudējuma riska skarto teritoriju pamata”.
2. Izslēdzams 9.2. apakšpunkts, jo šīs funkcijas jāveic likuma 6. panta pirmajā daļā minētajām katastrofu pārvaldības institūcijām.
3. Izslēdzams 9.3. apakšpunkts, jo atbilstoši likuma garam tas jāveic atbildīgajai reaģēšanas un seku likvidēšanas institūcijai, tās vadītājam atbilstoši katastrofu pārvaldībai un raksturam.
4. Izslēdzams 9.5. apakšpunkts – jo likuma 6. pantā minētajām institūcijām jānes atbildība par konkrētās katastrofas pārvaldību, jāatbild par sniegtās informācijas patiesumu.
5. Izslēdzams 9.6. apakšpunkts – jo šajā apakšpunktā nosauktās darbības jāveic likuma 6. pantā minētajām institūcijām.
6. Izslēdzams 9.7. apakšpunkts – jo katra pašvaldība var izstrādāt savu civilās aizsardzības plānu un pašvaldība arī izlems, kas to apstiprina.
7. Izslēdzams 9.9. apakšpunkts – jo atbilstoši likuma 6. panta pirmās daļas 9. punktam pašvaldība to var darīt arī bez Civilās aizsardzības komisijas.
8. Izslēdzams 18. punkts, jo tā ir likuma 6. panta pirmajā daļā minēto institūciju kompetence.

9. Izslēdzams 22. punkts, jo tur definētās normas ir likuma 6. panta pirmajā daļā minēto institūciju kompetence.

10. Ierosinām novērst nekoncekvences CA komisijas ievēlēšanas kārtībā:

10.1. Projekta 5. punktā noteikts, ka komisija sastāv no komisijas priekšsēdētāja (5.1. p.) un komisijas priekšsēdētāja vietniekiem (5.2. p.), savukārt projekta 8. punktā norādīta komisijas priekšsēdētāja vietnieka ievēlēšanas kārtība. Savukārt komisijas priekšsēdētāja ievēlēšanas kārtība noteikta pie noslēguma jautājumiem 22. punktā. Ministru kabineta 03.02.2009. noteikumu nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 115. punktā teikts, ka "Noteikumu projektam, ja nepieciešams, raksta noslēguma jautājumus. Noslēguma jautājumos nosaka pārejas kārtību no pastāvošā tiesiskā regulējuma uz jauno tiesisko regulējumu. Noslēguma jautājumos neietver normas, kas darbojas pastāvīgi". Ņemot vērā minēto, projekta 22. punkts neatbilst minēto MK noteikumu 115. punkta prasībām, līdz ar to būtu iekļaujams 2. sadaļā "Komisijas izveidošanas kārtība".

10.2. No projekta 5.1. p. izriet, ka komisijas priekšsēdētājam var būt vairāki vietnieki, bet no 8. punkta izriet, ka komisijas priekšsēdētājam ir viens vietnieks. Lūgums precizēt, cik vietnieku var būt komisijas priekšsēdētājam.

10.3. Projekta 8. punktā aprakstīta komisijas priekšsēdētāja vietnieka ievēlēšanas kārtība un viņa pienākumi. Ņemot vērā minēto, par komisijas priekšsēdētāja vietnieku var būt jebkurš komisijas loceklis. Savukārt Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likuma 10. panta pirmās daļas 6. punktā teikts, ka "Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests norīko Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta amatpersonu darbam sadarbības teritorijas civilās aizsardzības komisijā. Šī amatpersona ir attiecīgās komisijas priekšsēdētāja vietnieks". Tātad likumā jau ir noteikts, kurš pilda komisijas priekšsēdētāja vietnieka pienākumus. Līdz ar to projektā nebūtu jānosaka komisijas priekšsēdētāja vietnieka ievēlēšanas kārtība.

10.4. Projekta 7. punktā noteikts, ka "ņemot vērā iespējamus apdraudējumus, komisijas sastāvā var iekļaut .. Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta amatpersonu". Regulējums "var iekļaut" neuzliek par pienākumu iekļaut pārstāvjus no katras tālāk norādītās institūcijas, bet gan izvēlēties, izvērtējot apstākļus. Līdz ar to no šobrīd esošā projekta 7. punkta regulējuma izriet, ka komisijas sastāvā nav obligāti iekļaujams pārstāvis no Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta, kas ir pretēji Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likuma 10. panta pirmās daļas 6. punktā noteiktajam – norīko amatpersonu darbam sadarbības teritorijas civilās aizsardzības komisijā. Turklāt arī

projekta 22. punktā noteikts, ka Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta amatpersona ir komisijas sastāvā. Ņemot vērā minēto, priekšlikums projekta 5. punktu papildināt ar 5.4. apakšpunktu šādā redakcijā: “5.4. Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta amatpersona”.

- 10.5. Projekta 6. punktā noteikts, ka komisijas sekretāru ieceļ komisijas priekšsēdētājs no pašvaldības nodarbināto vidus. Ņemot vērā, ka komisija aptver vairākas pašvaldības, vai ir kādi kritēriji, no kuras pašvaldības nodarbināto vidus ieceļ komisijas sekretāru? No minētā punkta redakcijas nav viennozīmīgi saprotams, vai komisijas sekretāra iecelšanai nepieciešams pārējo komisijas locekļu saskaņojums vai to var darīt vienpersoniski. Vai komisijas locekļi var komisijas priekšsēdētājam ieteikt komisijas sekretāru? Ja komisijas priekšsēdētājs var vienpersoniski iecelt komisijas sekretāru, priekšlikums projektu papildināt, nosakot, kādā veidā komisijas priekšsēdētājs informē komisijas locekļus par komisijas sekretāru.
11. Projekta 16. punktā noteikta kārtība par komisijas sēdes protokola sagatavošanu un nosūtīšanu, bet nav pateikts, cik ilgā laikā komisijas sēdes protokols būtu sagatavojams. Priekšlikums papildināt 16. punktu, nosakot, cik dienu laikā pēc komisijas sēdes sagatavojams un nosūtāms sēdes protokols.

Priekšsēdis

Andris Jaunsleinis

28.11.2016. 15:31

17

Aino Salmiņš, padomnieks tehnisko problēmu jautājumos  
67508561, 29166924, aino.salmins@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.