



Rīga

27.03.2017. Nr. 0320170696/A484

Uz TAP

Vides aizsardzības un reģionālās
attīstības ministrija

*VSS-254, Par MK noteikumu projektu
"Grozījumi Ministru kabineta 2015. gada
10. novembra noteikumos nr. 645
"Darbības programmas "Izaugsme un
nodarbinātība" 5.6.2. specifiskā atbalsta
mērķa "Teritoriju revitalizācija,
reģenerējot degradētās teritorijas
atbilstoši pašvaldību integrētajām
attīstības programmām" īstenošanas
noteikumi"*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izskatījusi un nesaskaņo Ministru kabineta noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2015. gada 10. novembra noteikumos nr. 645 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 5.6.2. specifiskā atbalsta mērķa "Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām" īstenošanas noteikumi".

LPS sniedz šādus iebildumus un komentārus saistībā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas plānotajiem grozījumiem:

1. LPS lūdz 10.3. punktu izteikt šādā redakcijā: "radušās divu kalendāro gadu laikā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas (ja projektu iesniedz līdz 2016. gada 1. decembrim, par pirmo kalendāra gadu ieskaita 2014. gadu) un ne vēlāk kā trešajā kalendārajā gadā pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas, nepārsniedzot šo noteikumu 9.1. apakšpunktā noteikto termiņu. Ja projekta iesniedzējs minēto iznākuma rādītāja vērtību sasniedz, sadarbības iestāde turpmāko projekta iznākuma rādītāja izpildes kontroli neveic.
2. VARAM plāns papildināt noteikumus ar 10.4. apakšpunktu šādā redakcijā: "10.4. ir radušās projekta īstenošanas vietā – atjaunotajā degradētajā teritorijā."
 - LPS lūdz anotācijā paskaidrot starpību starp terminiem "atjaunojamā degradētā teritorija pašreiz, pirms projekta uzsākšanas" un "atjaunotā degradētā teritorija pēc projekta" un terminu "projekta īstenošanas vieta", nosakot skaidru un nepārprotamu to izpratni;

- LPS uzskata, ka minētie grozījumi maina nosacījumus, kuri ir spēkā saskaņā ar MK noteikumiem nr. 645, un šādā veidā formulēti grozījumi liedz iespēju pašvaldībām attīstīt infrastruktūru atbilstoši spēkā esošo MK noteikumu nr. 645 48.3.1. punktam – satiksmes pārvadu, ielu vai ceļu (tai skaitā ar grants segumu, ja būvē jaunu ceļu, caurteku) un ar to saistītās infrastruktūras būvniecība, pārbūve vai atjaunošana pašvaldības noteiktajā degradētajā teritorijā vai funkcionāls savienojums, nepārsniedzot divu kilometru garumu līdz tai (neieskaitot komersantam apsaimniekošanā nodoto ceļa posmu), tai skaitā lietus ūdens kanalizācijas infrastruktūras un ielu apgaismojuma būvniecība, pārbūve vai atjaunošana;
 - Spēkā esošo MK noteikumu 7. punkts nosaka, ka specifiskais atbalsta mērķis ir teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību attīstības programmām, nodrošinot videi draudzīgu un vides ilgtspēju veicinošu teritoriālo izaugsmi un jaunu darbvietu radīšanu. Tas nozīmē, ka pašvaldības, uzsākot darbu pie projektiem (2015. gadā), savās attīstības programmās atbilstoši MK noteikumu prasībām jau ir noteikušas degradētās teritorijas, kurās plānots investēt, lai veicinātu teritoriālo izaugsmi un jaunu darbvietu radīšanu, izstrādājušas un no pašvaldības līdzekļiem apmaksājušas būvprojektus. Pamatojoties uz augstāk norādīto, lūdzam skaidrot, vai atjaunotajā degradētajā teritorijā tiks ieskaitīta komersantam piederošā teritorija, ja tajā netiks investēts.
3. VARAM plāns papildināt noteikumus ar 26.1. punktu šādā redakcijā:
 “26.1. Atjaunoto degradēto teritoriju platībā neieskaita lauksaimniecībā izmantojamo zemi, mežu, purvu, ūdens objektu zemi un zemi, kuru izmanto derīgo izrakteņu ieguvei, izņemot to teritorijas daļu, kurā atrodas komersanta saimnieciskās darbības veikšanai nepieciešamā infrastruktūra.”
- LPS lūdz skaidrot šos grozījumus. MK noteikumu nr. 645 spēkā esošās redakcijas 10.2. punkts nosaka tautsaimniecības nozares, kuras nevar attiecināt uz iznākuma rādītājiem SAM 5.6.2. saskaņā ar EK regulu nr. 1893/2006. Formulējumā atjaunotā degradētā teritorijā neieskaita lauksaimniecībā izmantojamo zemi, mežu, purvu, ūdens objektu zemi un zemi, kuru izmanto derīgo izrakteņu ieguvei, tiek runāts par zemes lietošanas veidu. Būtu jāņem vērā, ka saskaņā ar spēkā esošajiem MK noteikumu nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (pamatojoties uz tiem izstrādāti pašvaldību teritoriju plānojumi) 4.12. daļu lauksaimniecības teritorija ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu lauksaimniecības zemes kā resursa racionālu un daudzveidīgu izmantošanu visu veidu lauksaimnieciskajai darbībai un ar to saistītajiem pakalpojumiem, t. sk. lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūvei, rūpnieciskai apbūvei un arī derīgo izrakteņu ieguvei. Ja SAM mērķis ir arī jaunu komersantu izveidošanai, tad lauksaimniecības teritorijās tas ir iespējams un būtu atbalstāms.
 - Nav saprotama grozījumu panta otrajā daļā norādītais “izņemot to teritorijas daļu, kurā atrodas komersanta saimnieciskās darbības veikšanai nepieciešamā infrastruktūra”, ja komersants raksta apliecinājumu, ka viņš plāno šeit attīstīties un perspektīvā veidot savai saimnieciskajai darbībai nepieciešamo infrastruktūru. Piemēram, ir lauksaimniecības zeme un nav infrastruktūras (infrastruktūra būtu nepabeigta būve, degradēta būve, elektrības stabs, artēziskā aka, betona stāvlaukums).

4. VARAM plāns noteikumus papildināt ar 35.3. un 35.4. apakšpunktu šādā redakcijā: “35.3. uzkrāj datus par projekta ietekmi uz šādiem horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” rādītājiem: 35.3.1. ekoinovāciju jomā atbalstītie komersanti; 35.3.2. atbalstītajā teritorijā atrodošos komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos (faktiskajās cenās, *euro*), kas ieguldītas ekoinovāciju jomā; 35.3.3. jaunizveidotās “zaļās” darbavietas atbalstītajās teritorijās; 35.3.4. publiskie iepirkumi, kuros izmantoti zaļā publiskā iepirkuma principi; 35.4. sniedz sadarbības iestādei informāciju par: 35.4.1. šo noteikumu 35.3.1., 35.3.2. un 35.3.3. apakšpunktā minētajiem rādītājiem vienlaikus ar šo noteikumu 9.1.2. un 9.1.3. apakšpunktā minēto iznākumu rādītāju vērtību sasniegšanu; 35.4.2. šo noteikumu 35.3.4. apakšpunktā minēto rādītāju, iesniedzot sadarbības iestādē noslēguma maksājuma pieprasījumu.”
- LPS iebilst pret plānoto papildu administratīvo slogu projektu iesniedzējiem. Norādām, ka darbības programmas papildinājums ir informatīvs un tas nevar būt pamatojums papildu pienākumu uzlikšanu atbalsta saņēmējiem. Grozījumu projekta anotācijā norādīts, ka finansējuma saņēmējam tiek uzlikts par pienākumu sniegt informāciju par papildu rādītājiem. Vēršam uzmanību, ka grozījumu projekta anotācijā nav sniegts skaidrojums, vai par rādītāju nesasniegšanu CFLA ir tiesības finansējuma saņēmējam piemērot finanšu korekciju atbilstoši “Vadlīnijās par finanšu korekciju piemērošanu, ziņošanu par Eiropas Savienības fondu ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu 2014.–2020. gada plānošanas periodā” noteiktajam” 5. pielikumā sadaļas “Uzraudzības rādītāju atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā SAM īstenošanu norādītajiem sasniegšana un rādītāju sasniegšana projekta pēcuzraudzības periodā” noteiktajam (4. lpp.);
 - ņemot vērā, ka grozījumu projekta 35. punktā plānoto papildu rādītāju sasniegšanu nodrošinās komersants, projekta iesniedzējs nevar uzņemties atbildību par sniegto datu pareizību un atbilstību horizontālā principa “ilgtspējīga attīstība” nosacījumiem.
5. VARAM plāns izteikt punktu “36.1. Ja valsts atbalstu komercdarbībai sniedz saskaņā ar Komisijas regulas nr. 651/2014 48. un 56. pantu un ja attiecīgajā projektā vai projekta daļā projekta pārskata periodā (projekta dzīves cikla laikā) ir radusies lielāka peļņa no pamatdarbības, nekā projektā plānots, finansējuma saņēmējs projekta pārskata perioda (projekta dzīves cikla) beigās veic šo noteikumu 36. punktā minētās izmaksu un ieguvumu analīzes pārrēķinu un sadarbības iestādei atmaksā starpību starp faktisko peļņu no pamatdarbības un plānoto peļņu no pamatdarbības.”
- LPS uzskata ka projekta dzīves cikls ir ļoti atšķirīgs (15–30 gadi) atkarībā no projekta aktivitātēm un reāli dzīvē nav iespējams prognozēt, kas būs pēc 30 gadiem, un tad ir jautājums, kā pašvaldība var uzņemties šādas ilgtermiņa saistības un pēc 30 gadiem veikt izmaksu un ieguvumu analīzes pārrēķinu un sadarbības iestādei atmaksāt starpību starp faktisko peļņu no pamatdarbības un plānoto peļņu no pamatdarbības;
 - lūdzam skaidrot, pēc kādas metodikas šāds pārrēķins būs jāveic.
6. VARAM plāno 54. punktu izteikt šādā redakcijā: “54. Ja projektā tiek plānotas šo noteikumu 48.3.1. un 48.4.2. apakšpunktā minētās apgaismojuma izmaksas, 48.3.2. apakšpunktā minētās izmaksas un šo noteikumu 48.3.3. apakšpunktā minētās notekūdeņu attīrīšanas un dzeramā ūdens ieguves un sagatavošanas infrastruktūras, projekta iesniedzējs projekta iesniegumā norāda enerģijas patēriņu pirms projekta īstenošanas (megavatstundas). Finansējuma saņēmējam ir pienākums informēt

sadarbības iestādi par enerģijas patēriņu trīs gadus pēc projekta īstenošanas (megavattstundas).”

- Lūdzam skaidrot, pēc kādas metodikas šāds pārrēķins būs jāveic.
7. LPS no publiski pieejamu dokumentu un pašvaldību informācijas avotu analīzes secina, ka VARAM būtu jāpārvērtē pašreizējā pieeja rezultatīvo rādītāju nodrošināšanā atsevišķām teritoriju grupām. Būtu svarīgi meklēt jaunus, efektīvākus risinājumus, jo pašvaldības, strādājot pie investīciju piesaistes savā teritorijā, saskaras ar situāciju, kad pārāk maza uzmanība tiek veltīta nacionālajiem vietējiem investoriem, lai arī mazie uzņēmumi ir radošām idejām bagāti un laika gaitā var paplašināties. LPS uzskata, ka reģionālās attīstības labad lielāka uzmanība jāvelta vietējo investoru aktivizēšanai un šajā jautājumā svarīga ir infrastruktūras pieejamība un pašvaldības atbalsts infrastruktūras sakārtošanā, par spīti ierobežotām uzņēmumu finanšu investīcijām.

Papildus LPS ir secinājusi, ka Latvijas autoceļu stāvoklis neļauj attīstīties uzņēmējdarbībai, jo lēna transporta plūsma nozīmē ievērojamu produktivitātes samazinājumu, kā arī ievērojami apgrūtina loģistiku. Apzinoties, ka, pieņemot lēmumu investēt konkrētā valstī, ārvalstu investors izvērtē vairākus faktorus, tai skaitā tirgus potenciālu un pieejamo infrastruktūru, tad ir zināmi riski ATI piesaistē reģionos un uzmanība būtu jāvelta vietējo komersantu atbalstam.

Priekšsēdis

Andris Jaunsleinis

27.03.2017. 19:13

17

Andra Feldmane, padomniece uzņēmējdarbības jautājumos
67508565, 29423295, andra.feldmane@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.