



# LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050  
Tālr. 67226536, fakss 67212241  
e-pasts: [lps@lps.lv](mailto:lps@lps.lv)  
[www.lps.lv](http://www.lps.lv)

Nod. maks. kods: 40008020804  
Nor. kods LV53UNLA0001001700906  
AS "SEB banka"  
kods UNLALV2X

Rīga

10.04.2017. Nr. 0320170890/A559

Uz TAP VSS-353

Ekonomikas ministrijai

*Par Ministru kabineta noteikumu projektu  
"Vispārīgie būvnoteikumi"*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi un **nesaskaņo** Ministru kabineta noteikumu projektu "Vispārīgie būvnoteikumi", jo ir šādi iebildumi.

1. Lūdzam precizēt 2.10. punkta redakciju, jo nav saprotams, kādēļ no visiem saimnieciskā darba veicējiem ir jāizdala zemnieku un zvejnieku saimniecības. Tāpat šajā punktā jānosaka definējums terminam "savām vajadzībām".
2. Lūdzam noteikumu projekta 2.4. punktu papildināt ar vārdiem "un reģistrēts pie attiecīgā būvdarbu veicēja būvkomersantu reģistrā". Uzsveram, ka būvniecībā var piedalīties tikai būvkomersantu reģistrā reģistrētie būvdarbu vadītāji".
3. Lūdzam 2.18. punkta redakciju aiz vārdiem "būvdarbu veicējs" papildināt ar vārdiem "kas pats veic", norādot, ka galvenais būvdarbu veicējs nav tikai būvdarbu organizators.
4. Vairākas būvvaldes lūdz precizēt noteikumu projekta 2.23. punktu, kas noteiktu vienotus apbūves laukuma aprēķina kritērijus mazākām.
5. Lūdzam izteikt punktu 3.2. šādā redakcijā: "pašvaldība, ja tā sakārto vai nojauc būvi, kas kļuvusi bīstama un rada apdraudējumu cilvēku drošībai vai ir vidi degradējoša, vai nojauc patvaļīgās būvniecības objektu;". Šāda redakcija dod iespēju pašvaldībām atbilstoši Būvniecības likumam sakārtot īpašumus, kuri degradē vidi.
6. Saistībā ar noteikumu projekta 4. punkta regulējumu lūdzam precizēt 1. pielikuma redakciju, jo no tās izriet, ka ceļazīmes ir būves.
7. Lūdzam precizēt 6. punktu. Vairākās darba grupās LPS ir izteikusi viedokli, ka projektētājiem dati pašiem ir jāievada BIS sistēmā.
8. Lūdzam precizēt 9.1. punktu, nosakot, ka institūcijas, kas veic būvvalžu funkcijas, pašas izmanto BIS. Nav saprotams, kāpēc pašvaldību būvvaldēm jātērē savi administratīvie resursi, bet valsts institūcijas pieprasa izziņas un informāciju, kas atrodama BIS.
9. Lūdzam noteikumu projekta 13. punktā vārdu "inženiertīklu" aizstāt ar vārdu "inženierbūvju".

10. Lūdzam noteikumu projekta 15. punktu papildināt ar tekstu: “Tehniskās apsekošanas atzinumu un kultūrvēsturiskās inventarizācijas dokumentāciju pievieno būvniecības ieceres iesniegumam”.
11. Nav saprotams noteikumu projekta 16. punkta pēdējā teikuma regulējums. Nav skaidrs, kas pieņems lēmumu par tehniskās apsekošanas nepieciešamību. Uzskatām, ka apsekošanas veikšanas vai neveikšanas pamatojumam jābūt atspoguļotam būvprojektā.
12. Lūdzam izteikt noteikumu projekta 17. punktu šādā redakcijā: “Būvvalde pieprasa būvniecības ierosinātajam saņemt tehniskos un īpašos noteikumus no valsts un pašvaldību institūcijām, kā arī inženierkomunikāciju īpašniekiem, ja tas noteikts attiecīgās jomas normatīvajos aktos.”.
13. Lūdzam noteikumu projekta 20., 22., 24. punktā termina “ceļa” vietā lietot terminu “transporta infrastruktūras”.
14. Sākotnējā VBN versijā bija atrunas par būvēm, kas celtas pirms 20 gadiem un netika nodotas ekspluatācijā. Piedāvātajā VBN projektā vairs netiek risināts šis jautājums, izņemot 14. punktu, kur pieminētas zemesgrāmatā ierakstītas būves. Netiek risināts jautājums par jaunbūvēm, kas ierakstītas zemesgrāmatā, bet vēl joprojām nav nodotas ekspluatācijā.
15. VBN projekta 24. punktā ir noteikts “klusēšanas-piekrišanas princips”. Paredzot, ka, ja inženiertīklu un ceļu īpašnieki šo noteikumu 23. punktā noteiktajā termiņā nav saskaņojuši vai snieguši rakstiski pamatotu atteikumu par tehnisko noteikumu neievērošanu būvniecības ieceres dokumentācijā vai būvprojektā, uzskatāms, ka inženiertīklu un ceļu īpašnieki ir saskaņojuši plānoto risinājumu.  
No šīs redakcijas nav saprotams, kā būvvalde uzzinās, ka būvniecības ieceres dokumentācija ir bijusi iesniegta saskaņošanai, bet inženiertīklu un ceļu īpašnieki noteikumu 23. punktā noteiktajā termiņā nav devuši atbildi, tātad ir saskaņojuši. Vai paredzēts iesniegt kādu apliecinājumu? Būvvaldes pienākums ir kontrolēt TN izpildi un saskaņojumu saņemšanu.
16. Lūdzam izteikt noteikumu projekta 30. punktu šādā redakcijā: “Pasūtītājam ir pienākums būvniecības ieceres realizācijai sagatavot projektēšanas uzdevumu, ko pievieno būvniecības ieceres dokumentācijai”.
17. Lūdzam izteikt noteikumu projekta 38. punktu šādā redakcijā: “Ja būvprojekta izstrādātājs neturpina tā izstrādi (tai skaitā pēc atzīmes par projektēšanas nosacījumu izpildi), pasūtītājs par būvprojekta izstrādātāja izmaiņām paziņo būvvaldei viena mēneša laikā no jaunā īguma noslēgšanas. Jaunais būvprojekta izstrādātājs, ar kuru noslēgts attiecīgs līgums, uzņemas pilnu atbildību par būvprojektu, kā arī par tā atbilstību sākotnējai iecerei.”.
18. Par būvprojekta ekspertīzi (48. punkts). Ja netiek definētas konkrētas būvniecības daļas, kurām veicama ekspertīze, rodas plašs piemērošanas

variāciju loks. Principā nebūs konsekvences: vienā būvvaldē prasīs, citā neprasīs veikt ekspertīzi analogos risinājumos. Nepieciešams publisks skaidrojums, jo principā būvprojektā jebkuru daļu var piesaistīt šīm trijām pamatvērtībām - mehāniskā stiprība un stabilitāte, ugunsdrošība. Lūdzam atkārtoti izvērtēt, vai nosacījumi 3. grupas būvēm veikt būvprojektu ekspertīzes tikai tad, ja tiek mainītas nesošās konstrukcijas vai palielinās slodzes uz nesošajām konstrukcijām ir pamatoti.

19. Lūdzam noteikumu projekta 62. punktu izteikt šādā redakcijā: “Ja eksperts ir sniedzis negatīvu atzinumu, kurā konstatēts, ka būvprojektā nav ievērotas būves būtiskās prasības, viņam par to ir pienākums informēt Ekonomikas ministriju, attiecīgo sertificēšanas institūciju un biroju, attiecīgo būvvaldi un pasūtītāju.
20. Nav atbalstāma spēkā esošo Vispārīgo būvnoteikumu 75. punkta izslēgšana. Pretējā gadījumā, pat konstatējot, ka kāda no būvprojekta sadaļām nav iekļauta būvprojektā, būvvalde nebūs tiesīga veikt atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi, saskaņā ar piedāvāto 81. punkta redakciju.
21. Lūdzam 92. punktu papildināt ar norādi uz to, ka slēdzienu par konservācijas nepieciešamību jādod attiecīgajam būvspeciālistam.
22. Ja tiek izslēgts 75. punkts, nav atbalstāma 94. punkta redakcija, jo šajā gadījumā būvvaldes vairs nevarēs norādīt uz acīmredzamām neatbilstībām normatīvajos aktos.
23. Precizējams 97.1. punkts, jo būvdarbu līgumā nevar noteikt zemākus kvalitātes rādītājus par būvnormatīvos, tehniskās prasībās noteikto. Tāpēc 97.1. punkts izsakāms šādā redakcijā: “nodrošināt kvalitatīvu būvdarbu veikšanu atbilstoši būvprojektam, kā arī ievērot citus būvniecību reglamentējošos normatīvos aktus un būvizstrādājumu izmantošanai noteiktās tehnoloģijas. Būvdarbu kvalitātei ir jāatbilst Latvijas būvnormatīvos, tehniskajās prasībās un citos normatīvajos aktos noteiktajiem būvdarbu kvalitātes rādītājiem;”.
24. Lūdzam izteikt 100. punktu šādā redakcijā: “Pasūtītājs būvvaldē iesniedz būvdarbu vadītāju sarakstu, norādot atbildīgo būvdarbu vadītāju, kuru reģistrē būvvaldē.”.
25. Lūdzam precizēt VBN 109.2. apakšpunktu, kas nosaka, ka Autoruzraudzība veicama, ja būvniecībai nepieciešama būvatļauja, otrās un trešās grupas ēkām, ja teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir izvirzītas īpašas prasības. Šī daļa par īpašām prasībām ir ļoti interpretējama. Pēc būtības visas prasības, kas ir teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir īpašas, jo citās teritorijās tādu nav.
26. Lūdzam izteikt 110. punktu šādā redakcijā: “Autoruzraudzību, izņemot gadījumu, ja būve tiek nojaukta, veic laika posmā no būvdarbu uzsākšanas līdz būves nodošanai ekspluatācijā saskaņā ar pasūtītāja un būvprojekta izstrādātāja noslēgto līgumu. Autoruzraudzība jāveic no būvdarbu uzsākšanas brīža.”.

27. Lūdzam izslēgt 120. punktu, jo izmaiņu veikšanas kārtība ir noteikta noteikumu 6. daļā.
28. Noteikumu projekta 124. punktā izslēgt vārdus “vai būvspeciālists – būvuzraugs”. Uzskatām, ka šādu objektu būvuzraudzība jāveic tikai būvkomersantu reģistrā reģistrētam būvkomersantam, tas pats 127.1. punktā.
29. Lūdzam saglabāt esošās VBN 125.4. punkta redakciju.
30. Lūdzam papildināt 135.3. punktu šādā redakcijā: “Būvlaukuma apmeklējuma grafiku, norādot dienu un laiku, kad būvlaukums tiks apsekots.”.
31. Izslēgt 128.4. punktu, jo tā ir Valsts vides dienesta kompetence.
32. Lūdzam noteikumu projekta 171. punktu izteikt šādā redakcijā: “Ja būves īpašnieks neizpilda prasību par pilnīgi vai daļēji sagruvušas būves savešanu kārtībā, būves konservāciju vai nojaukšanu pašvaldības dome lemj par administratīvā akta piespiedu izpildi atbilstoši Administratīvā procesa likumam.”. Šāds regulējums ļaus sakārtot arī vidi degradējošas būves.
33. Lūdzam noteikumu projekta 172. punktu izteikt šādā redakcijā: “Ja saskaņā ar šo noteikumu 171. punktu pašvaldības dome vai tās institūcija pieņem lēmumu par būves sakārtošanu, pašvaldībai ir tiesības veikt būves sakārtošanas darbus. Pašvaldības lēmumu var pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā viena mēneša laikā no tā paziņošanas dienas.” Šāds regulējums ļaus sakārtot arī vidi degradējošas būves.
34. Pielikuma 1. tabula – Publiska ēka. Šeit pašvaldību viedokļi dalās. Viens no variantiem:
- 1) publiska ēka, kurā paredzēts vienlaikus uzturēties vairāk nekā 100 cilvēkiem vai kuras platība lielāka par 1000 m<sup>2</sup>
  - 2) rūpnieciskas ražošanas ēka, kuras kopējā platība ir lielāka par 1000 m<sup>2</sup>
  - 3) noliktavas ēka, kuras kopējā platība ir lielāka par 2000 m<sup>2</sup>
35. Uzskatām, ka noslēguma jautājumos jāietver regulējums, kurš nosaka, kas notiek ar būvniecības dokumentāciju, būvatļauju, par kuru būvvaldes lēmums pieņemts pirms šīs VBN redakcijas spēkā stāšanās, kad bija noteikti citi termiņi (piemēram, VBN projekta 78. punkts, 83. punkts, 85. punkts utt.).

Priekšsēdis

Andris Jaunsleinis

12.04.2017. 15:43

1260

Aino Salmiņš, padomnieks tehnisko problēmu jautājumos  
67508561, 29166924, aino.salmins@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.