



LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050
Tālr. 67226536, fakss 67212241
e-pasts: lps@lps.lv
www.lps.lv

Nod. maks. kods: 40008020804
Nor. konts LV53UNLA0001001700906
AS "SEB banka"
kods UNLALV2X

Rīga

24.07.2018. Nr. 0320180554/A1081

Uz 20.07.2018. Nr. 1-13/6435

Uz precizēto TAP VSS-209

Vides aizsardzības un reģionālās
attīstības ministrijai

Par likumprojektu "Grozījumi Aizsargjoslu likumā"

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi un nesaskaņo precizēto likumprojektu "Grozījumi Aizsargjoslu likumā", jo ir šādi iebildumi:

1. "Par izziņas I sadaļas 4. punktu.
Latvijas Pašvaldību savienība lūdz precizēt institūcijas nosaukumu un vārdus "Latvijas Lielo pilsētu asociācija" aizstāt ar vārdiem "Latvijas Pašvaldību savienība" vai papildināt, ja Latvijas Lielo pilsētu asociācija turpina uzturēt iebildumu.
2. LPS uztur savu iepriekš minētajā izziņas punktā izteikto iebildumu. Neiebilstot faktam, ka ar aizsargjoslu apgrūtināta nekustamā īpašuma īpašniekam ir tiesības uz savu īpašumtiesību kompensāciju, tomēr vēlamies atgādināt, ka Aizsargjoslu likuma 35. panta devītās daļas mērķis bija ierobežot šā nekustamā īpašuma īpašnieka intereses sabiedrības labā, proti, lai nepalielinātu tarifus par elektroenerģijas, gāzes un citu tamlīdzīgu pakalpojumu saņemšanu. Likumprojekta 6. pants pēc būtības ir pretējs sākotnējam mērķim, jo no starpinstitūciju sanāksmēs izskanējušās informācijas secināms, ka katrs zemes atpirkšanas gadījums tiks tarificēts, kā rezultātā tiks paaugstināta maksa par elektroenerģijas, gāzes un tamlīdzīgu pakalpojumu saņemšanu. Tarifu nepalielināšana 2009. gadā bija tā sabiedrības interese, kuras dēļ ierobežoja indivīda tiesības. LPS ieskatā sabiedrības interese uz tarifu nepalielināšanu jeb pakalpojuma saņemšanu par saprātīgu, samērīgu cenu ir aktuāla joprojām. LPS ieskatā šīs divas intereses ir sabalansējamas tikai tajā gadījumā, ja aizsargjoslu objekta īpašnieka vietā iestājas valsts, pretējā gadījumā var rasties OIK 2 situācija. Vēršam uzmanību uz to, ka tarifu pieaugums par pakalpojumiem būs ne tikai sabiedrības problēma, bet arī ietekme uz valsts un pašvaldību budžetiem.

Atkārtoti lūdzam rūpīgi izvērtēt nepieciešamību aizsargjoslu objekta īpašniekam uzlikt par pienākumu atsavināt zemi aizsargjoslas teritorijā.

3. LPS nevar piekrist ministrijas paustajam piemēram par to, ka tirgus attiecībās nav pieļaujams, ka nekustamā īpašuma īpašniekam ir tikai viens noteikts nomnieks un nav izvēles iespējas. Vēršam uzmanību uz to, ka gan Latvijā, gan citās pasaules valstīs dažādās juridiskās konstrukcijās pastāv tādi risinājumi, kad ir tieši pretējais, proti, nekustamajam īpašumam ir viens lietotājs (nomnieks). Latvijā mēs runājam gan par piespiedu dalīto īpašumu, gan par apbūves tiesībām. Citur pasaulē apbūves tiesībām līdzīgi tiesību institūti ir *emphyteusis*, zemes lietošana dzimtas nomā) un *superficies*. Šādi risinājumi kapitālismā tiek pieļauti.
4. LPS ieskatā likumprojekta 6. pants nav virzāms, kamēr nav bijusi diskusija par visiem iespējamajiem risinājumiem, kas būtu vērsti uz Aizsargjoslu likuma 35. panta devītās daļas sākotnējā mērķa saglabāšanu. Likumprojekta 6. pants piedāvātajā redakcijā šo mērķi atceļ.
5. LPS uztur spēkā arī izziņas I sadaļas 1. un 5. punktā izteiktos iebildumus.

Priekšsēža p.i.

Mudīte Priede

24.07.2018. 11:36

426

Sandra Bērziņa, padomniece vides aizsardzības jautājumos

67508521, sandra.berzina@lps.lv

Kristīne Kinča, padomniece juridiskajos jautājumos

67508526, kristine.kinca@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.