



# LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050  
Tālr. 67226536, fakss 67212241  
e-pasts: [lps@lps.lv](mailto:lps@lps.lv)  
[www.lps.lv](http://www.lps.lv)

Nod. maks. kods: 40008020804  
Nor. konts LV53UNLA0001001700906  
AS "SEB banka"  
kods UNLALV2X

Rīga

10.09.2018. Nr. 0720182028/A1286

Uz 03.09.2018. Nr. 19-1/7692

Vides aizsardzības un reģionālās  
attīstības ministrijai

*Par MK noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2017. gada 12. septembra noteikumos nr. 546 "Oficiālo elektronisko adresu informācijas sistēmas noteikumi"”*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi 2018. gada 3. septembrī no e-pasta adreses [pasts@varam.gov.lv](mailto:pasts@varam.gov.lv) saņemto precizēto Ministru kabineta noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2017. gada 12. septembra noteikumos nr. 546 "Oficiālo elektronisko adresu informācijas sistēmas noteikumi"” un nesaskaņo to, jo ir šādi iebildumi:

[1.] Ne tikai nav ņemts vērā iebildums, kas citēts zemāk, bet izziņā pat netiek apsolīts, ka oficiālās elektroniskās adreses sistēma nodrošinās tādu ātrdarbību, lai nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu paziņojumu izsūtīšana katru gadu līdz 15.f ebruārim būtu vismaz tikpat ātrdarbīga kā šobrīd, kad paziņojumi nav jāizsūta uz oficiālo elektronisko adresi. Ļoti dīvains ir Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas viedoklis, ka ārējā normatīvajā aktā neesot jāparedz, kādā apmērā un kādā laika periodā varēs nosūtīt ziņojumus uz oficiālās elektroniskās adreses sistēmu. Vēršam uzmanību, ka attiecībā uz pašvaldībām un citām juridiskajām personām šādi nosacījumi ir jāparedz ārējā normatīvajā aktā, nevis kādas valsts institūcijas brīvi maināmā tehniskajā dokumentācijā. Atkārtoti lūdzam papildināt noteikumu projektu ar jaunu punktu šādā redakcijā:

“Izteikt noteikumu 3.2. punktu šādā redakcijā:

“3.2. nodrošina e-adresu informācijas sistēmas darbību un pieejamību šādā apmērā:

3.2.1. darbdienās laikā no plkst. 8.30 līdz 17.00 – 99% mēnesī;

3.2.2. laika periodā no 15. janvāra līdz 15. februārim īslaicīgi sistēmas pārtraukumi plānotajās dīkstāvēs nepārsniedz 1 h darbdienās laikā no plkst. 8.30 līdz 17.00, nodrošinot sistēmas darbības nepārtrauktību arī automātiskiem datu apmaiņas nakts procesiem;

3.2.3. pārējā laikā – 97% mēnesī;

3.2.4. sistēmas veiksmīgo izsaukumu īpatsvars ir vismaz 99,5%;

3.2.5. masveidā un individualizēti saņemt ziņas par fiziskajām personām, kurām ir aktivizēts elektroniskais konts, nodrošinot ziņu saņemšanas ātrdarbību arī gadījumos, ja vienlaicīgi 119 pašvaldības nosūta pieprasījumus ne mazāk kā par 40000 personām.”

[2.] Tā kā uz oficiālās elektroniskās adreses informācijas sistēmu dokumentus sūtīs un, izmantojot programsaskarnes, izgūs ne tikai valsts pārvaldes institūcijas, bet arī pašvaldības un citas juridiskās personas, tām nevar izvirzīt identiskas prasības kā valsts informāciju sistēmām, tai skaitā ir precīzi jāreglamentē, kādā veidā ārpus valsts pārvaldes esošie lietotāji uzzinās par plānotajām pieejamības izmaiņām, tāpēc atkārtoti lūdzam papildināt projektu ar jaunu punktu šādā redakcijā:

“Izteikt noteikumu 5. punktu šādā redakcijā:

“5. E-adrešu informācijas sistēmas pārzinis informāciju par plānotajām e-adrešu informācijas sistēmas pieejamības izmaiņām un pārtraukumiem paziņo visiem e-adrešu informācijas sistēmas lietotājiem ne vēlāk kā mēnesi pirms plānotajām izmaiņām vai pārtraukumiem. Gadījumos, kad sistēmas pieejamība ir traucēta vai pārtraukta neplānotu cēloņu dēļ, e-adrešu informācijas sistēmas pārzinis attiecīgu informāciju nekavējoties izvietos visos pieejamajos elektroniskās saziņas veidos, kā arī sistēmas lietotājiem ne vēlāk kā divu stundu laikā paziņo plānoto sistēmas darbības atjaunošanas laiku.””

[3.] LPS pateicas, ka VARAM ir ņēmusi vērā lūgumu par e-adreses deaktivizācijas fakta un laika nodrošināšanu, taču atkārtoti lūdzam nodrošināt arī risinājumu, lai Paziņošanas likuma normas būtu iespējams ievērot arī attiecībā uz personām, kas būs nomainījušas personas kodu. LPS rosinājums bija nodrošināt deaktivizācijas fakta pārbaudi attiecībā pret veco personas kodu. Diemžēl no anotācijā minētā VARAM viedokļa ir secināms, ka vispār nav izprasta problēmas būtība! LPS nelūdza izmantot oficiālo elektroniskās adreses sistēmu kā personas koda izmaiņu izziņas iespēju, bet gan nodrošināt risinājumu situācijā, ja persona aktivizē e-adresi, pēc laika deaktivizē, vēl pēc laika nomaina personas kodu, bet jauno e-adresi neaktivizē!

Jo, pārbaudot e-adreses esamību ar jauno personas kodu, atbilde būs “e-adrese nav aktivizēta”, bet, visticamāk, netiks nodrošināta informācija, kad e-adreses konts deaktivizēts ar veco personas kodu, kas attiecībā uz personu ir jānoskaidro, lai ievērotu Paziņošanas likuma normas. Ja tiks nodrošināta iespēja e-adreses esamību pārbaudīt ar veco personas kodu, tad šajā gadījumā būtu jānodrošina nevis atbilde, ka e-adreses nav, jo nav vairs personas ar tādu personas kodu, bet gan atbilde “e-adrese deaktivizēta”, norādot datumu un laiku.

Tāpēc atkārtoti lūdzam papildināt noteikumu projektu ar jaunu punktu šādā redakcijā:

“6.1.3. deaktivizēts e-adreses konts, norādot deaktivizācijas datumu un laiku, kad tas ir noticis, fiziskajai personai, kura ir mainījusi personas kodu pēc e-adreses konta deaktivizācijas (pārbaudi nodrošinot pret veco personas kodu).”

Vai arī piedāvājot jebkuru citu tehnisko risinājumu, kas ļaus ievērot Paziņošanas likuma regulējumu, – projekts diemžēl to neparedz!

[4.] VARAM izziņā, atbildot uz LPS iebildumu ar piedāvātajiem alternatīvajiem risinājumiem, norāda, ka gadījumā, ja persona nomainīs personas kodu, “portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) pirmajā autentifikācijas reizē portālā pēc persona personas koda nomainas vēsturiskā informācija (saturs) tiks nodrošināta personai klientu darba vietā (ar jauno personas kodu)”. Bet citā izziņas punktā VARAM norāda pretējo: “e-adrese nevar nodrošināt ziņojuma noklusēto pārsūtīšanu no e-adreses ar veco personas kodu uz e-adresi ar jauno personu kodu.” Atkārtoti lūdzam viennozīmīgu regulējumu Ministru kabineta noteikumos, paredzot, ka neatkarīgi no personas koda maiņas visa vēsturiskā korespondence būs pieejama oficiālajā elektroniskajā adresē arī pēc personas koda maiņas, lūdzam:

Projekta 9. punktu izteikt šādā redakcijā: “5. Papildināt noteikumus ar 16.<sup>1</sup> punktu šādā redakcijā:

“16.<sup>1</sup> Ja fiziska persona pēc e-adreses izveides ir nomainījusi personas kodu, e-adrešu informācijas sistēma esošo e-adresi anulē un automātiski izveido jaunu e-adresi, kuras e-adreses elements (identifikators) ir jaunais personas kods, vienlaikus nodrošinot visu korespondences dokumentu pārneši uz jauno e-adresi.”

[5.] Lūdzam izziņā precīzi norādīt, no kādiem datu laukiem kādās kombinācijās no e-adrešu informācijas sistēmas būs iespējams saņemt apstiprinājumu, ka personai nekad nav bijis aktivizēts e-adreses konts.

[6.] Pateicamies par jauno 6.2.3.1. apakšpunkta redakciju, vienlaikus atkārtoti lūdzam papildināt ar jaunu apakšpunktu, jo gadījumā, ja nosūtīšana uz e-adreses sistēmu nav veiksmīga, sūtītājam būtu jāsaprot, vai tā ir īslaicīga vai ilglaicīga problēma e-adrešu informācijas sistēmā, lai nepieciešamības gadījumā varētu pieņemt lēmumu par cita dokumenta sūtīšanas kanāla izvēli, tāpēc lūdzam papildināt projektu ar jaunu apakšpunktu šādā redakcijā:

“6.2.3.2. īslaicīga (ne ilgāka par 1 stundu) tehniska kļūda valsts informāciju sistēmā.”

[7.] Lūdzam izslēgt noteikumu jauno 6.2.3.2. apakšpunktu: “6.2.3.2. ziņojums ir vai nav piegādāts adresātam”. Ja ziņojumu sūtītājs ir veiksmīgi nosūtījis uz

e-adrešu informācijas sistēmu, saņemot no e-adrešu informācijas sistēmas apliecinājumu, ka ziņojums ir veiksmīgi nosūtīts, tad atbilstoši Paziņošanas likumam tas ir paziņots saņēmējam, tāpēc pat teorētiski nedrīkst būt iespējama situācija, kad e-adrešu informācijas sistēma nepiegādā saņemtu dokumentu. Gadījumā, ja rodas kādas ārkārtas problēmas, tās ir jārisina e-adrešu informācijas sistēmas pārzinim kā ārkārtas situācijas, nevis normatīvajā aktā paredzot iespēju nepiegādāt saņemtu dokumentu!

[8.] Ja izziņā VARAM viennozīmīgi apliecina, ka pēc sūtītāja pieprasījuma tiks izsniegti auditācijas pieraksti, tad izziņas 2. punktā norādīto LPS iebildumu: “Noteikumu 6.5. punktu aiz vārda ‘reģistrē’ papildināt ar vārdiem: “un izsniedz auditācijas pierakstus pēc sūtītāja pieprasījuma”. Varētu uzskatīt par ņemtu vērā.

[9.] Lūdzam precizēt, kādu informāciju sūtītājam nosūtīs e-adrešu informācijas sistēma, ja saņēmējam ziņojuma saņemšanas brīdī nav aktivizēts e-adrešu konts, kā arī lūdzam paredzēt, ka šādā gadījumā sūtītājam nekavējoties ir jānosūta ziņa, kas par to informē.

[10.] Kategoriski un atkārtoti iebilstam pret jebkādu automātisku dokumentu, kuri nav piegādāti saņēmēja oficiālajā elektroniskās adreses kontā, dzēšanu, kā to paredz jaunais noteikumu 12.<sup>2</sup> punkts. Kā arī iebilstam, ka noilguma termiņu attiecībā uz pašvaldībām un citām privāto tiesību juridiskajām personām Ministru kabinets varētu deleģēt noteikt Valsts reģionālās attīstības aģentūrai programmsaskarnes integrācijas atbalsta dokumentācijā. Lūdzam izteikt šo punktu šādā redakcijā:

“12.<sup>2</sup> Ja šo noteikumu 9.3. apakšpunktā minētais e-adrešu konta lietotājs šo noteikumu 12.<sup>1</sup> punktā noteiktajā termiņā neizgūst tam adresēto ziņojumu no e-adrešu informācijas sistēmas, e-adrešu informācijas sistēmas pārzinis informē lietotāju, ka pēc 5 dienām tiks pārtraukta piekļuve 9.3. punktā minētajā veidā (ar piekļuves programmsaskarni) oficiālajai elektroniskajai adresei un neizgūtie ziņojumi, kā arī turpmāk saņemamie ziņojumi būs pieejami šo noteikumu 9.1. punktā noteiktajā veidā ([www.latvija.lv](http://www.latvija.lv)).”

[11.] Lūdzam noteikumu projektu papildināt ar jaunu punktu, paredzot noteikumu 13. punkta attiecināšanu tikai uz valsts pārvaldes iestādēm, bet ne pašvaldībām un citām privāto tiesību juridiskajām personām. Uz Valsts informācijas sistēmu likuma pamata izdotie Ministru kabineta noteikumi reglamentē valsts informācijas sistēmas, nevis pašvaldību vai citu privāto tiesību juridisko personu informācijas sistēmas. Prasības pašvaldību un citu privāto tiesību juridisko personu informācijas sistēmu pieslēgumiem oficiālās elektroniskās adreses valsts informācijas sistēmai ir jābūt definētiem Oficiālo elektronisko adrešu informācijas sistēmas noteikumos, tos nevar deleģēt brīvā

kārtībā noteikt Valsts reģionālās attīstības aģentūrai, turklāt vēl paredzot, ka kārtību var mainīt, laicīgi par izmaiņām neinformējot, bet “precizējot VISS tīmekļvietnē publicēto dokumentāciju”.

[12.] Ņemot vērā izziņas 3. punktā minēto, kur VARAM apgalvo, ka “iestādei ir iespēja izvēlēties uz laiku lietot e-adrešu tīmekļa pārlūku, līdz ar to tiks nodrošināta e-adrešu izmantošana arī tādā gadījumā, ja iestādei kādu apstākļu dēļ nedarbosies programmsaskarne”, atkārtoti lūdzam papildināt noteikumus ar jaunu punktu šādā redakcijā, lai tas būtu tieši tā saprotams arī tām iestādēm, kas nelasīs izziņu:

“12.<sup>3</sup> Lai nodrošinātu pastāvīgu piekļuvi valsts iestādēm e-adrešu kontam gadījumos, kad notiek iestāžu reorganizācijas un (vai) plānotas dīkstāves ilgāk par 5 darbdienām, E-adrešu informācijas sistēmas pārzinis nodrošina piekļuvi un arī saņemto un nosūtāmo ziņojumu (gan aploksnes, gan pašu dokumentu – vēstuļu un pielikumu) saglabāšanu e-adrešu kontā, izmantojot tīmekļvietnes ([www.latvija.lv](http://www.latvija.lv)) funkcionalitāti, ja valsts iestāde to ir lūgusi.”

[13.] Atkārtoti lūdzam nodrošināt, ka vienas pašvaldības institūcijas e-adrešu informācijas sistēmas katalogā tiek attēlotas vienuviet, strukturētā izkārtojumā, neatkarīgi no tā, vai visas šīs institūcijas ir reģistrētas Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros vai arī ir kādas reģistrētās institūcijas struktūrvienība. Pretējā gadījumā, ņemot vērā valsts un pašvaldību institūciju skaitu, netiks nodrošināta iespēja privātpersonām ērti, ātri un, galvenais, pareizi atrast sava dokumenta adresātu. Lūdzam noteikumus papildināt ar jaunu punktu šādā redakcijā:

“15.4. Adresācijas pārvaldība e-adrešu katalogā, tiek veikta izmantojot e-adrešu informācijas sistēmas tīmekļa pakalpes. Valsts iestādes e-adrešu katalogā tiek attēlotas strukturētā izvietojumā (t. sk. nodrošinot visu vienas pašvaldības institūciju e-adrešu un apakšadrešu attēlošanu strukturēti vienkopus), nodrošinot iestādēm iespēju veikt izmaiņas iestādes adresātos vai apakšadresācijas vienībās. Dati par izmaiņām tiek publiskoti caur e-adrešu katalogu.”

[14.] Lūdzam noteikumos tomēr paredzēt (nosakot pārejas termiņu, kurā tas tiks realizēts, pēc VARAM ieskatiem) šim gadsimtam atbilstoša servisa nodrošinājumu, papildinot noteikumu 19. punktā aiz vārdiem “norādīt elektroniskā pasta adresi” ar vārdiem: “un/vai mobilā telefona numuru, uz kuru nosūtīt SMS vai uz kuru lietot paziņojumu sūtīšanai, izmantojot mobilo lietotni”. Kā arī papildināt ar jaunu teikumu šādā redakcijā: “E-adrešu sistēmas pārzinis nodrošina iespēju norādīt atsevišķu elektroniskā pasta adresi un/vai mobilā telefona numuru tikai tiem e-adrešu kontā saņemtajiem ziņojumiem, kas satur dokumentus, kuri tiek paziņoti tikai un vienīgi uz e-adresi.”

[15.] Atkārtoti un kategoriski iebilstam, ka no spēkā esošo noteikumu 12. punkta tiktu dzēsts 2. teikums, kas nosaka: “Ja ir anulēta e-adrese, šo noteikumu 9.1. apakšpunktā minētā e-adreses konta saturam var piekļūt attiecīgā e-adreses konta lietotāja tiesību un saistību pārņēmējs piecus gadus no ziņojumu saņemšanas dienas.” Šādu teikumu nedrīkst vienkārši svītrot, tikai pamatojot ar tehniskām problēmām nodrošināt šādu funkcionalitāti un neparedzot nekādu kārtību, kādā tiesību un saistību pārņēmēji var piekļūt e-adreses saturam. VARAM apgalvojums, ka tiesību un saistību pārņēmējs varētu e-adresē esošo saturu saņemt pie iestādēm, kas ir sūtījušas dokumentus uz e-adresi, ir absurds, jo, ja tiesību un saistību pārņēmējs nevar piekļūt e-adreses kontam, tam nav nekādu iespēju uzzināt, no kādām institūcijām minētajā e-adresē ir bijuši saņemti dokumenti! Atkārtoti norādām:

Atbilstoši Civillikuma 701. pantam ar mantojuma pieņemšanu un iegūšanu visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības, ciktāl tās neizbeidzas ar viņa personu, pāriet uz mantinieku.

Administratīvā procesa likuma 33. panta pirmā daļa nosaka, ja kāds no administratīvā procesa dalībniekiem lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiskās personas izbeigšanās u.c.), iestāde vai tiesa var aizstāt šo administratīvā procesa dalībnieku ar viņa tiesību pārņēmēju. Šā panta trešā daļa nosaka, ka tiesību pārņēmējam visas darbības, kas izpildītas procesā līdz viņa iestāšanās brīdim, ir tikpat obligātas, kā tās bija personai, kuras tiesības pārņemtas.

Kā izriet no hierarhiski augstākām tiesību normām nekā Ministru kabineta noteikumi, uz mantojuma pieņēmēju pāriet visas mirušā tiesības un saistības (izņemot personiskās), tai skaitā arī tiesības uz piekļuvi mantojuma atstājēja e-kontam.

Kā norādīts iepriekš minēto Ministru kabineta noteikumu sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā), “attiecībā uz fiziskās personas saistību tiesību pārņēmēju secinājums ir līdzīgs, ja saistību tiesību pārņēmējam (mantiniekam) ir nepieciešams kāds dokuments, tas vēršas pie iestādes, kas ir bijis dokumenta autors, un uz attiecīgā mantnieka tiesiskā pamata konkrētā iestāde rīkojas.”

Līdz ar to nav saprotams, kā persona, kas pārņēmusi mirušās personas (mantojuma atstājēja) tiesības un saistības, var uzzināt, kādi dokumenti ir nosūtīti uz mirušā e-adreses kontu. Tādējādi tiesību saistību pārņēmējs nevar pat zināt, kāda iestāde, iespējams, ir sūtījusi dokumentus mirušajam uz e-adresi un kurā iestādē vērsties, lai saņemtu mirušajai personai sūtītos dokumentus. Tā kā pastāv iespēja, ka uz mirušās personas e-adresi varēja būt nosūtīti dokumenti no jebkuras valsts iestādes vai pašvaldības, tad būtībā tiesību un saistību pārņēmējam būtu jāaptaujā visas iestādes, lai noskaidrotu, vai uz mirušās personas e-adresi ir sūtīts kāds dokuments, pretējā gadījumā pastāv risks, ka mantinieks var nemaz neuzzināt, kādas tiesības viņš ir mantojis.

Lai izslēgtu šādu absurdu situāciju, būtu jānosaka, ka mantojuma atstājēja tiesību un saistību pārņēmējs, lai piekļūtu mirušās personas e-

kontam, pamatojoties uz mantojuma apliecību, būtu tiesīgs vērsties pie Oficiālo elektronisko adresu informācijas sistēmas pārziņa – Valsts reģionālās attīstības aģentūras.

Tāpat anotācijā aprakstītās problēmas gadījumos, kad iestāde, organizācija vai komersants tiek likvidēta, reorganizēta, sadalīta vai apvienota, ir jārisina pēc būtības, nevis liedzot tiesību un saistību pārņēmējiem piekļuvi e-konta saturam. Tāpēc lūdzam saglabāt noteikumu 23. punktu spēkā esošajā redakcijā, pievienojot visu nepieciešamo darbu sarakstu, kas jāpaveic, lai reglamentētu, kurš tiesību un saistību pārņēmējs ir tiesīgs piekļūt e-adreses kontam, pievienojot attiecīgu Ministru kabineta protokoluzdevumu projektu.

[16.] Ir prettiesiski un nevienlīdzīgi noteikt dažādu ziņojumu glabāšanas ilgumu e-adreses kontā tikai un vienīgi atkarībā no piekļuves veida e-adreses kontam. Neatkarīgi no privāto tiesību subjekta veiktās izvēles, kā piekļūt savam e-adreses kontam, ziņojumu glabāšanas ilgumam ir jābūt vienādam.

Atkārtoti lūdzam izteikt noteikumu 30.1. apakšpunktu šādā redakcijā:

“30.1. ziņojumus (kopā ar visiem tajā esošajiem dokumentiem) – piecus gadus neierobežotā apjomā no dienas, kad sūtītājs saņēmis 6.3.3. punktā noteikto nosūtīšanas statusu, neatkarīgi no saņēmēja izvēlēta piekļuves veida e-adreses kontam.”

[17.] Tāpat atkārtoti lūdzam negrozīt spēkā esošo noteikumu 31. punktu, kas šobrīd paredz vienlīdzīgu attieksmi pret visiem e-adreses konta lietotājiem neatkarīgi no veida, kādā tie izvēlas piekļūt savam e-adreses kontam:

“31. E-adresu informācijas sistēma ziņojumus no e-adreses konta dzēš pēc pieciem gadiem kopš sūtījumu saņemšanas dienas. Ja ziņojumus ir dzēsis pats e-adreses konta lietotājs, sistēma nodrošina iespēju e-adreses konta lietotāja dzēstos ziņojumus atjaunot 30 dienu laikā kopš dzēšanas brīža. E-adresu informācijas sistēma neļauj e-adreses konta lietotājam dzēst neizlasītus ziņojumus, ja nav pagājuši pieci gadi kopš sūtījumu saņemšanas dienas.”

Nedrīkst ar VARAM iecerētajiem grozījumiem šo punktu attiecināt tikai uz vienu no veidiem, kādā var piekļūt e-adreses kontam! Neatkarīgi no piekļuves veida dokumentu glabāšanas ilgumam e-adrese kontā ir jābūt identiskam.

[18.] Vēršam uzmanību uz faktu, ka izziņas 22. punktā VARAM atzīst, ka tuvākajā laikā neplāno pildīt Ministru kabineta 2016. gada 13. decembra sēdes protokola nr. 68 68. § 3. punktā doto uzdevumu (izpildes termiņš – 31.03.2017.), kā arī Ministru kabineta 2018. gada 20. marta sēdes protokola nr. 16 26. § 5.1. punktā doto uzdevumu (izpildes termiņš – 01.06.2018.). LPS ieskatā tā ir nepieņemama situācija.

[19.] Lai arī precizēto noteikumu projekta redakciju VARAM nosūtīja 2018. gada 3. septembrī, tomēr projektā ir iekļauta šāda norma: “Noteikumi

stājas spēkā 2018. gada 1. septembrī.” LPS ieskatā Ministru kabineta noteikumi nevar stāties spēkā datumā, kas jau ir pagājis.

Ņemot vērā LPS iebildumu apjomu un faktu, ka pēc iebildumu nosūtīšanas (03.08.2018.) un pirms precizētā noteikumu projekta saņemšanas (03.09.2018.) netika organizēta klātienes saskaņošanas sanāksme, kā arī ņemot vērā izziņā norādīto citu institūciju iebildumu apjomu, kas daudzos punktos sasaucas ar LPS iebildumiem un kas no iebildumu izteicēju puses varētu netikt uzskatīti par vērā ņemtiem, LPS uzskata, ka pirms noteikumu projekta tālākās virzības ir steidzami jāsasauca klātienes saskaņošanas sanāksme.

Priekšsēdis

Mudīte Priede

10.09.2018. 8:21

2491

Sanita Šķiltere, padomniece finanšu un ekonomikas jautājumos  
67326633, 26313528, sanita.skiltere@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.