**Informatīvais ziņojums “Par valsts administratīvi teritoriālo iedalījumu un valsts pārvaldes institūciju sadarbības teritoriju izveidi”**

1. **Esošās situācijas raksturojums par valsts administratīvi teritoriālo iedalījumu**

Pieņemot 1998.gadā Saeimā Administratīvi teritoriālās reformas likumu[[1]](#footnote-1), likumā noteiktais administratīvi teritoriālās reformas (turpmāk – ATR) mērķis bija izveidot valstī ekonomiski attīstīties spējīgas administratīvās teritorijas ar vietējām un reģionālajām pašvaldībām, kas nodrošinātu kvalitatīvu pakalpojumu sniegšanu iedzīvotājiem. Pēc 2009.gada īstenotās ATR secināms, ka vairāki ar ATR saistītajos likumos noteiktie uzstādījumi nav izpildīti.

1. Šobrīd 57 administratīvās teritorijas neatbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktajiem skaitliskajiem teritoriju izveidošanas nosacījumiem;
2. Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma noteiktajā kārtībā nav izveidotas apriņķu teritorijas un valsts tiešās pārvaldes struktūru organizēšana nenotiek atbilstoši plānošanas reģionu teritorijām, kā arī nav panākta plānošanas reģionu iestāžu kapacitātes nostiprināšana, kā to paredz Reģionālās attīstības likums[[2]](#footnote-2).
3. **Par apriņķiem un plānošanas reģioniem**

Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums[[3]](#footnote-3) nosaka, ka Latvijas Republiku iedala šādās administratīvajās teritorijās: apriņķos, republikas pilsētās un novados.

Apriņķī ietilpstošos novadus un republikas pilsētas, kā arī apriņķa administratīvo centru nosaka Saeima. Tomēr valstī ilgtermiņā nav izveidots valsts reģionālais administratīvais iedalījums apriņķos.

Sākotnēji apriņķu izveidošanas jautājumu regulēja Administratīvi teritoriālās reformas likums (zaudējis spēku: 31.12.2008.) Minētajā likuma bija noteikts: Valsts iedalījums apriņķos tiek veidots, lai nodrošinātu:

1. reģionālo pašvaldību funkciju izpildi;
2. valsts pārvaldes reģionālo funkciju izpildi;
3. reģionālo plānošanu un attīstību;
4. reģionālo pašvaldību un valsts pārvaldes institūciju sadarbību un darbības koordināciju.

Ministru kabinetam likumos noteiktie priekšlikumu sagatavošanas termiņi apriņķu izveidei Saeimā ir tikuši grozīti sešas reizes, sākot ar Administratīvi teritoriālās reformas likumā noteiktu uzdevumu Ministru kabinetam sagatavot priekšlikumus par valsts teritorijas iedalījumu apriņķos līdz 2000.gada 31.decembrim, un, noslēdzot to ar spēkā esošo Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktu uzdevumu, Ministru kabinetam līdz 2013.gada 31.decembrim sagatavot un iesniegt Saeimai likumprojektu par apriņķu izveidošanu.

Ministru kabinets 2013.gada 15.oktobrī sagatavoja un izskatīja likumprojektu “Grozījumi Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā”[[4]](#footnote-4) un nosūtīja to tālākai virzībai Saeimai. Minētajā likumprojektā tika izslēgtas tiesību normas par apriņķiem, tomēr šajā gadījumā, vadoties pēc likumprojekta anotācijā norādītā, likumprojekta mērķis primāri bija saistīts no likuma izslēgt jautājumu par apriņķa pašvaldību izveidošanu, kas tika pamatots ar rajonu pašvaldību funkciju un īpašumu nodošanu vietējām pašvaldībām, tādejādi apriņķu pašvaldību izveidei būtiski tika zaudēts ekonomiskais pamatojums. Likumprojektu (Saeimas reģistrācijas numurs: Nr.967/Lp11), 11.Saeima paspēja izskatīt divos lasījumos. Likumprojektu pārņēma 12.Saeima un pirmajā lasījumā to izskatīja 2014.gada 27.novembrī (Saeimas reģistrācijas numurs: Nr.42/Lp12), tomēr likumprojekta virzībā joprojām aktualitāti saglabā jautājums par valsts reģionālā iedalījuma noteikšanu. Jau 11.Saeimas Valsts pārvaldes un pašvaldības komisija VARAM uzdeva izstrādāt priekšlikumus par unificētu valsts pārvaldes reģionālo teritoriālo iedalījumu. Esošās situācijas analīze parādīja, ka valstī ir izveidoti vairāk nekā trīsdesmit dažādi valsts institūciju teritoriālie strukturējumi. Tika secināts, ka unificēts valsts teritoriālais dalījums reģionos būtu priekšnosacījums tālākai valsts pārvaldes sistēmas attīstībai kopumā, kvalitatīvai publisko pakalpojumu nodrošināšanai reģionos iedzīvotājiem saprotamākā veidā. Valsts tiešās pārvaldes institūciju darbība vienotos sektoros (teritorijās) ļautu veidot efektīvāku dekoncentrētu valsts pārvaldes iestāžu darbības sistēmu un koordinētu sadarbību ar pašvaldībām reģionā, kā arī uzlabot valsts attīstības plānošanu. Priekšlikumi par deviņiem valsts pārvaldes reģioniem ar administratīvajiem centriem tika sagatavoti, un jautājums tika izskatīts 11.Saeimas Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijā, kā arī citās iesaistītajās institūcijās, tomēr nekādi lēmumi šajā jautājumā netika pieņemti.

Ministru kabinets 2014.gada 30.decembrī apstiprināja Valsts pārvaldes politikas attīstības pamatnostādnes 2014.-2020. gadam[[5]](#footnote-5), kur sadaļā 1.5. “Valsts pārvaldes institūciju darba organizācijas un sadarbības pilnveidošana reģionos” noteikts, ka pilnveidots valsts teritoriālais dalījums reģionos un reģionālo administratīvo centru noteikšana būtu priekšnosacījums tālākai valsts pārvaldes sistēmas attīstībai kopumā. Pamatnostādņu turpmākās rīcības plāns paredz noteikt reģionālo valsts teritoriālo iedalījumu ar administratīvajiem centriem – lielajām pilsētām, ņemot vērā pilsētu ģeogrāfisko izvietojumu, un ceļu tīklu reģionā. Pēc unificēta valsts reģionālā iedalījuma noteikšanas, rīcības plāns paredz uzdevumu visām ministrijām izvērtēt iespējas turpmāk savas teritoriālās struktūras organizēt atbilstoši noteiktajam valsts reģionālajam iedalījumam, izņemot gadījumus, ja normatīvajos aktos par attiecīgās institūcijas reģionālo strukturējumu noteikts citādi.

Valsts reģionālā teritoriālā iedalījuma noteikšanā un reģionālās pārvaldes izveidē jāvērtē arī 2010.gadā Reģionālās attīstības likumā[[6]](#footnote-6) ietvertā nodaļa par Valsts pārvaldes darbību reģionos, ar mērķi nostiprināt 2006.gadā izveidotās atvasinātās publiskās personas - Kurzemes plānošanas reģionu, Latgales plānošanas reģionu, Rīgas plānošanas reģionu, Vidzemes plānošanas reģionu un Zemgales plānošanas reģionu. Minētās nodaļas kontekstā, likuma 25.pantā un 26.pantā noteica mehānismu, kā plānošanas reģioni var pārņemt valsts tiešās pārvaldes iestāžu kompetenci un plānošanas reģionu teritorijām pamatā jāpakārto visas valsts tiešās pārvaldes iestāžu reģionālās struktūras. Likuma pārejas noteikumos tika iestrādāta norma, ka ministriju centrālie aparāti saglabā tikai nozaru politikas veidošanas, iestāžu un pārvaldes amatpersonu uzraudzības funkcijas, tomēr šo normu no likuma 2014.gadā izslēdza. Secināms, ka Reģionālās attīstības likums šajā jautājumā netika izpildīts, ministrijas nebija gatavas nodot plānošanas reģioniem to padotībā esošo iestāžu kompetences, kā arī pakārtot savas institūcijas to teritorijām, kam abos gadījumos ir vairāki objektīvi iemesli – plānošanas reģiona kā iestādes kapacitāte, teritorijām nav noteikti administratīvie centri, atsevišķos reģionos ir divi savā starpā konkurējoši nacionālās nozīmes attīstības centri, kā arī teritoriju ģeogrāfiskais strukturējums apgrūtina veidot vienotu pieeju valsts pārvaldes darba organizācijai un pakalpojumu pieejamībai reģionos. Vienlaikus jānorāda, ka 2009.gadā Ministru kabinets 9.Saeimā iesniedza likumprojektu “Grozījumi Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā” (Saeimas reģistrācijas numurs: Nr.1367/Lp9)[[7]](#footnote-7), kas paredzēja apriņķus aizstāt ar plānošanas reģioniem administratīvās teritorijas statusā, tomēr, nododot to atbildīgai Saeimas komisijai, reāla šī likumprojekta virzība Saeimā nenotika.

Ministru kabinetā 2016.gada 5.jūlijā tika izskatīts informatīvais ziņojums Saeimai par Reģionālās attīstības likuma 25.panta otrās daļas un 26.panta izpildes organizēšanu 2014.–2015.gadā[[8]](#footnote-8). Minētā ziņojumā vienlaikus tika secināts:

1. Nozaru ministrijas nesaskata plašas iespējas deleģēt pārvaldes uzdevumus vai nodot valsts tiešās pārvaldes iestāžu kompetenci ar attiecīgu finansējumu plānošanas reģioniem. Lai gan ministrijas norāda plānošanas reģionu būtisko lomu nozaru politikas veidošanā un īstenošanā, tomēr Reģionālās attīstības likuma 25.panta normas praktiski nav pielietotas, izņemot Kultūras ministrijas deleģētus atsevišķus pārvaldes uzdevumus plānošanas reģioniem no 2010.gada līdz 2015.gadam.
2. Valstī ir izveidoti ap trīsdesmit pamatā atšķirīgi valsts institūciju teritoriālie strukturējumi. Efektīvākai valsts pārvaldes institūciju sadarbības nodrošināšanai nacionālās drošības un reģiona attīstības jautājumu risināšanā jāturpina darbs pie unificēta valsts pārvaldes reģionālā iedalījuma izveides, vienlaikus izvērtējot Reģionālās attīstības likuma 26.panta piemērošanas praktiskos aspektus.

**Secinājumi:**

1. Ņemot vērā iepriekšminēto, attiecīgajos likumos veicami grozījumi, panākot politisko izšķiršanos par vienu pamata reģionālā teritoriālā strukturējuma veidu valstī – apriņķi vai plānošanas reģioni vai cits veids.
2. Jāizvērtē Reģionālās attīstības likumā noteiktais uzstādījums par valsts tiešās pārvaldes iestāžu teritoriālo struktūru organizēšanu atbilstoši plānošanas reģionu teritorijām, kā arī likuma uzstādītie mērķi par plānošanas reģionu darbības nostiprināšanu, kas norāda, ka plānošanas reģioni nākotnē varētu tikt apveltīti ar paplašinātu kompetenci valsts pārvaldē, tātad, saglabājot attīstības virzienu uz reģionālo (apriņķu) pašvaldību izveidi.
3. Lai valsts reģionālās pārvaldes institūcijas darbībā panāktu skaidru nākotnes redzējumu, maksimālu darbības efektivitāti un atbilstību labai pārvaldībai, jāizvērtē plānošanas reģionu kā reģionālās pārvaldes iestādes perspektīva un stabilitāte ilgtermiņā, to teritoriālais strukturējums un teritorijas statuss, iestādes funkcionalitāte un juridiskais statuss, proti:

3.1. saglabājot tiem atvasinātas publiskās personas statusu;

3.2. noteiktā kompetences daļā pārveidot to par valsts tiešās pārvaldes iestādi vai jau izveidotas valsts tiešās pārvaldes iestādes reģionālo sastāvdaļu;

3.3. noteiktā kompetences daļā izveidot to par pašvaldības kopīgu iestādi, piemēram, kā tas sākotnēji bija noteikts 2002.gadā Reģionālās attīstības likumā attiecībā par pašvaldību kopīgas iestādes - plānošanas reģionu attīstības aģentūru izveidi, kuras institucionāli darbojas saskaņā ar Publisko aģentūru likumu.

1. **Vietējo pašvaldību administratīvi teritoriālā reforma**

Ministru kabinetā 2013.gadā 26.martā izskatot informatīvo ziņojumu "Administratīvi teritoriālās reformas izvērtējums” secināts, ka vairāki uzdevumi, kas bija jāatrisina administratīvi teritoriālās reformas ietvaros, nav izpildīti:

1. pēc reformas ir daudzi novadi, kuri neatbilst likumā noteiktajiem novadu veidošanas nosacījumiem;
2. vairākos novados nav spēcīgu attīstības centru, kas būtiski apgrūtina līdzsvarotu reģionālās attīstības politikas realizāciju;
3. novadu pašvaldību sistēma iedzīvotāju skaita ziņā ir ļoti neviendabīga, tas apgrūtina tālāko publiskās pārvaldes pilnveides procesu;
4. pašvaldību sistēma iedzīvotāju skaita neviendabīguma dēļ kopumā nespēj pārņemt nākotnē decentralizējamās valsts pārvaldes funkcijas;
5. samērā liels novadu pašvaldību skaits, kurām ir nepietiekoša nodokļu ieņēmumu bāze un kuras nespēj patstāvīgi, bez deleģēšanas vai kopīgu pašvaldību iestāžu veidošanas realizēt savas autonomās funkcijas, koncentrēt finanšu līdzekļus, veikt racionālu, efektīvu pārvaldi.

Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums[[9]](#footnote-9) nosaka noteikumus, pēc kuriem izveido administratīvās teritorijas. Lai gan likums vienlaikus pieļāva atkāpes no noteikumiem, tomēr, 2008.gadā nosakot jauno administratīvi teritoriālo iedalījumu, 50 administratīvās teritorijas (*sk.1.pielikumu*) neatbilda likuma noteikumiem un šodienas situācijā šāda neatbilstība ir konstatējama jau 57 administratīvām teritorijām (*sk. 2.pielikumu*), proti:

1. novada teritorijā ir ne mazāk par 4000 pastāvīgo iedzīvotāju - *neatbilst 39 novadi*;
2. novada teritorijā ir ciems, kurā ir vairāk par 2000 pastāvīgo iedzīvotāju, vai pilsēta - *neatbilst 52 novadi*;
3. novada teritorija ir ģeogrāfiski vienota - *neatbilst 2 novadi*;
4. republikas pilsētā ir ne mazāk par 25 tūkstošiem pastāvīgo iedzīvotāju - *neatbilst 2 republikas pilsētas*.

Viennozīmīgi nav vērtējams arī likuma noteikums - novada pašvaldība nodrošina likumā noteikto funkciju izpildi, un šo noteikumu izpildes praktiskie aspekti. Daudzas pašvaldības racionālu apsvērumu dēļ patstāvīgi nepilda tām likumos noteiktās funkcijas, bet gan funkciju izpildē cenšas sadarboties ar citām pašvaldībām. Tādejādi ATR rezultātā netika izveidota pašvaldību sistēma, kur katra pašvaldība pastāvīgi spēj izpildīt tai likumos noteiktās funkcijas, kas savukārt šādos gadījumos uzdod attiecīgās pašvaldības iedzīvotājiem pašvaldības pakalpojumu pieejamību rast citas pašvaldības teritorijā. Praksē arī ir vairāki gadījumi, kad novadu administratīvie centri tiek noteikti citas pašvaldības administratīvajā teritorijā.

ATR procesā apvienojot rajona pašvaldību un vietējo pašvaldību kompetences, vietējo pašvaldību funkcionalitāte 2009.gadā tika būtiski palielināta. Vērtējot 110 novada pašvaldību izveidi no 26 rajona pašvaldību reorganizācijas aspektiem, pašvaldību skaits pēc ATR ir palielināts vairāk nekā četras reizes. Lai novada teritorijā varētu optimāli izpildīt rajona mēroga teritorijai piemērotas funkcijas, kā arī tādas funkcijas, kuras nākotnē būtu decentralizējamas uz pašvaldībām, jāpārvērtē likumā noteiktais noteikums *par ne mazāk kā 4000 pastāvīgo iedzīvotāju skaitu novada teritorijā*. Atliek piebilst, ka pirms rajona pašvaldību reorganizācijas, mazākā iedzīvotāja skaita pašvaldība, kurā tika pildītas rajona pašvaldību funkcijas, bija Ventspils rajona pašvaldība ar ap 13 tūkst. iedzīvotāju. Līdz ar to šāds iedzīvotājs skaits varētu būt orientējošs kritērijs iedzīvotāju minimālā skaita noteikšanai novadu pašvaldībām, kurām uzticēts pildīt reorganizēto rajonu pašvaldību funkcijas.

**Pašvaldību finanšu izlīdzināšana**

Dotāciju no pašvaldību izlīdzināšanas fonda 2016.gadā saņēma 104 pašvaldības, tai skaitā dotāciju vairāk nekā 10% no visiem pašvaldības ieņēmumiem saņēma 78 pašvaldības, kur maksimālo līmeni sasniedza Vārkavas novads, saņemot dotāciju 39,01% apmērā no kopējiem pašvaldības ieņēmumiem (*sk. 3.pielikumu*).

Savukārt pašvaldību iemaksas finanšu izlīdzināšanas fondā 2017.gadā veiks 15 pašvaldības un dotāciju arī šogad saņems 104 pašvaldības. Kopumā fondā attiecīgās pašvaldības iemaksās 127 215 942 *euro* (78% no pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fonda), bet valsts budžeta dotācija sastādīs 35 697 973 *euro* (22% no pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fonda) *(sk. 3.1.tab.*).

*tabula 3.1*.

Pašvaldību un valsts iemaksas pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fondā 2017.gadā[[10]](#footnote-10)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***N.p.k.*** | ***Republikas pilsēta, novads*** | ***Plānotās iemaksas pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fondā (euro)*** |
| *1.* | Rīga | 91 785 403 |
| *2.* | Jūrmala | 10 837 178 |
| *3.* | Ventspils | 1 997 116 |
|  | **Republikas pilsētās kopā** | **104 619 697** |
| *1.* | Mārupes novads | 5 631 425 |
| *2.* | Ķekavas novads | 3 941 746 |
| *3.* | Garkalnes novads | 3 119 510 |
| *4.* | Babītes novads | 2 106 024 |
| *5.* | Ādažu novads | 1 629 307 |
| *6.* | Ikšķiles novads | 1 454 509 |
| *7.* | Carnikavas novads | 1 443 989 |
| *8.* | Stopiņu novads | 1 390 710 |
| *9.* | Salaspils novads | 742 720 |
| *10.* | Saulkrastu novads | 659 969 |
| *11.* | Siguldas novads | 250 046 |
| *12.* | Olaines novads | 226 290 |
|  | **Novados kopā:** | **22 596 245** |
| *1.* | **Valsts budžeta dotācija** | **35 697 973** |
|  | ***Pašvaldība un valsts kopā:*** | ***162 913 915*** |

Ņemot vērā pašvaldību administratīvo teritoriju lielās sociālekonomiskās atšķirības, kas veidojušās uz ļoti lielu reģionālo ekonomisko atšķirību bāzes, pašvaldību finanšu izlīdzināšanas sistēma ir būtiski nepieciešama, tā rada pašvaldībām līdzīgas iespējas funkciju veikšanā. Tomēr nepieciešams noteikt papildus normatīvo regulējumu pašvaldību finanšu izlīdzināšanas sistēmai, lai nodrošinātu, ka pašvaldības, kuras saņem dotāciju no pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fonda, to racionāli un efektīvi izmantotu pašvaldību funkciju izpildē, pašvaldības  infrastruktūras attīstībā un pakalpojumu sniegšanā iedzīvotājiem.

Arī ar pašvaldību administratīvo pārvaldību ir izveidojušās nesamērīgas izmaksas. Piemēram: pašvaldību administratīvie izdevumi uz 1 iedz. novadu grupā vidēji trīs gadu laikā - augstākie ir Riebiņu novadā - 201,3 EUR, zemākie Jelgavas novadā - 21,9 EUR. Kopumā valstī 52 novadu pašvaldībās šīs rādītājs ir augstāks par 100 EUR uz 1 iedz. (*sk. 4.pielikumu*).

**Par Valsts kontroles 2017.gada revīzijas ziņojumu**

Administratīvi teritoriālā iedalījuma nepilnības tiešā veidā atsaucas uz pašvaldību darbību. Valsts kontroles revīzijas ziņojumā „Vai novadu pašvaldības nodrošina pakalpojumus iedzīvotājiem par samērīgām izmaksām?”[[11]](#footnote-11) ir konstatēts, ka: “kopīgu sadarbības institūciju veidošana pakalpojumu sniegšanā starp pašvaldībām nav izplatīta.”. Valsts kontrole VARAM devusi arī šādu ieteikumu: “Lai nodrošinātu iespēju pašvaldībām pašām rast iespējami optimālāku risinājumu savas pašvaldības pārvaldei, tajā skaitā sabalansēt pakalpojumu pieprasījumu un izmaksas, **VARAM izvērtēt nepieciešamību izdarīt grozījumus normatīvajos aktos, kas reglamentē pašvaldības administratīvo un teritoriālo struktūru**.”.

Ziņojumā norādīts, ka: „revīzijas laikā tika konstatēti faktori, kas rosina pilnveidot pašvaldību sadarbības formas būvniecības uzraudzības pakalpojumu nodrošināšanā. Piemēram, pilsētu teritorijās atrodas divas būvvaldes:

* Daugavpilī un Rēzeknē atrodas *divas atsevišķas* būvvaldes – pilsētas un novada;
* Madonā *vienā ēkā* blakus kabinetos atrodas Madonas novada būvvalde un Cesvaines, Lubānas un Varakļānu novada apvienotā būvvalde, kuru vada Madonas būvvaldes speciāliste un kura Madonas novada būvvaldē ir nodarbināta uz nepilnu amata slodzi;
* Cēsīs atrodas Cēsu novada būvvalde un Amatas, Priekuļu, Pārgaujas, Raunas, Vecpiebalgas un Jaunpiebalgas novada *apvienotā* būvvalde.

Pašvaldībās pakalpojumu sniegšanai civilstāvokļa aktu reģistrācijas jomā, ir izveidotas dzimtsarakstu nodaļas kā atsevišķas struktūrvienības. Revīzijas apjomā iekļauto mazo novadu dzimtsarakstu nodaļās darbinieki ir nodarbināti amatu apvienošanas kārtībā uz nepilnu slodzi, tomēr Rucavas novadā un Naukšēnu novadā pakalpojumu pieejamību uz nepilnu amata slodzi nodrošina divi darbinieki gan domes administrācijā, gan pagasta pārvaldē. Lielo novadu piemērs, ka dzimtsarakstu nodaļa darbojas tikai novada centrā (Gulbenes un Madonas novadā), pamatoti ļauj secināt, ka lietderīgi izveidot apvienotās dzimtsarakstu nodaļas ap reģionālas un nacionālas nozīmes centriem.Savukārt novadiem ap republikas pilsētām un republikas pilsētu pašvaldībām vajadzētu apsvērt savu dzimtsarakstu nodaļu apvienošanas iespējas (Daugavpils un Rēzeknes novads, kur pilsētā atrodas divas dzimtsarakstu nodaļas). Šādu risinājumu nepieciešamību ietekmē arī sarūkošais iedzīvotāju skaits lielākajā daļā pašvaldību. Līdz šim šāda apvienotu dzimtsarakstu nodaļu prakse Latvijā nav bijusi, lai gan saskaņā ar normatīvajā aktā noteikto vairākas pašvaldības var izveidot kopīgu dzimtsarakstu nodaļu, saskaņojot to ar tieslietu ministru, savukārt tieslietu ministrs var ierosināt izskatīt jautājumu par dzimtsarakstu nodaļu reorganizāciju.

Kaut gan Latvijā pastāv prakse, ka vairākas pašvaldības ir izveidojušas kopīgu tūrisma centru, lai panāktu pēc iespējas zemākas izmaksas pakalpojumu nodrošināšanā, piemēram, Jelgavas reģionālais tūrisma centrs ir Jelgavas pilsētas pašvaldības iestāde, kas nodrošina tūrisma attīstības veicināšanu Jelgavas pilsētā, Jelgavas novadā un Ozolnieku novadā, tomēr revīzijas apjomā iekļautās pašvaldības tūrisma darba organizēšanā pārsvarā nav izveidojušas kopīgas struktūrvienības ar citām pašvaldībām. Daugavpils novada pašvaldība uzskata, ka: Tūrisma informācijas centru apvienošana Daugavpils pilsētā un novadā nav lietderīga, jo katras pašvaldības aģentūra izpilda savas pašvaldības pasūtījumu un bez tūrisma informācijas centra apkalpo, attīsta objektus, kas pieder savai pašvaldībai (Daugavpils novadam – Višķu estrāde un stadions, Daugavpils pilsētai – Šmakovkas muzejs, Daugavpils cietoksnis), piedalās projektos, kas tiek realizēti konkrētajā pašvaldībā.”.

Vienlaikus Valsts kontrole attiecībā uz pašvaldību darbības pilnveidošanu VARAM ir devusi arī šādus ieteikumus par attīstības plānošanas sistēmas pilnveidi un metodikas izstrādi pakalpojumu aprakstu sagatavošanā:

1. Izvērtēt nepieciešamību veikt izmaiņas attīstības plānošanas sistēmu reglamentējošajos normatīvajos aktos, lai nodrošinātu vienkāršu, saprotamu un samērīgu regulējumu par pašvaldībā nepieciešamo plānošanas dokumentu veidiem, to saturu un nozīmi pašvaldības pārvaldībā, tajā skaitā, attiecībā uz dokumentiem institūciju vadīšanai.
2. Pilnveidot metodiskos ieteikumus attīstības programmu izstrādei vietējā līmenī, kā arī organizēt pašvaldību attīstības plānošanas kapacitāti stiprinošos pasākumus un sniegt metodisko atbalstu pašvaldībām, lai pašvaldību sagatavotajos attīstības plānošanas dokumentos būtu ietverti konkrēti uzdevumi un aktivitātes atbilstoši konkrētajā pašvaldībā esošajām problēmām un iedzīvotāju vajadzībām un lai attīstības plānošanas dokumenti būtu izmantojami pašvaldības ikdienas darbā un budžeta plānošanā, nodrošinot attīstības un budžeta plānošanas sasaisti.
3. Lai pašvaldības nodrošinātu pakalpojumu apraksta pieejamību pakalpojumu katalogā, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sniegt pašvaldībām informāciju un metodisko atbalstu pakalpojumu aprakstu sagatavošanā.
4. Lai pašvaldības sagatavotu precīzu pakalpojumu pašizmaksas aprēķinu un iegūtu precīzu un salīdzināmu informāciju par pakalpojumu sniegšanas izmaksām, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju izvērtēt iespēju sniegt pašvaldībām metodisko atbalstu ar pakalpojumu sniegšanu saistīto izmaksu uzskaitei.

**Secinājumi:**

1. Pieņemot 2008.gadā jauno valsts administratīvi teritoriālo iedalījumu, netika ievērota vienota sistēmiska pieeja administratīvo teritoriju izveidošanā atbilstoši teritoriju izveidošanas noteikumiem, kā rezultātā valstī ir izveidojušās nevienlīdzīgas pašvaldības.
2. 2016.gadā administratīvo teritoriju neatbilstība Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma noteikumiem ir 57 administratīvām teritorijām.
3. Paredzamā nākotnē jānodrošina administratīvo teritoriju atbilstība likumā noteiktajiem administratīvo teritoriju izveidošanas noteikumiem.
4. Jānodrošina, ka pašvaldības, kuras saņem dotāciju no pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fonda, to racionāli un efektīvi izmantotu pašvaldību funkciju izpildē, pašvaldības  infrastruktūras attīstībā un pakalpojumu sniegšanā iedzīvotājiem.
5. Lai nodrošinātu pašvaldību sniegto pakalpojumu samērīgas izmaksas, racionālu valsts un pašvaldību finanšu līdzekļu izmantošanu, līdz administratīvi teritoriālā iedalījuma jautājumu sakārtošanai, būtu attīstāma pašvaldību sadarbības organizēšana un pašvaldību sadarbības teritoriju izveidošana, kuru ietvarā pašvaldības var apvienoties.
6. **Sadarbības teritoriju izveides pamatojums ap reģionālas un nacionālās nozīmes centriem**

Saeima 2012.gadā 20.decembrī apstiprināja Nacionālo attīstības plānu 2014.–2020.gadam[[12]](#footnote-12), kur rīcības virziena ietvaros veicamais uzdevums ir ieviest pilnveidotu valsts administratīvi teritoriālo iedalījumu, balstoties uz administratīvi teritoriālās reformas rezultātu novērtējumu. Vienlaikus Saeimā tajā pašā datumā tika pieņemti grozījumi Rajonu pašvaldību reorganizācijas likumā, kur Ministru kabinetam tika uzdots veikt administratīvi teritoriālās reformas izvērtējumu un līdz 2013. gada 1. oktobrim iesniegt Saeimā atzinumu, kurā izvērtētas tiešās valsts pārvaldes funkciju decentralizācijas iespējas attiecībā uz vietējām pašvaldībām.

* 1. Ministru kabinets 2013.gada 26.martā izskatīja informatīvo ziņojumu „Administratīvi teritoriālās reformas izvērtējums”[[13]](#footnote-13), kurā tika ietverti šādi būtiskākie secinājumi:
     1. Izskatīt iespēju veidot lielus novadus ap reģionālās un nacionālās nozīmes attīstības centriem.
     2. Izstrādāt sistēmu, kā virzīt pašvaldību apvienošanos, lai nodrošinātu reģionālās un nacionālās nozīmes attīstības centru administratīvu sasaisti (centrs un lauku teritorija vienā novadā) ar visām Latvijas lauku teritorijām.
     3. Izpētīt nepieciešamību nodot pašvaldībām atsevišķas valsts pārvaldes funkcijas un konsultācijās ar nozaru ministrijām konkretizēt decentralizējamās funkcijas.
  2. Ministru kabinets 2013.gada 8.oktobrī iesniedza Saeimai atzinumu par valsts tiešās pārvaldes funkciju decentralizācijas iespējām uz vietējām pašvaldībām[[14]](#footnote-14), ietverot atzinumā šādus būtiskākos secinājumus:
     1. Sadarbībā ar ministrijām un pašvaldībām sagatavojot šo atzinumu, konstatēts, ka ir virkne valsts tiešās pārvaldes funkciju un uzdevumu, kurus būtu lietderīgi decentralizēt attiecībā uz vietējām pašvaldībām, neveidojot apriņķu pašvaldības.
     2. Kā pārejas periods līdz atbilstošas pašvaldību sistēmas izveidei būtu pašvaldību sadarbības teritoriju veidošana un pašvaldību sadarbības organizēšana, lai nodrošinātu decentralizēto funkciju efektīvu izpildi.
  3. Ministru kabinets 2014.gada 30.decembrī pieņēma Valsts pārvaldes politikas attīstības pamatnostādnēm 2014.-2020.gadam[[15]](#footnote-15), kur ietverti šādi uzdevumi pašvaldību sistēmas attīstības jomā:

Izstrādāt ilgtermiņa pašvaldību sistēmas attīstības politiku, izveidojot efektīvu pašvaldību institucionālo un funkcionālo darbības sistēmu, kā arī, pilnveidojot pašvaldību sadarbību ar valsts institūcijām reģionos, radot kompleksus priekšnosacījumus administratīvo teritoriju ekonomiskai attīstībai un efektīvai publisko pakalpojumu nodrošināšanai iedzīvotājiem visā valsts teritorijā.

Konsultējoties valsts institūcijām savstarpēji, kā arī, konsultējoties ar pašvaldībām, **noteikt valstī administratīvo teritoriju grupas ap reģionālās un nacionālās nozīmes attīstības centriem, kuru ietvarā pašvaldības var apvienoties vai sadarboties, nodrošinot pašvaldību administratīvās kapacitātes stiprināšanu un vietējo pašvaldību attīstību, kā arī pilnveidojot sadarbību ar attiecīgām valsts institūcijām, kuras darbojas rajona mērogā.**

Īstenot mērķtiecīgus pasākumus pašvaldību kapacitātes stiprināšanā un līdzvērtīgu iespēju nodrošināšanā, nododot pašvaldībām tādas valsts pārvaldes funkcijas, kuras tās spēj īstenot efektīvāk attiecīgo teritoriju iedzīvotāju interesēs.

* 1. Pētījuma „Publisko individuālo pakalpojumu klāsta izvērtējums atbilstoši apdzīvojumam” 2015.gada gala atskaitē[[16]](#footnote-16) ietverti šādi būtiskākie secinājumi:
     1. Lai optimizētu publisko individuālo pakalpojumu - izglītības, kultūras, sociālos un veselības aprūpes pakalpojumu izmaksas, tie jākoncentrē deviņās republikas pilsētās un 21 pilsētā, kas definēta kā reģiona nozīmes attīstības centrs.
     2. Lai arī 2009. gadā veiktā administratīvā reforma būtiski samazinājusi pašvaldību skaitu valstī, tomēr esošais novadu dalījums vairumā gadījumu teritoriālā izvietojuma un saimnieciskajā ziņā ir neloģisks. Pašvaldību savstarpējā konkurence bieži ir šķērslis racionālu, uz attīstību orientētu lēmumu pieņemšanā saistībā ar publisko pakalpojumu organizāciju un nodrošināšanu. Tā kavē izglītības tīkla un citas neatliekamas reformas. Latvijā reāli funkcionē ne vairāk kā 30 attīstības centri, tāpēc svarīgi būtu vistuvākajā nākotnē arī administratīvo iedalījumu pārveidot atbilstoši šai realitātei.
  2. Papildus nosacījums sadarbības teritoriju izveidei ir 2016.gadā Saeimā pieņemtais Civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldības likums[[17]](#footnote-17), kurš uzdod Ministru kabinetam noteikt civilās aizsardzības komisijā esošo pašvaldību sadarbības teritoriju. Vēsturiski civilās aizsardzības funkcija tika organizēta 26 rajonos un 7 republikas pilsētu administratīvajās teritorijās. Vienlaikus secināms, ka uz šo dienu daudzas pašvaldības brīvprātīgi sadarbojas civilās aizsardzības funkciju izpildē bijušo rajona robežās, proti, praktiski šīs funkcijas izpildes ietvars ir saglabājies bijušajās 16 rajonu teritorijās.

**Secinājumi:**

1. Pamatojams kritērijs sadarbības teritoriju veidošanai ir ap reģionālās un nacionālās nozīmes centriem.
2. Kā atsevišķs izņēmums ir Jūrmalas pilsētas iekļaušana Rīgas sadarbības teritorijā, ko pamato minēto nacionālās nozīmes pilsētu kopēja administratīva robeža, aglomerācija un citi saistīti jautājumi.
3. **VARAM konsultācijas ar pašvaldībām par 29 sadarbības teritoriju izveidi**

**Konsultāciju pamatojums**

Valsts pārvaldes politikas attīstības pamatnostādņu 2014.-2020.gadam rīcības plānā, VARAM dots uzdevums, līdz 2016.gada 31.decembrim konsultējoties ar pašvaldībām, noteikt valstī administratīvo teritoriju grupas ap reģionālās un nacionālās nozīmes attīstības centriem, kuru ietvarā pašvaldības var brīvprātīgi apvienoties vai sadarboties. Vienlaikus valdības rīcības plāna Deklarācijas par Māra Kučinska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai[[18]](#footnote-18) 38.punkts paredz noteikt pašvaldību sadarbības teritorijas. Lai īstenotu minēto plānu uzstādījumus, kā arī pamatojoties uz iepriekš minētajiem Ministru kabinetā izskatītajiem informatīvajiem ziņojumiem, pamatnostādnēm un attiecīgo pētījumu rezultātiem (*sk. ziņojuma 4.sadaļu*), VARAM izstrādāja 29 sadarbības teritoriju izveides projektu, veidojot sadarbības teritorijas ap reģionālās un nacionālās nozīmes centriem, un 2016.gada otrajā pusē uzsāka konsultācijas ar iesaistītām institūcijām un pašvaldībām.

**Konsultāciju process un rezultāti**

Lai gan daļā pašvaldību pārstāvju valdīja uzskats, ka sadarbība jau notiek un tai nav nepieciešams jauns teritoriālais ietvars, tomēr vairākums pašvaldību neiebilda par sadarbības teritoriju izveidi, kā svarīgāko norādot tieši sadarbības teritoriju izveidošanas ietekmi uz valsts pārvaldes iestāžu apkalpes teritorijām un to izvietojumu, kam likumsakarīgi veidojas arī vistiešākā saikne ar pakalpojumu nodrošināšanu uzņēmējiem un dažādām iedzīvotāju grupām. Pašvaldībās tika iegūts arī apstiprinājums tam, ka pašvaldības jau sadarbojas un savstarpējā sadarbība pamatā tiek īstenota bijušo rajonu robežu ietvarā, tomēr trijos gadījumos pēc pašvaldību pārstāvju ierosinājuma sākotnējās 29 sadarbības teritorijas robežas projektā tika precizētas attiecībā uz Aglonas, Pļaviņu un Skrundas novadiem (*sk. 5.1.karti*). Kā galvenos ieguvumus sadarbības teritoriju izveidē VARAM minēja priekšnosacījumu radīšanu tālākai valsts pārvaldes sistēmas attīstībai, proti, institūciju sadarbībai un koordinācijai valstī tiktu izveidots vienots teritoriālais ietvars, kas savukārt būtiski uzlabotu valsts pārvaldes kopējo darba organizāciju. Tas ietekmētu arī valsts nacionālo drošību, tādejādi dodot iespēju institūcijām efektīvāk sadarboties, un ātrāk reaģēt uz konkrētiem notikumiem reģionā. Tas veidotu pamatu arī institūcijām kopīgi efektīvāk izmantot valsts un pašvaldību resursus. Vienlaikus sadarbības teritoriju izveide ļautu tālāk attīstīt pašvaldību darbību un īstenot decentralizāciju, kur tas būtu pamatoti, kā arī teritoriālajā ietvarā iedzīvotājiem tiktu nodrošināta skaidri saprotama pakalpojumu pieejamība.

Pēc konsultācijām ar pašvaldībām par 29 sadarbības teritoriju projektu ir notikušas konsultācijas ar Izglītības un zinātnes ministru, Veselības ministru un Satiksmes ministru, saņemot no ministriem konceptuālu atbalstu tālākai jautājuma risināšanai. Vienlaikus sadarbības teritoriju projekts ir apspriests un konceptuāli atbalstīts arī sarunās ar Iekšlietu ministrijas un Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta pārstāvjiem, ņemot vērā Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldības likumā noteikto par sadarbības teritoriju izveidi valstī civilās aizsardzības jomā.

**Par izveidojamo sadarbības teritoriju ietekmi uz tautsaimniecības attīstību**

Pašvaldību darbībai ir būtiska ietekme uz iedzīvotāju dzīves kvalitātes nodrošināšanu un uzņēmējdarbības attīstību lauku reģionos, jo viens no galvenajiem valsts un pašvaldību uzdevumiem ir radīt priekšnosacījumus tautsaimniecības attīstībai. Efektīvas valsts pārvaldes darba organizācijas trūkums ir pierādījums tam, ka daudzas pirms tam īstenotās valsts pārvaldes reformas nav bijušas veiksmīgas. Svarīgi ir turpinot decentralizāciju nostiprināt pašvaldību lomu uzņēmējdarbības attīstības veicināšanā. Industriālo parku plānošana un izveide, kā arī inženiertehnisko komunikāciju nodrošināšana potenciālajiem ražotājiem prasa no pašvaldības puses ieguldīt nozīmīgus resursus. Šāda uzņēmējdarbības vides sekmēšana ir iespējama tikai tad, ja pašvaldības rīcībā ir attiecīgas teritorijas, noteikti finanšu resursi un spēja īstenot attiecīgus teritorijas attīstības projektus. Praktiskā pieredze pamatā parāda to, ka šādus uzdevumus patstāvīgi var veikt tikai spēcīgas pašvaldības, sekmīgi sadarbojoties visām iesaistītajām institūcijām. Lai gan valsts attīstības plānošana notiek vietējā, reģionālā un nacionālā līmenī, tomēr būtiski ir teritorijas attīstību plānot kopsakarībās teritoriālos mērogos ap reģionālās un nacionālās nozīmes centriem, ap kuriem veidojas augstāka ekonomiskā aktivitāte un pieprasījums pēc pakalpojumiem. Tas attiecas uz efektīvu izglītības, veselības aprūpes, sociālās palīdzības, ceļu un transporta infrastruktūras tīkla izveidi, kā arī atbilstoši uzņēmēju vēlmēm un vajadzībām attīstīt perspektīvos saimnieciskās darbības virzienus teritorijā un attiecīgi pakārtot tiem visu veidu nepieciešamo infrastruktūru.

*5.1.karte*

VARAM 29 sadarbības teritoriju projekts pēc 2016. gada konsultācijām ar pašvaldībām un iedzīvotāju skaits tajās pēc CSP 2016.gada datiem

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| C:\Users\ArnisSults\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary Internet Files\Content.Outlook\30AJOJZ4\1503701.jpgIedzīvotāju skaits sadarbības teritorijās (CSP dati, 25.11.2016.) | | | | | |
| 1. | Rīgas - 828568 | 11. | Cēsu – 46575 | 21. | Kuldīgas - 29819 |
| 2. | Daugavpils - 115164 | 12. | Bauskas - 44238 | 22. | Ludzas - 24290 |
| 3. | Liepājas - 106310 | 13. | Jēkabpils - 48737 | 23. | Balvu - 21050 |
| 4. | Jelgavas - 89589 | 14. | Talsu - 38271 | 24. | Gulbenes - 21244 |
| 5. | Rēzeknes - 61292 | 15. | Saldus - 29335 | 25. | Preiļu - 20373 |
| 6. | Ogres - 58755 | 16. | Madonas - 34564 | 26. | Alūksnes - 15381 |
| 7. | Valmieras - 53965 | 17. | Aizkraukles - 26222 | 27. | Smiltenes - 16000 |
| 8. | Ventspils - 47353 | 18. | Dobeles - 30570 | 28. | Līvānu - 11473 |
| 9. | Tukuma - 46636 | 19. | Limbažu - 29550 | 29. | Valkas - 8269 |
| 10. | Siguldas – 42468 | 20. | Krāslavas - 22896 |  |  |
| **KOPĀ:** | | **1`968`957 patstāvīgo iedzīvotāju** | | | |

1. **Principi, virzot jautājumu par sadarbības teritoriju izveidi**
2. Valsts pārvaldes iestādes pakalpojumu pieejamību iedzīvotājiem organizē sadarbības teritorijās, ja likums vai Ministru kabinets nenosaka citādi.
3. Lai pašvaldību darbu sadarbības teritorijās organizētu pēc iespējas efektīvi un lietderīgi, sadarbības teritorijās ietilpstošās pašvaldības izvērtē un pieņem lēmumus, kuru autonomo funkciju izpildē tās sadarbojas, veidojot kopīgas pašvaldību iestādes, vai nodod cita citai atsevišķu to kompetencē esošu funkciju izpildi likumā “Par pašvaldībām” noteiktajā kārtībā.
4. Lai nodrošinātu administratīvo teritoriju atbilstību Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma noteikumiem, sadarbības teritorijas ietvarā veicināma pašvaldību brīvprātīga apvienošanās.
5. Sadarbības teritorija ir statistikas uzskaites vienība.
6. **Turpmākās rīcības virzieni sadarbības teritoriju izveides jautājumos**
7. Izvērtēt sadarbības teritorijas pārvaldes modeli, kurš nodrošinātu valsts pārvaldes institūciju sadarbību un institūciju darbības koordināciju sadarbības teritorijā, sniegtu rekomendācijas pašvaldībām un citām valsts pārvaldes institūcijām jautājumos, kas saistīti ar valsts pārvaldes darba organizācijas pilnveidošanu, pakalpojumu pieejamības nodrošināšanu un tautsaimniecības attīstību sadarbības teritorijā.
8. Jautājumu loks, kas analizējams izpildei sadarbības teritorijā kopumā:
   1. izglītības, kultūras un sporta iestāžu tīkls;
   2. veselības aprūpes iestāžu tīkls;
   3. sociālo aprūpes iestāžu tīkls;
   4. ceļa infrastruktūras attīstības tīkls;
   5. sabiedriskā transporta nodrošinājuma tīkls;
   6. komunālās saimniecības tīkls;
   7. valsts pārvaldes vienoto klientu apkalpošanas centru tīkls un tajā sniegto pakalpojumu apjoms;
   8. uzņēmējdarbības veicināšana un teritorijas ekonomiskā attīstība.
9. Sagatavot vērtējumu, kuras pašvaldību funkcijas lietderīgāk un racionālāk īstenot pašvaldībām kopdarbībā sadarbības teritorijā, ietverot arī valsts tiešās pārvaldes funkciju decentralizācijas aspektus.
10. Sadarbības teritoriju izveides jautājumu vērtēt kopsakarībā ar plānotajām reformām izglītības, veselības un nodokļu politikas jomā.
11. Sadarbības teritoriju izveidē ņemt vērā Valsts kontroles 2017.gada revīzijas ziņojuma “Vai novadu pašvaldības nodrošina pakalpojumus iedzīvotājiem par samērīgām izmaksām?” secinājumus un ieteikumus.
12. Līdz 2017.gada 1.septembrim:
    * 1. Sagatavot priekšlikumus likumprojektam par sadarbības teritorijām un valsts tiešās pārvaldes un pašvaldību institūciju kompetenci tajās.
      2. Izvērtēt Reģionālās attīstības likuma nosacījumus par valsts tiešās pārvaldes iestāžu teritoriālo struktūru organizēšanu atbilstoši plānošanas reģionu teritorijām un nepieciešamības gadījumā sagatavot priekšlikumus par nepieciešamajiem grozījumiem likumā.

Iesniedzējs:

Vides aizsardzības un

reģionālās attīstības ministrs K.Gerhards

Vīza: valsts sekretārs R.Muciņš

23.03.2017. 8:00

6778

A.Šults, 67026521

[arnis.sults@varam.gov.lv](mailto:arnis.sults@varam.gov.lv)

Pielikums Nr.1

(statistikas dati par 2008.gadu, pieņemot Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumu)

***Republikas pilsētas un novadi, kuri neatbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 6.panta otrās daļas 3.punktā un 7.panta otrās daļas 1., 3. un 4. punktā noteiktiem noteikumiem***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| N.p.k. | Republikas pilsēta, kurā ***ir*** mazāk par 25`000 pastāvīgo iedzīvotāju | Novada teritorija ***nav*** ģeogrāfiski vienota | Novadi, kurā ***ir*** mazāk par 4`000 pastāvīgo iedzīvotāju[[19]](#footnote-19) | Novada teritorijā ***nav*** ciems vai pilsēta, ar ne vairāk kā 2`000 pastāvīgo iedzīvotāju[[20]](#footnote-20) |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* |
| 1. |  | Olaines novads |  |  |
| 2. |  | **Raunas novads** | **Raunas novads** (3984) | **Raunas novads** |
| 3. |  |  | **Aknīstes novads** (3161) | **Aknīstes novads** |
| 4. |  |  | **Alsungas novads** (1655) | **Alsungas novads** |
| 5. |  |  | **Baltinavas novads** (1327) | **Baltinavas novads** |
| 6. |  |  | **Beverīnas novads** (3476) | **Beverīnas novads** |
| 7. |  |  | **Cesvaines novads** (3006) | **Cesvaines novads** |
| 8. |  |  | **Ciblas novads** (3174) | **Ciblas novads** |
| 9. |  |  | **Durbes novads** (3363) | **Durbes novads** |
| 10. |  |  | **Jaunpiebalgas novads** (2629) | **Jaunpiebalgas novads** |
| 11. |  |  | **Jaunpils novads** (2651) | **Jaunpils novads** |
| 12. |  |  | **Līgatnes novads** (3983) | **Līgatnes novads** |
| 13. |  |  | **Lubānas novads** (2717) | **Lubānas novads** |
| 14. |  |  | **Mazsalacas novads** (3852) | **Mazsalacas novads** |
| 15. |  |  | **Mērsraga novads** (1789) | **Mērsraga novads** |
| 16. |  |  | **Naukšēnu novads** (2156) | **Naukšēnu novads** |
| 17. |  |  | **Nīcas novads** (3724**)** | **Nīcas novads** |
| 18. |  |  | **Pāvilostas novads** (3098) | **Pāvilostas novads** |
| 19. |  |  | **Rucavas novads** (1983) | **Rucavas novads** |
| 20. |  |  | **Rugāju novads** (2569) | **Rugāju novads** |
| 21. |  |  | **Sējas novads** (2315) | **Sējas novads** |
| 22. |  |  | **Vaiņodes novads** (2851) | **Vaiņodes novads** |
| 23. |  |  | **Vārkavas novads** (2303) | **Vārkavas novads** |
| 24. |  |  | **Zilupes novads** (3644) | **Zilupes novads** |
| 25. |  |  | Ērgļu novads (3545) |  |
| 26. |  |  | Skrīveru novads (3796) |  |
| 27. |  |  | Mālpils novads (3871) |  |
| 28. |  |  | Varakļānu novads (3791) |  |
| 29. |  |  |  | Aglonas novads |
| 30. |  |  |  | Alojas novads |
| 31. |  |  |  | Amatas novads |
| 32. |  |  |  | Apes novads |
| 33. |  |  |  | Dundagas novads |
| 34. |  |  |  | Engures novads |
| 35. |  |  |  | Garkalnes novads |
| 36. |  |  |  | Jēkabpils novads |
| 37. |  |  |  | Kocēnu novads |
| 38. |  |  |  | Krimuldas novads |
| 39. |  |  |  | Krustpils novads |
| 40. |  |  |  | Neretas novads |
| 41. |  |  |  | Pārgaujas novads |
| 42. |  |  |  | Riebiņu novads |
| 43. |  |  |  | Ropažu novads |
| 44. |  |  |  | Rundāles novads |
| 45. |  |  |  | Salas novads |
| 46. |  |  |  | Strenču novads |
| 47. |  |  |  | Tērvetes novads |
| 48. |  |  |  | Vecpiebalgas novads |
| 49. |  |  |  | Viesītes novads |
| 50. |  |  |  | Viļakas novads |
|  | **Kopā = 0 teritorijas** | **Kopā = 2 teritorijas** | **Kopā = 27 teritorijas** | **Kopā = 45 teritorijas** |

Pielikums Nr.2

(statistikas dati par 2016.gadu)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| N.p.k. | Republikas pilsēta, kurā ***ir*** mazāk par 25`000 pastāvīgo iedzīvotāju[[21]](#footnote-21) | Novada teritorija ***nav*** ģeogrāfiski vienota | Novadi, kurā ***ir*** mazāk par 4`000 pastāvīgo iedzīvotāju[[22]](#footnote-22) | Novada teritorijā ***nav*** ciems vai pilsēta, ar ne vairāk kā 2`000 pastāvīgo iedzīvotāju[[23]](#footnote-23) |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* |
| 1. | Valmiera (23`248) |  |  |  |
| 2. | Jēkabpils (22`750) |  |  |  |
| 3. |  | Olaines novads |  |  |
| 4. |  | **Raunas novads** | **Raunas novads** (3207) | **Raunas novads** |
| 5. |  |  | **Aglonas novads** (3567) | **Aglonas novads** |
| 6. |  |  | **Aknīstes novads** (2776) | **Aknīstes novads** |
| 7. |  |  | **Alsungas novads** (1382) | **Alsungas novads** |
| 8. |  |  | **Apes novads** (3528) | **Apes novads** |
| 9. |  |  | **Baltinavas novads** (1054) | **Baltinavas novads** |
| 10. |  |  | **Beverīnas novads** (3140) | **Beverīnas novads** |
| 11. |  |  | **Cesvaines novads** (2560) | **Cesvaines novads** |
| 12. |  |  | **Ciblas novads** (2659) | **Ciblas novads** |
| 13. |  |  | **Dundagas novads** (3963) | **Dundagas novads** |
| 14. |  |  | **Durbes novads** (2777) | **Durbes novads** |
| 15. |  |  | **Ērgļu novads** (2929) | **Ērgļu novads** |
| 16. |  |  | **Jaunpiebalgas novads** (2193) | **Jaunpiebalgas novads** |
| 17. |  |  | **Jaunpils novads** (2338) | **Jaunpils novads** |
| 18. |  |  | **Līgatnes novads** (3404) | **Līgatnes novads** |
| 19. |  |  | **Lubānas novads** (2371) | **Lubānas novads** |
| 20. |  |  | **Mazsalacas novads** (3147) | **Mazsalacas novads** |
| 21. |  |  | **Mālpils novads** (3470) | **Mālpils novads** |
| 22. |  |  | **Mērsraga novads** (1554) | **Mērsraga novads** |
| 23. |  |  | **Naukšēnu novads** (1824) | **Naukšēnu novads** |
| 24. |  |  | **Neretas novads** (3638) | **Neretas novads** |
| 25. |  |  | **Nīcas novads** (3316) | **Nīcas novads** |
| 26. |  |  | **Pārgaujas novads** (3815) | **Pārgaujas novads** |
| 27. |  |  | **Pāvilostas novads** (2658) | **Pāvilostas novads** |
| 28. |  |  | **Rucavas novads** (1650) | **Rucavas novads** |
| 29. |  |  | **Rugāju novads** (2293) | **Rugāju novads** |
| 30. |  |  | **Rundāles novads** (3473) | **Rundāles novads** |
| 31. |  |  | **Salas novads** (3593) | **Salas novads** |
| 32. |  |  | **Sējas novads** (2242) | **Sējas novads** |
| 33. |  |  | **Strenču novads** (3208) | **Strenču novads** |
| 34. |  |  | **Tērvetes novads** (3492) | **Tērvetes novads** |
| 35. |  |  | **Vaiņodes novads** (2429) | **Vaiņodes novads** |
| 36. |  |  | **Varakļānu novads** (3263) | **Varakļānu novads** |
| 37. |  |  | **Vārkavas novads** (1961) | **Vārkavas novads** |
| 38. |  |  | **Vecpiebalgas novads** (3849) | **Vecpiebalgas novads** |
| 39. |  |  | **Viesītes novads** (3815) | **Viesītes novads** |
| 40. |  |  | **Zilupes novads** (2989) | **Zilupes novads** |
| 41. |  |  | Rojas novads (3750) |  |
| 42. |  |  | Skrīveru novads (3474) |  |
| 43. |  |  |  | Alojas novads |
| 44. |  |  |  | Amatas novads |
| 45. |  |  |  | Daugavpils novads |
| 46. |  |  |  | Engures novads |
| 47. |  |  |  | Garkalnes novads |
| 48. |  |  |  | Jaunjelgavas novads |
| 49. |  |  |  | Jēkabpils novads |
| 50. |  |  |  | Kocēnu novads |
| 51. |  |  |  | Krimuldas novads |
| 52. |  |  |  | Krustpils novads |
| 53. |  |  |  | Priekules novads |
| 54. |  |  |  | Riebiņu novads |
| 55. |  |  |  | Ropažu novads |
| 56. |  |  |  | Ventspils novads |
| 57. |  |  |  | Viļakas novads |
|  | **Kopā = 2 teritorijas** | **Kopā = 2 teritorijas** | **Kopā = 39 teritorijas** | **Kopā = 52 teritorijas** |

***Republikas pilsētas un novadi, kuri neatbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 6.panta otrās daļas 3.punktā un 7.panta otrās daļas 1., 3. un 4. punktā noteiktiem noteikumiem***

Pielikums Nr.3

(statistikas dati par 2016.gadu)

***Dotācija no pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fonda % no visiem pašvaldības ieņēmumiem***

***par 2016.gadu[[24]](#footnote-24)***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.p.k.** | **Pašvaldība** | **30 % un vairāk** | **30% - 20%** | **20% - 10%** |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* |
| *1.* | Vārkavas novads | 39,1 |  |  |
| *2.* | Riebiņu novads | 34,3 |  |  |
| *3.* | Zilupes novads | 34,1 |  |  |
| *4.* | Rugāju novads | 31,2 |  |  |
| *5.* | Aglonas novads | 30,3 |  |  |
| *6.* | Viļānu novads | 30,3 |  |  |
| *7.* | Kārsavas novads | 30,1 |  |  |
| *1.* | Krāslavas novads |  | 29,5 |  |
| *2.* | Viļakas novads |  | 28,9 |  |
| *3.* | Ciblas novads |  | 28,2 |  |
| *4.* | Varakļānu novads |  | 27,9 |  |
| *5.* | Daugavpils novads |  | 27,7 |  |
| *6.* | Rēzeknes novads |  | 27,5 |  |
| *7.* | Dagdas novads |  | 26,8 |  |
| *8.* | Alojas novads |  | 26,6 |  |
| *9.* | Mazsalacas novads |  | 26,0 |  |
| *10.* | Jēkabpils novads |  | 25,5 |  |
| *11.* | Ilūkstes novads |  | 23,8 |  |
| *12.* | Viesītes novads |  | 23,5 |  |
| *13.* | Ludzas novads |  | 23,2 |  |
| *14.* | Līvānu novads |  | 22,5 |  |
| *15.* | Neretas novads |  | 21,6 |  |
| *16.* | Alūksnes novads |  | 20,6 |  |
| *17.* | Rucavas novads |  | 20,4 |  |
| *18.* | Ērgļu novads |  | 20,3 |  |
| *19.* | Priekules novads |  | 20,1 |  |
| *1.* | Vecpiebalgas novads |  |  | 19,7 |
| *2.* | Strenču novads |  |  | 19,6 |
| *3.* | Raunas novads |  |  | 19,6 |
| *4.* | Skrundas novads |  |  | 19,5 |
| *5.* | Apes novads |  |  | 19,3 |
| *6.* | Dundagas novads |  |  | 19,3 |
| *7.* | Kuldīgas novads |  |  | 19,0 |
| *8.* | Jaunpiebalgas novads |  |  | 19,0 |
| *9.* | Jaunjelgavas novads |  |  | 18,9 |
| *10.* | Krustpils novads |  |  | 18,9 |
| *11.* | Balvu novads |  |  | 18,7 |
| *12.* | Durbes novads |  |  | 18,5 |
| *13.* | Burtnieku novads |  |  | 18,4 |
| *14.* | Baltinavas novads |  |  | 18,2 |
| *15.* | Aizputes novads |  |  | 18,1 |
| *16.* | Pāvilostas novads |  |  | 18,0 |
| *17.* | Pļaviņu novads |  |  | 17,9 |
| *18.* | Aknīstes novads |  |  | 17,9 |
| *19.* | Auces novads |  |  | 17,9 |
| *20.* | Kandavas novads |  |  | 17,7 |
| *21.* | Lubānas novads |  |  | 17,6 |
| *22.* | Vaiņodes novads |  |  | 17,5 |
| *23.* | Madonas novads |  |  | 17,1 |
| *24.* | Daugavpils |  |  | 17,0 |
| *25.* | Alsungas novads |  |  | 16,6 |
| *26.* | Salas novads |  |  | 16,2 |
| *27.* | Gulbenes novads |  |  | 16,1 |
| *28.* | Preiļu novads |  |  | 16,1 |
| *29.* | Rūjienas novads |  |  | 15,7 |
| *30.* | Vecumnieku novads |  |  | 15,6 |
| *31.* | Rundāles novads |  |  | 15,2 |
| *32.* | Talsu novads |  |  | 15,2 |
| *33.* | Cesvaines novads |  |  | 14,9 |
| *34.* | Līgatnes novads |  |  | 14,6 |
| *35.* | Brocēnu novads |  |  | 14,5 |
| *36.* | Kocēnu novads |  |  | 13,7 |
| *37.* | Limbažu novads |  |  | 13,6 |
| *38.* | Jaunpils novads |  |  | 13,6 |
| *39.* | Saldus novads |  |  | 13,5 |
| *40.* | Amatas novads |  |  | 13,3 |
| *41.* | Valkas novads |  |  | 13,3 |
| *42.* | Rojas novads |  |  | 13,2 |
| *43.* | Naukšēnu novads |  |  | 13,2 |
| *44.* | Grobiņas novads |  |  | 12,9 |
| *45.* | Pārgaujas novads |  |  | 12,8 |
| *46.* | Smiltenes novads |  |  | 12,3 |
| *47.* | Rēzekne |  |  | 12,2 |
| *48.* | Salacgrīvas novads |  |  | 11,8 |
| *49.* | Tukuma novads |  |  | 11,6 |
| *50.* | Ventspils novads |  |  | 11,0 |
| *51.* | Beverīnas novads |  |  | 10,4 |
| *52.* | Jelgavas novads |  |  | 10,1 |

Pielikums Nr.4

(statistikas dati par 2013., 2014., 2015.gadu[[25]](#footnote-25))

***Pašvaldību administratīvie izdevumi (EUR uz 1 iedz.)***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N. p. k** | **Pašvaldība** | **Administratīvie izdevumi[[26]](#footnote-26)** | | | **Vidējais rādītājs no 2013.-2015.g.** |
| **2015** | **2014** | **2013** |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* |
|  | Jelgava | 83,1 | 76,2 | 75,9 | **78,4** |
|  | Rēzekne | 66,5 | 61,0 | 63,9 | **63,8** |
|  | Valmiera | 63,3 | 56,8 | 58,5 | **59,5** |
|  | Jēkabpils | 57,1 | 52,1 | 49,6 | **52,9** |
|  | Liepāja | 56,3 | 57,1 | 41,1 | **51,5** |
|  | Ventspils | 55,2 | 49,5 | 47,5 | **50,7** |
|  | Jūrmala | 32,8 | 51,6 | 37,1 | **40,5** |
|  | Rīga | 10,9 | 56,3 | 54,0 | **40,4** |
|  | Daugavpils | 37,8 | 34,7 | 37,7 | **36,7** |
|  | Riebiņu novads | 209,7 | 202,2 | 192,1 | **201,3** |
|  | Baltinavas novads | 197,9 | 188,2 | 168,1 | **184,8** |
|  | Ventspils novads | 172,1 | 183,6 | 181,8 | **179,2** |
|  | Rucavas novads | 211,5 | 166,9 | 142,4 | **173,6** |
|  | Raunas novads | 196,2 | 168,5 | 144,7 | **169,8** |
|  | Ikšķiles novads | 113,5 | 190,7 | 187,4 | **163,9** |
|  | Daugavpils novads | 169,0 | 156,3 | 156,3 | **160,5** |
|  | Vārkavas novads | 177,2 | 163,1 | 137,4 | **159,2** |
|  | Vaiņodes novads | 159,0 | 139,9 | 177,3 | **158,7** |
|  | Garkalnes novads | 151,3 | 159,6 | 157,5 | **156,1** |
|  | Varakļānu novads | 143,5 | 134,0 | 186,3 | **154,6** |
|  | Alsungas novads | 169,2 | 137,9 | 144,1 | **150,4** |
|  | Naukšēnu novads | 151,6 | 139,1 | 145,4 | **145,4** |
|  | Ķeguma novads | 145,5 | 141,5 | 148,4 | **145,1** |
|  | Kokneses novads | 147,2 | 143,4 | 138,6 | **143,1** |
|  | Jaunpiebalgas novads | 147,9 | 129,7 | 130,3 | **135,9** |
|  | Ķekavas novads | 122,0 | 143,2 | 141,4 | **135,5** |
|  | Pāvilostas novads | 131,7 | 154,0 | 117,4 | **134,3** |
|  | Ropažu novads | 141,4 | 129,9 | 115,3 | **128,9** |
|  | Neretas novads | 150,6 | 120,5 | 113,9 | **128,3** |
|  | Babītes novads | 120,5 | 109,2 | 152,1 | **127,3** |
|  | Carnikavas novads | 128,0 | 113,4 | 136,8 | **126,1** |
|  | Priekules novads | 131,0 | 132,0 | 113,9 | **125,7** |
|  | Viļānu novads | 127,3 | 137,6 | 111,2 | **125,4** |
|  | Jēkabpils novads | 132,0 | 126,5 | 114,8 | **124,4** |
|  | Ilūkstes novads | 135,0 | 125,2 | 113,0 | **124,4** |
|  | Salas novads | 143,8 | 117,7 | 110,6 | **124,0** |
|  | Durbes novads | 132,8 | 127,4 | 107,4 | **122,5** |
|  | Aglonas novads | 117,5 | 133,0 | 117,0 | **122,5** |
|  | Krustpils novads | 120,1 | 122,2 | 124,1 | **122,2** |
|  | Auces novads | 121,2 | 124,6 | 119,0 | **121,6** |
|  | Valkas novads | 127,5 | 126,7 | 108,4 | **120,9** |
|  | Zilupes novads | 143,2 | 112,7 | 104,9 | **120,3** |
|  | Pļaviņu novads | 123,1 | 125,3 | 108,2 | **118,9** |
|  | Alojas novads | 148,1 | 105,3 | 93,8 | **115,7** |
|  | Nīcas novads | 118,1 | 114,0 | 108,9 | **113,6** |
|  | Saldus novads | 122,1 | 110,8 | 107,2 | **113,4** |
|  | Krāslavas novads | 122,7 | 116,0 | 101,0 | **113,3** |
|  | Rēzeknes novads | 108,3 | 113,7 | 115,9 | **112,6** |
|  | Skrundas novads | 111,9 | 111,9 | 111,7 | **111,9** |
|  | Engures novads | 114,0 | 111,4 | 108,6 | **111,3** |
|  | Mālpils novads | 120,5 | 113,1 | 100,0 | **111,2** |
|  | Apes novads | 98,8 | 111,5 | 122,3 | **110,9** |
|  | Brocēnu novads | 121,9 | 96,7 | 113,3 | **110,7** |
|  | Dagdas novads | 110,9 | 105,3 | 108,7 | **108,3** |
|  | Viļakas novads | 116,7 | 109,2 | 95,7 | **107,2** |
|  | Ciblas novads | 107,0 | 111,1 | 102,6 | **106,9** |
|  | Ērgļu novads | 126,7 | 96,7 | 95,6 | **106,3** |
|  | Grobiņas novads | 114,4 | 104,5 | 98,7 | **105,9** |
|  | Salacgrīvas novads | 110,3 | 103,6 | 98,7 | **104,2** |
|  | Līvānu novads | 104,2 | 96,8 | 105,1 | **102,0** |
|  | Madonas novads | 110,9 | 100,2 | 93,1 | **101,4** |
|  | Vecpiebalgas novads | 112,9 | 91,4 | 93,6 | **99,3** |
|  | Jaunpils novads | 114,0 | 93,0 | 88,4 | **98,5** |
|  | Kocēnu novads | 104,9 | 96,4 | 93,8 | **98,4** |
|  | Limbažu novads | 103,4 | 97,9 | 93,3 | **98,2** |
|  | Tērvetes novads | 106,8 | 96,4 | 90,7 | **98,0** |
|  | Līgatnes novads | 110,0 | 96,5 | 86,9 | **97,8** |
|  | Strenču novads | 105,2 | 92,3 | 93,2 | **96,9** |
|  | Ogres novads | 99,3 | 98,2 | 92,3 | **96,6** |
|  | Dundagas novads | 99,7 | 91,5 | 96,7 | **96,0** |
|  | Balvu novads | 107,4 | 95,7 | 82,9 | **95,3** |
|  | Dobeles novads | 98,1 | 90,3 | 97,3 | **95,2** |
|  | Preiļu novads | 96,1 | 99,1 | 90,2 | **95,1** |
|  | Smiltenes novads | 107,7 | 89,2 | 82,2 | **93,0** |
|  | Alūksnes novads | 97,9 | 91,5 | 85,9 | **91,8** |
|  | Aizkraukles novads | 94,0 | 92,2 | 88,6 | **91,6** |
|  | Olaines novads | 94,0 | 92,8 | 87,6 | **91,4** |
|  | Jaunjelgavas novads | 95,4 | 92,9 | 83,9 | **90,7** |
|  | Mērsraga novads | 88,3 | 91,7 | 88,3 | **89,4** |
|  | Pārgaujas novads | 100,7 | 91,7 | 73,9 | **88,7** |
|  | Rugāju novads | 92,4 | 90,4 | 80,3 | **87,7** |
|  | Gulbenes novads | 90,8 | 86,9 | 85,3 | **87,6** |
|  | Aknīstes novads | 94,7 | 80,2 | 84,7 | **86,5** |
|  | Iecavas novads | 85,7 | 89,3 | 82,2 | **85,7** |
|  | Lubānas novads | 92,3 | 84,3 | 80,2 | **85,6** |
|  | Ludzas novads | 94,9 | 76,1 | 84,1 | **85,0** |
|  | Burtnieku novads | 92,5 | 77,9 | 78,5 | **82,9** |
|  | Beverīnas novads | 84,7 | 87,8 | 75,4 | **82,6** |
|  | Vecumnieku novads | 90,0 | 83,5 | 73,2 | **82,3** |
|  | Aizputes novads | 86,5 | 77,6 | 81,7 | **81,9** |
|  | Rūjienas novads | 83,8 | 79,2 | 82,4 | **81,8** |
|  | Viesītes novads | 83,8 | 78,6 | 77,0 | **79,8** |
|  | Cesvaines novads | 76,3 | 70,6 | 92,0 | **79,6** |
|  | Priekuļu novads | 82,2 | 72,0 | 84,2 | **79,5** |
|  | Amatas novads | 80,9 | 79,4 | 77,2 | **79,2** |
|  | Rundāles novads | 90,3 | 83,8 | 63,2 | **79,1** |
|  | Ādažu novads | 86,4 | 80,4 | 66,2 | **77,7** |
|  | Mazsalacas novads | 86,6 | 79,0 | 65,2 | **76,9** |
|  | Saulkrastu novads | 82,9 | 74,5 | 69,8 | **75,7** |
|  | Siguldas novads | 76,0 | 74,2 | 75,4 | **75,2** |
|  | Tukuma novads | 75,6 | 73,1 | 63,6 | **70,8** |
|  | Salaspils novads | 74,3 | 69,9 | 58,6 | **67,6** |
|  | Krimuldas novads | 72,5 | 70,5 | 58,2 | **67,1** |
|  | Kārsavas novads | 72,6 | 64,8 | 62,3 | **66,6** |
|  | Talsu novads | 72,7 | 68,6 | 57,2 | **66,2** |
|  | Lielvārdes novads | 79,4 | 59,2 | 58,6 | **65,7** |
|  | Rojas novads | 72,8 | 61,1 | 63,0 | **65,6** |
|  | Stopiņu novads | 64,1 | 63,1 | 63,3 | **63,5** |
|  | Inčukalna novads | 62,4 | 61,2 | 60,6 | **61,4** |
|  | Skrīveru novads | 62,1 | 62,5 | 57,8 | **60,8** |
|  | Sējas novads | 58,4 | 59,1 | 58,9 | **58,8** |
|  | Mārupes novads | 65,1 | 55,3 | 55,1 | **58,5** |
|  | Bauskas novads | 58,9 | 55,4 | 51,4 | **55,2** |
|  | Kandavas novads | 56,2 | 53,8 | 53,9 | **54,6** |
|  | Ozolnieku novads | 56,6 | 49,5 | 54,9 | **53,7** |
|  | Baldones novads | 57,6 | 53,4 | 48,8 | **53,3** |
|  | Kuldīgas novads | 50,7 | 54,3 | 51,3 | **52,1** |
|  | Cēsu novads | 45,7 | 46,8 | 44,1 | **45,5** |
|  | Jelgavas novads | 23,2 | 22,5 | 20,1 | **21,9** |
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