



LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050
Tālr. 67226536, fakss 67212241
e-pasts: lps@lps.lv
www.lps.lv

Nod. maks. kods: 40008020804
Nor. konts LV53UNLA0001001700906
AS "SEB banka"
kods UNLALV2X

Rīga

21.09.2018. Nr. 0720181891/A1368

Uz precizēto TAP VSS-685

Uz 14.09.2018. Nr. 5.3-1/1825

Kultūras ministrijai

*Par likumprojektu "Grozījumi
Sabiedrības integrācijas fonda likumā"*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi un **nesaskaņo** likumprojektu "Grozījumi Sabiedrības integrācijas fonda likumā", jo ir šādi iebildumi:

1. Likumprojekta 1. pantā paredzēts papildināt likuma 2. pantu ar piekto daļu šādā redakcijā:

"(5) Fonds, administrējot valsts budžeta apakšprogrammas sabiedrības integrācijas jomā, atrodas kultūras ministra funkcionālā pārraudzībā."

Jāņem vērā, ka fonda padomes loceklis ir kultūras ministrs un ka viņš iesaistās fonda lēmumu pieņemšanā. Savukārt pārraudzība nozīmē augstākas iestādes vai amatpersonas tiesības pārbaudīt zemākas iestādes vai amatpersonas lēmuma tiesiskumu un atcelt prettiesisku lēmumu, kā arī prettiesiskas bezdarbības gadījumā dot rīkojumu pieņemt lēmumu. Šādā gadījumā veidotos situācija, kad nevar nodrošināt objektivitāti un tiek īstenota pārraudzība pašam pār sevi.

2. Likumprojekta 2. pantā paredzēts likuma 3. panta otro daļu papildināt ar 12. punktu šādā redakcijā:

"12) īstenot Eiropas Savienības politiku instrumentu un citu ārvalstu finanšu instrumentu līdzfinansētus projektus kā finansējuma saņēmējam."

Likumprojektā 3. panta otrās daļas 11. punktā minētie grozījumi saturiski neiekļaujas pie fonda uzdevumiem, bet gan vairāk atbilst fonda tiesībām. Īpaši ņemot vērā likumprojekta 3. pantā paredzēto fonda darbības ierobežojumu, papildinot likuma 7. pantu ar piekto daļu šādā redakcijā:

"(5) Fonda kā finansējuma saņēmēja darbība pieļaujama tikai ar fonda padomes saskaņojumu un Ministru kabineta lēmumu."

3. Likumprojekta 3. pantā paredzēts papildināt likuma 7. pantu ar piekto daļu šādā redakcijā:

“(5) Fonda kā finansējuma saņēmēja darbība pieļaujama tikai ar fonda padomes saskaņojumu un Ministru kabineta lēmumu.””

Redakcionāli nav saprotams, vai fondam padomes saskaņojums un MK lēmums iegūstams pirms projekta iesniegšanas vai pēc lēmuma par finansējuma piešķiršanu pieņemšanas, kā arī vai tas ir atšķirīgs MK lēmums no jau likumdošanā paredzētajiem MK lēmumiem, kas saistāmi ar papildu ilgtermiņa saistību uzņemšanas budžeta iestādēs.

Analizējot likumprojekta 3. pantā paredzētos grozījumus kopsakarā ar likumprojekta 5. pantā paredzētajiem grozījumiem, lūdzam papildināt 10. pantu ar piekto daļu šādā redakcijā:

“(5) Fonda padome sēdēs klātienē lemj par:

Fonda valsts budžeta ilgtermiņa saistību uzņemšanas Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansētos projektos un pasākumos”, jāsecina, ka lietoti atšķirīgi formulējumi, kas nesniedz skaidru priekšstatu par procesa norises kārtību. Turklāt ilgtermiņa saistību uzņemšanās Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansētos projektos un pasākumos iespējama tikai pēc pozitīva lēmuma pieņemšanas par finansējuma piešķiršanu, kas savukārt fonda padomes un Ministru kabineta noraidošas attieksmes rezultātā var negatīvi ietekmēt valsts tēlu kopumā. Savukārt Ministru kabineta lēmuma pieņemšana projektu iesniegšanas stadijā nav racionāli pamatota.

ES politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības projektos nepieciešamo finanšu apropriācijas pieprasīšanas un piešķiršanas kārtību ministrijām nosaka MK 2018. gada 17. jūlija noteikumi nr. 421 “Kārtība, kādā veic gadskārtējā valsts budžeta likumā noteiktās apropriācijas izmaiņas”, kur jau ir paredzēta MK lēmuma pieņemšana.

Turklāt likuma par budžetu un finanšu vadību 24. panta trešā daļa nosaka, ka “budžeta iestādes var uzņemties valsts budžeta ilgtermiņa saistības, nepārsniedzot saimnieciskā gada valsts budžeta likumā noteiktos valsts budžeta ilgtermiņa saistību maksimāli pieļaujamus apjomus. Budžeta iestādes var uzņemties papildu valsts budžeta ilgtermiņa saistības vienīgi Eiropas Savienības politikas instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansētos projektos un pasākumos, ja pieņemts attiecīgs Ministru kabineta lēmums”. Savukārt likumprojektā paredzētie grozījumi paredz jebkurā gadījumā, iesaistoties kā finansējuma saņēmējam Eiropas Savienības politikas instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansētos projektos un pasākumos, iegūt Ministru kabineta lēmumu.

4. Likumprojekta 4. pantā paredzēti grozījumi likuma 9. pantā, pirmās daļas 2. punktu aiz vārdiem “Valsts prezidenta pārstāvis” papildinot ar vārdiem “Valsts kancelejas pārstāvis”.

Savukārt izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par likumprojektu “Grozījumi Sabiedrības integrācijas fonda likumā” (VSS-685) II sadaļā Kultūras ministrija norāda, ka “Kultūras ministrija skaidro, ka Sabiedrības integrācijas fonds atrodas Ministru prezidenta institucionālā pārraudzībā, taču

nav nodrošināta pārstāvniecība Sabiedrības integrācijas fonda padomē. Valsts kancelejas pārstāvis ir valsts institūcijas nepolitisks pārstāvis un ir politiski neitrāla persona bez riska lēmumu pieņemšanā.”

Iekļaušana fonda padomes sastāvā nekādā gadījumā nav saistāma ar atrašanos institucionālā pārraudzībā un pārstāvības realizēšanu. Tieši pretēji – darbība lēmumu pieņemšanā fonda padomē ir pārraudzības objekts.

5. Likumprojekta 7. pantā paredzēts papildināt 15. pantu ar jaunu otro un trešo daļu šādā redakcijā:

“(2) Fonda sekretariāta pieņemtus administratīvos lēmumus un faktisko rīcību var apstrīdēt fonda padomē, piedaloties par konkrēto valsts budžeta programmu atbildīgajam nozares ministram vai tā pārstāvim un klātesot arī lēmuma vai faktiskās rīcības apstrīdētājam. Fonda padomes lēmumus un faktisko rīcību var pārsūdzēt administratīvajā tiesā.

(3) Citus šā panta pirmajā un otrajā daļā neminētos administratīvos aktus un faktisko rīcību apstrīd un pārsūdz likumā noteiktajā kārtībā.”

Kā arī uzskatīt līdzšinējo otro daļu par ceturto daļu un izteikt šādā redakcijā: “(4) Par fonda darbības tiesiskumu ir atbildīgs fonda padomes priekšsēdētājs.”

Fonda pieņemto lēmumu pārsūdzēšanas kārtību likumdevējs vērtēja un precizēja Sabiedrības integrācijas fonda likuma 2011. gada 3. marta grozījumu pieņemšanas procesā. Minēto grozījumu rezultātā likumā tika precizēts, ka fonds atrodas Ministru prezidenta institucionālā pārraudzībā un Ministru prezidents pārrauga fonda darbības tiesiskumu. Jāsecina, ka ir izveidojusies noteikta fonda lēmumu pārsūdzēšanas un apstrīdēšanas kārtība. Līdz ar to tiesiskais regulējums ir pietiekams un pašreizējās kārtības izmaiņām nav pamata.

Turklāt Kultūras ministrijas norādītie argumenti, ka piedāvātais risinājums saistīts ar apsvērumiem, ka sabiedriskajām organizācijām nav pietiekami līdzekļi tiesvedību uzsākšanai, kā arī šāds mehānisms ļaus būtiski paātrināt pārsūdzības izskatīšanu un mazināt administratīvo slogu projektu iesniedzējiem, kas tiem rastos, gatavojoties tiesas procesam, nav objektīvi pamatoti. Par pieteikumu par lietas ierosināšanu tiesā administratīvajā procesā valsts nodeva ir 30 EUR apmērā, kā arī iesniegums pārsūdzībai iestādē ir jāsaģatavo, tāpat kā pieteikums tiesā. Turklāt likuma 10. pants nosaka, ka fonda padomes sēdes sasauc pēc vajadzības, bet ne retāk kā reizi trijos mēnešos, kas var būtiski ietekmēt privātpersonas tiesības savlaicīgi gūt taisnīgu noregulējumu, jo, piemēram, 2012. gada 29. maija Ministru kabineta noteikumi nr. 374 (prot. nr. 30, 3. §) “Līdzfinansējuma piešķiršanas, vadības, uzraudzības un kontroles kārtība sabiedrības integrācijas veicināšanai un nevalstiskā sektora attīstības programmu un projektu īstenošanai” 40. punkts nosaka, ka lēmuma apstrīdēšana neaptur tā darbību.

Paredzot fonda sekretariāta pieņemto administratīvo lēmumu un faktiskās rīcības pārsūdzības kārtību iestādē, nav saprotama konkrēto valsts budžeta programmu atbildīgā nozares ministra vai tā pārstāvja loma, tiesību un

pieņēmumu apjoms pārsūdzības izskatīšanā padomes sēdē. Ja konkrētais par valsts budžeta programmu atbildīgās nozares ministrs jau ir fonda padomes sastāvā, tā darbības apjomu nosaka noteikumi, kuri attiecas uz padomes locekļiem, turklāt pieņēmumu piedalīties padomes darbā jau nosaka likums. Vienlaikus jāatzīmē, ka Administratīvā procesa likuma 76. pants paredz tiesības apstrīdēt administratīvo aktu, savukārt 91. pants paredz tiesības apstrīdēt vai pārsūdzēt iestādes faktisko rīcību. Nav saprotams, kas ir tieši domāts ar administratīvo lēmumu un kādā procesuālā kārtībā tas pārsūdzams.

Priekšsēdis

Gints Kaminskis

21.09.2018. 8:07

1043

Ināra Dundure, padomniece

67508533, inara.dundure@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.