



# LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050  
Tālr. 67226536, fakss 67212241  
e-pasts: [lps@lps.lv](mailto:lps@lps.lv)  
[www.lps.lv](http://www.lps.lv)

Nod. maks. kods: 40008020804  
Nor. konts LV53UNLA0001001700906  
AS "SEB banka"  
kods UNLALV2X

Rīga

22.11.2018. Nr. 1120183164/A1637

Uz TAP VSS-1149

Tieslietu ministrijai

*Atzinums par Ministru kabineta noteikumu projektu "Kārtība, kādā kārto maksātnespējas procesa administratora amata pretendentu sarakstu un izvēlas maksātnespējas procesa administratora amata kandidātu"*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi un **nesaskaņo** Ministru kabineta noteikumu projektu "Kārtība, kādā kārto maksātnespējas procesa administratora amata pretendentu sarakstu un izvēlas maksātnespējas procesa administratora amata kandidātu" (VSS-1149) (turpmāk – noteikumu projekts) un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju), jo ir šādi iebildumi:

1. Maksātnespējas likuma 19. panta otrajā daļā ir teikts, ka Ministru kabinets nosaka pazīmes, pēc kādām administratoru iekļauj sarakstā. Noteikumu projekta 2. punkts nosaka, ka pretendentu saraksts ir elektroniski apkopots ziņu kopums, kurš sistēmā tiek izveidots no administratoriem, kuri pauduši vēlmi iestāties pretendentu sarakstā un uz kuriem neattiecas vairāki Maksātnespējas likumā noteiktie ierobežojumi administratora amata pienākumu pildīšanai; tālāk uzskaitīti četri no Maksātnespējas likuma 20. panta pirmajā daļā uzskaitītajiem 12 ierobežojumiem. Oksfordas vārdnīcā<sup>1</sup> vārds "pazīme" tiek skaidrots šādi: *tas (piem., īpašība, parādība), kas ir raksturīgs (kam), pēc kura var (to) pazīt, noteikt, atšķirt*. Ņemot vērā minēto, lūdzam skaidrot:

1.1. kāpēc par pazīmēm administratoru iekļaušanai pretendentu sarakstā tiek atzītas tikai trīs no Maksātnespējas likuma 20. panta pirmajā daļā uzskaitītajiem 12 ierobežojumiem;

1.2. kā pārējie Maksātnespējas likuma 20. panta pirmajā daļā uzskaitītie ierobežojumi nodrošinās neitrālu un efektīvu administratoru ieteikšanu maksātnespējas procesā, ja administrators sistēmā tiks izvēlēts automatizēti pēc nejaušības principa, bet joprojām būs jāvērtē, vai izvēlētajam administratoram nepastāv kāds no Maksātnespējas likuma 20. panta pirmajā daļā uzskaitītajiem ierobežojumiem;

<sup>1</sup> <https://lv.oxforddictionaries.com/definition/PAZĪME>

LPSatz\_221118\_VSS-1149\_Atzinums par Ministru kabineta noteikumu projektu "Kārtība, kādā kārto maksātnespējas procesa administratora amata pretendentu sarakstu un izvēlas maksātnespējas procesa administratora amata kandidātu"

1.3. kāpēc noteikumu projektā tiek neprecīzi pārrakstītas Maksātnešpējas likuma 20. panta pirmās daļas 1<sup>1</sup>), 1<sup>2</sup>), 1<sup>3</sup>) un Maksātnešpējas likuma 16.<sup>2</sup> panta ceturtajā daļā noteiktais gadījums, ja Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumi nr. 108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.2. punkts paredz, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietvertu normatīvo regulējumu. Vēršam uzmanību uz to, ka Normatīvo aktu izstrādes rokasgrāmatā ir norādīts, ka *“Nav pieļaujama likuma normu pārrakstīšana Ministru kabineta noteikumos. Pirmkārt, tādējādi tiek pārkāpta Ministru kabineta kompetence. Ja likumdevējs kaut ko likumā ir noregulējis, tad acīmredzami, ka likumdevējs to ir uzskatījis par likumdevēja kompetencē esošu jautājumu. Ministru kabinets nedrīkst izdot noteikumus likumdevēja kompetencē esošos jautājumos.”<sup>25</sup> Otrkārt, pārrakstīt likuma normas Ministru kabineta noteikumos nav lietderīgi, jo gadījumā, ja vienu un to pašu jautājumu regulē dažāda juridiska spēka normatīvie akti, tad piemērojamas tās normas, kurām ir augstāks juridisks spēks. Treškārt, pārrakstot likuma normas Ministru kabineta noteikumos, rodas pretrunu risks, ja attiecīgo normu teksts kaut nedaudz atšķiras vai ar vēlākiem grozījumiem tiek mainīta tikai viena no normām (likumā vai Ministru kabineta noteikumos).”<sup>2</sup>.*

1.4. vai nav citu pazīmju, pēc kurām administratoru iekļaut pretendentu sarakstā?

2. Noteikumu projekta II nodaļa paredz administratora iekļaušanu pretendentu sarakstā un izslēgšanu no tā. Tomēr šajā nodaļā nav noteikts, kad, kādos gadījumos un cik bieži administrators var iesniegt pieteikumu par iekļaušanu pretendentu sarakstā.

3. Lūdzam precizēt noteikumu projektu ar punktu, kurā atrunāts skaidrojums un iespējams saīsinājums frāzei “visi iepriekšējā reizē tiesu informācijas sistēmai nodotie pretendentu sarakstā esošie administratori”. Kā arī lūdzam atbildēt uz šādiem jautājumiem un atbildes iekļaut noteikumu projektā normu veidā:

3.1. Cik bieži tiesu informācijai sistēmai tiks nodoti pretendentu saraksti?

3.2. Vai tiks atklāta pieteikšanās un tā būs terminēta?

3.3. Vai administrators varēs iesniegt pieteikumu par iekļaušanu pretendentu sarakstā, ja pretendentu saraksts jau būs nodots tiesu informācijas sistēmai un viņš nebūs bijis jau izvēlēts par administratora amata kandidātu?

4. Lūdzam pārformulēt noteikumu projekta 11. punktu vai izvērtēt tā nepieciešamību vispār, jo tas ir grūti uztverams, kā arī pirmšķietami šajā punktā ir saskatāma pretruna ar Maksātnešpējas likuma 16.<sup>2</sup> panta ceturtajā daļas pirmo teikumu un noteikumu projekta 2.4. punktu. Maksātnešpējas likuma 16.<sup>2</sup> panta ceturtajā daļas pirmajā teikumā minētajā gadījumā administratora amata darbību atjauno, pamatojoties uz Maksātnešpējas kontroles dienesta direktora lēmumu, pēc kvalifikācijas eksāmena nokārtošanas. Savukārt no noteikumu projekta 2.4. punkta izriet, ka šķērslis administratora iekļaušanai pretendentu sarakstā ir gadījums, ja administratora

<sup>2</sup> <https://tai.mk.gov.lv/book/1/chapter/110>

amata darbības apturēšanas termiņš ir beidzies vai vairs nepastāv apstākļi, kas bija par pamatu administratora atstādināšanai no amata, un administrators vēl nav nokārtojis kvalifikācijas eksāmenu nākamajā tā rīkošanas reizē.

5. Lūdzam skaidrot noteikumu projekta 17. punktu, jo nav skaidrs, vai punktā minēto apstākļu iestāšanās gadījumā administrators pēc neiecelšanas vai atcelšanas nevar tikt turpmāk izvēlēts kā administrators konkrētas juridiskās vai fiziskās personas maksātnespējas procesam vai jebkuram maksātnespējas procesam noteikumu projekta 12. punktā minētās plūsmas ietvaros?

Papildus izsakām priekšlikumu precizēt noteikumu projekta 1. punktu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 100.2. punktam, kas nosaka, ka noteikumu projekta pirmajā punktā secīgi raksta likumā noteikto pilnvarojumu Ministru kabinetam. Precizējot noteikumu projekta 1. punktu, iesakām ņemt vērā šā atzinuma 1.3. punktā minēto par augstāka juridiskā spēka normu nedublēšanu.

Priekšsēdis

Gints Kaminskis

22.11.2018. 13:41

781

Kristīne Kinča, padomniece juridiskajos jautājumos

67508526, 26818781, kristine.kinca@lps.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.