



LPS Reģionālās attīstības un sadarbības komiteja

02.09.2020

Ivita Peipiņa



MK noteikumu projekts

"Jaunizveidojamo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektu valsts līdzfinansējuma piešķiršanas kārtība"

Noteikumu projekta 3.punktā nepieciešams noteikt **termiņu**, uz kuru jāskatās lielākais **iedzīvotāju skaits** atbilstoši aktuālajiem iedzīvotāju reģistra datiem, kā arī ierosinām šajā punktā vārdus "jaunā novadā ietilpstošajai" aizstāt ar vārdiem "jaunveidojamā novada".

Lūdzam precizēt 13., 17. un 18.punktu, precīzi nosakot, ko tad VRAA vērtēs lemjot par mērķdotācijas piešķiršanu (izziņas 10., 13. un 15.punkts) un kādi būs iemesli mērķdotācijas izmaksas atteikumam. Tāpat lūdzam pārvērtēt, vai tiešām izvērtējumam jānotiek divas nedēļas (noteikumu projekta 13., 17.punkts). Līdzīga procedūra tiek paredzēta VSS-590. Aicinām saskaņot procedūras ar minēto VSS.



MK noteikumu projekts

"Jaunizveidojamo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektu valsts līdzfinansējuma piešķiršanas kārtība"

Papildus par noteikumu projekta **18.2. punktu**. Tajā noteikts, ka VRAA varēs atteikt atlikušās mērķdotācijas daļas neizmaksāšanu un jau izmaksātās daļas atmaksu, ja Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā ievietotie dokumenti neatbilst valsts mērķdotācijas saņemšanas mērķim atbalstāmajām darbībām. Pieņemot, ka VRAA nevērtēs TAPIS sistēmā ievietotos dokumentus pēc būtības - kas ir tas ko VRAA vērtēs? Ja izstrādātie dokumenti tiks ievietoti TAPIS sistēmā, kas būs tas, kas neatbildīs valsts mērķdotācijas saņemšanas mērķim atbalstāmajām darbībām? Tāpat minētais punkts satur palīgteikumu, kas nosaka "kā arī nav pieņemts lēmums par dalību kopēja attīstības plānošanas dokumenta izstrādei". Kāda būs VRAA rīcība, ja jaunveidojamā novada pašvaldības būs kopīgi izstrādājušas dokumentus, kuru izstrādei atbildīgais novads būs pieteicies, bet lēmumu par dalību kopēja attīstības plānošanas dokumenta izstrādei nebūs pieņēmušas? Vai valsts mērķdotācijas atteikums būs formalitāšu neizpildes gadījumā?



MK noteikumu projekts

"Jaunizveidojamo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektu valsts līdzfinansējuma piešķiršanas kārtība"

Lūdzam precizēt **13., 17. un 18.punktu**, precīzi nosakot, ko tad VRAA vērtēs lemjot par mērķdotācijas piešķiršanu (izziņas 10., 13. un 15.punkts) un kādi būs iemesli mērķdotācijas izmaksas atteikumam. Tāpat lūdzam pārvērtēt, vai tiešām izvērtējumam jānotiek divas nedēļas (noteikumu projekta 13., 17.punkts). Līdzīga procedūra tiek paredzēta VSS-590. Aicinām saskaņot procedūras ar minēto VSS.

Lūdzam precizēt, kāds lēmums būs jāpieņem valstspilsētu pašvaldībām.



MK noteikumu projekts

**“Grozījumi Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumos Nr.628
“Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”**

LPS uzskata,

- ka MK noteikumu projekts neatbilst Eiropas vietējo pašvaldību hartā ietvertajiem vietējo varu pastāvēšanas pamatprincipiem attiecībā uz pašvaldību demokrātiski izveidotām lēmumu pieņemšanas struktūrām (orgāniem) un to, ka tās ir apveltītas ar plašu autonomiju attiecībā uz saviem pienākumiem, kā arī uz veidiem un paņēmieniem, ar kuriem tie tiek īstenoti. Minētās hartas 4.panta ceturtajā daļā noteikts, ka vietējām varām piešķirtās pilnvaras parasti ir pilnīgas un ekskluzīvas.
- ka MK noteikumu gprojekts ir pretrunā ar likumā “Par pašvaldībām” un Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteikto un, ievērojot augstāk minēto, nav virzāmi apstiprināšanai bez attiecīgiem grozījumiem likumos (bez likuma deleģējuma).



MK noteikumu projekts

**“Grozījumi Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumos Nr.628
“Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”**

MK noteikumu projektā nav atrunāts termins - “sadarbības iestāde”, nav definīcijas un punkti, kas atbilst Eiropas vietējo pašvaldību hartā ietvertajiem vietējo varu pastāvēšanas pamatprincipiem un noregulē jautājumus attiecībā uz sadarbības iestādes statusu, izveidi, struktūru, darbību, funkcijām, finansējumu un tās uzraudzību.

MK noteikumu projektā nav paredzēts alternatīvs risinājums plānošanas dokumentu izstrādē, ja sadarbības iestāde netiek izveidota.

MK noteikumu projektā nav skaidrs sadarbības iestādes statuss, tās izveides, uzraudzības un finansējuma nodrošinājuma principi, ņemot vērā, ka tās izveidošanā iesaistītas vairākas pašvaldības.



MK noteikumu projekts

“Grozījumi Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumos Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”

LPS neatbalsta MK noteikumu projekta 10.punktu par to, ka ne retāk kā reizi divos gados pašvaldība izstrādā un publisko pārskatu par detālplānojumu īstenošanas rezultātiem, jo ņemot vērā, ka laikā kopš 1994.gada 6.septembra Ministru kabineta noteikumu Nr.194 “Teritoriālplānošanas noteikumi” spēkā stāšanās līdz 2011.gada 1.decembrim, kad stājās spēkā Teritorijas attīstības plānošanas likums, izstrādāto un joprojām īstenošanas procesā esošo detālplānojumu īstenošanas rezultātus būs neiespējami izvērtēt, piemērojot vienlīdzīgus kritērijus (piem. būvdarbu uzsākšanas termiņus vai to izmaiņas) to detālplānojumu īstenošanas procesa rezultātiem, kuri ir izstrādāti pēc minētā perioda.



MK noteikumu projekts

“Grozījumi Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumos Nr.628
“Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”

LPS izsaka priekšlikumu **papildināt** noteikumu projektu ar normām, kuras nosaka kārtību kādā pašvaldība var veikt izmaiņas teritorijas plānojumā atbilstoši publiskās apspriešanas ietvaros saņemtajiem priekšlikumiem pirms plānojuma gala redakcijas apstiprināšanas. Minētā kārtība ir vitāli svarīga gan pašvaldības, gan sabiedrības interešu aizsardzībai teritorijas plānojumā izstrādes ietvaros.



MK noteikumu projekts

“Administratīvā centra, ciema vai pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikumi”

Projekts pārsniedz ATAV likumā noteikto deleģējumu:

- 1) MK nevar izdarīt grozījumus administratīvi teritoriālajā iedalījumā (4.3 labojams, var būt runa tikai par robežām, nevis iedalījumu);
- 2) Līdz ar to 4.3.1 un 4.3.2 ir ārpus šo noteikumu pilnvarojuma, MK nevar regulēt šos jautājumus.

Precīzs deleģējums ATAVL 6.pantā:

“(4) Administratīvās teritorijas un novada teritoriālā iedalījuma vienību robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas, kā arī administratīvā centra statusa maiņas kārtību un nosacījumus nosaka Ministru kabinets.”



MK noteikumu projekts

“Administratīvā centra, ciema vai pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikumi”

MK varētu informēt iedzīvotājus un pašvaldības, kā tas vēlētos saņemt ierosinājumus, taču **MK nevar noteikt kārtību MK priekšlikuma gatavošanai**. Ierosinājumi var nākt no MK, no iedzīvotājiem (piemēram – “Mana balss” procedūra), no deputātiem un no valsts prezidenta. MK nav ekskluzīvu tiesību iesniegt priekšlikums par administratīvi teritoriālo iedalījumu, kā arī par teritoriālo iedalījumu.

MK sagatavo viedokli par atbilstību valsts un iedzīvotāju interesēm kā viens no vairākiem šāda viedokļa paudējiem, kuru galīgo vērtējumu veic Saeima balsojot.



MK noteikumu projekts

“Administratīvā centra, ciema vai pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikumi”

V.nodaļā jāizslēdz kārtību par veselas teritoriālās vienības pievienošanu citai pašvaldībai, tas nav MK kompetencē.

Priekšlikumi var būt iekļauti metodiskajā materiālā.

Uz kāda normatīvā akta pamata, pašvaldībām, plānojot novada teritoriālo vienību vai tās daļu pievienošanu citas pašvaldības administratīvajai teritorijai vai administratīvās teritorijas robežu grozīšanu, šie priekšlikumi jāiesniedz plānošanas reģioniem? Kā iespējams, ka visām iesaistītajām pašvaldībām nepieņemot atbalstošus lēmumus, tas tiek virzīts uz VARAM?



MK noteikumu projekts

“Administratīvā centra, ciema vai pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikumi”

IV. nodaļa ir ārpus likumā MK deleģētās kompetences un tāpat varētu būt iekļauta kādā metodiskā materiālā.

Lai ievērotu Eiropas vietējo pašvaldību hartas 5.pantu, nepietiek ar sabiedrisko apspriešanu. Jāveic konsultatīvo aptauju pēc iespējas tuvāk konsultatīvā referenduma nosacījumiem. 3mēnešu termiņš var būt nepietiekams, jo referenduma tipa atbildei jābūt sagatavotai, jānodrošina visu pušu argumentu pilnvērtīga atspoguļošana pirmsaptaujas politiskajā diskusijā.

Iedzīvotāju iniciatīvas šajos noteikumos var attiekties tikai uz likumā šiem noteikumiem deleģēto kompetenci. Tāpēc VI nodaļa ir tiesiska tikai attiecībā uz teritoriālās vienības daļu.

Turklāt, šim jautājumam nav nekāda leģitīma sakara ar plānošanas reģionu.



MK noteikumu projekts

“Administratīvā centra, ciema vai pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikumi”

28.punktā nav skaidri formulēts, kā saskaitīs 51% atbalstu. Vai minētais **51% deklarēto iedzīvotāju** ir domāts kā 51% deklarēto pilngadīgo iedzīvotāju skaits? Nepieciešams precizēt, kas tiek saprasts ar attiecīgajā teritoriālajā vienībā deklarētie iedzīvotāji. Vai tie ir iedzīvotāji, kuri dzīvo teritoriālajā vienībā un vēlas lai šo vienību vai tās daļu pievieno citai, vai tie ir administratīvās teritorijas, kurai vēlas pievienot teritoriālo vienību, iedzīvotāji.

MK nevar noteikt administratīvo centru (nevar arī regulēt šo centru maiņu). Likumā ir pilnvarojums noteikt kārtību lēmuma pieņemšanai: vai administratīvais centrs ir pilsēta vai ciems (ja administratīvais centrs ir valstspilsēta ārpus pašvaldības teritorijas, tad novads valstspilsētas statusu nevar mainīt).



Paldies par uzmanību!

MK noteikumu projekts

aktīvā centra, ciema vai pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikumi"

ārpus likumā MK deleģētās kompetences un tāpat iekļauta kādā metodiskā materiālā.

tiropas vietējo pašvaldību hartas 5.pantu, nepietiek
isko apspriešanu. Jāveic konsultatīvo aptauju pēc
tuvāk konsultatīvā referenduma nosacījumiem.
erminš var būt nepietiekams, jo referenduma tipa
būt sagatavotai, jānodrošina visu pušu argumentu
atspoguļošana pirmsaptaujas politiskajā diskusijā.

iniciatīvas šajos noteikumos var attiekties tikai uz
m noteikumiem deleģēto kompetenci. Tāpēc VI
esiska tikai attiecībā uz teritoriālās vienības daļu.

jautājumam nav nekāda leģitīma sakara ar
s reģionu.