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Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir iepazinusies ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sagatavoto un Ministru kabinetā iesniegto likumprojektu “Rīgas domes atlaišanas likums” (TA – 2495) (turpmāk – likumprojekts) un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju), kas iekļauts 2019.gada 17.decembra darba kārtībā, un izsakām šādus iebildumus:

1. 2019. gada 6. decembrī notika vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra J.Pūces preses konference, kurā tika paziņots, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā ir izstrādāts likums par Rīgas domes atlaišanu. Vienlaikus preses konferencē izskanēja informācija, ka minētais likumprojekts tikšot virzīts kā Ministru kabineta lieta un jau 2019. gada 6. decembrī tikšot nosūtīts saskaņošanai Tieslietu ministrijai un Finanšu ministrijai. Diemžēl LPS likumprojektu atzinuma sniegšanai nesaņēma. Likumprojektu LPS nesaņēma arī pēc 2019.gada 9.decembra atgādinājuma nosūtīšanas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (Pielikums Nr.1). Vēršam uzmanību uz to, ka likuma “Par pašvaldībām” 86. panta pirmās daļas 1. punkts nosaka, ka Ministru kabinets ar pašvaldībām saskaņo jautājumus, kas skar visu pašvaldību intereses - likumprojektus un Ministru kabineta noteikumu projektus, kas attiecas uz pašvaldībām. Savukārt minētā panta otrā daļa nosaka, ka pašvaldības saskaņošanas procesā pārstāv pašvaldību biedrība, kas izveidota atbilstoši šā likuma 96. panta prasībām. Latvijas Pašvaldību savienība ir biedrība, kas uz brīvprātības principiem apvieno visu veidu - vietējās un reģionālās Latvijas Republikas pašvaldības. Latvijas Pašvaldību savienības biedri ir 118 Latvijas pašvaldības: 8 republikas pilsētu un 110 novadu pašvaldības.

Ņemot vērā to, ka domes atlaišanas likums ir galējais līdzeklis, kas var tikt piemērots, īstenojot pārraudzību pār pašvaldībām; Rīgas domes atlaišanas likums radīs precedentu, kuru varēs piemērot arī citu pašvaldību gadījumā, tādējādi skarot visu pašvaldību intereses un likumprojekts atzinuma sniegšanai LPS netika nosūtīts, uzskatām, ka nav ievērots likuma “Par pašvaldībām” 86.panta pirmās daļas 1.punkts. Tādējādi LPS ieskatā nav ievērota laba likumdošanas procedūra, turklāt LPS ieskatā demokrātiskā un tiesiskā valstī nav pieļaujams, ka likumprojekti tiek virzīti bez apspriešanas ar tiem subjektiem, kurus tas skars vistiešāk.

1. Likuma “Par pašvaldībām” 87.pants noteic, ka *jautājumi, kas skar atsevišķas pašvaldības intereses un nav izskatāmi šā likuma* [*86.panta*](https://likumi.lv/ta/id/57255#p86) *kārtībā, tiek izskatīti Ministru kabinetā saskaņā ar Ministru kabineta kārtības rulli. Šajos jautājumos attiecīgo pašvaldību pārstāv tās domes priekšsēdētājs vai viņa pilnvarota persona.* No Ministru kabineta 2019.gada 17.decembra darba kārtībā pieejamajiem materiāliem secināms, ka Rīgas domes viedoklis vai atzinums par likumprojektu nav prasīts. Tāpat no darba kārtības materiāliem izriet, ka uz Ministru kabineta sēdi Rīgas domes pārstāvji nav aicināti. Ņemot vērā minēto, likumprojekta virzības gaitā ir pārkāpts likuma “Par pašvaldībām” 87.pants un nav ievērota laba likumdošanas procedūra.
2. Likumprojekta 1.pants noteic, ka šā likuma mērķis ir novērst situāciju, kad Rīgas dome pieļauj nelikumīgu rīcību un nenodrošina likumos noteikto pašvaldības funkciju izpildi. Ne likumprojektā, ne tā anotācijā nav ietverts domes atlaišanas pamatojums. Likumprojekta 1.pantā norādītais nevar būt par likumīgu pamatu demokrātiski ievēlētas varas lēmējinstitūcijas atlaišanai, jo neatbilst likuma “Par pašvaldībām” 91.pantā norādītajam atlaišanas gadījumam. Likumprojekta anotācijas galvenais secinājums (I sadaļas 2.punkta 6.apakšpunkts pilnā redakcijā):

*“Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” 91.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto, ka Saeima var atlaist domi, ja tā atkārtoti nepilda vai pārkāpj Satversmi, likumus, Ministru kabineta noteikumus vai nepilda tiesas spriedumus, kā arī to, ka saskaņā ar minētā likuma 92.panta pirmo un otro daļu dome tiek atlaista ar likumu, kura projektu Saeimai iesniedz Ministru kabinets, ir izstrādāts likumprojekts par Rīgas domes atlaišanu, ņemot vērā iepriekš norādītos pārkāpumus, ko minētā pašvaldībā pieļāvusi šā sasaukuma darbā, kā arī šo pārkāpumu apjomu, kas liecina par pašvaldības domes nespēju savā darbībā ievērot normatīvos aktus. Secināms, ka Rīgas domes darbība ir ne tikai nelikumīga, bet tā arī ir neatbilstoša vietējās sabiedrības interesēm un veicina sabiedrības neuzticību vietējo pašvaldību spējai strādāt likumīgi un vietējo iedzīvotāju interesēs kopumā.”*

Ministru kabinetam, virzot likumprojektu, un Saeimai, lemjot par demokrātiski ievēlētas varas atlaišanu, jārīkojas likuma ietvaros. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmā daļa noteic, ka valsts pārvalde (tajā skaitā Ministru kabinets) ir pakļauta likumam un tiesībām. Tā darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Valsts pārvalde savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim. Savukārt Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta ceturtā daļa noteic, ka Valsts pārvaldei, atsevišķai iestādei vai amatpersonai, īstenojot valsts pārvaldes funkcijas, nav savu interešu. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 8.panta pirmās daļas pirmais teikums noteic, ka atvasinātu publisku personu (tajā skaitā pašvaldības) institucionālās padotības formu un saturu nosaka likums, ar kuru vai uz kura pamata attiecīgā atvasinātā publiskā persona izveidota. Likuma “Par pašvaldībām” 5.panta piektā daļa noteic, ka pašvaldību darbību šā likuma ietvaros pārrauga Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. Valsts pārvaldes iestādēm un amatpersonām, kuras likumos paredzētajos gadījumos un noteiktajā kārtībā pārrauga pašvaldību darbības likumību un konstatē, ka pašvaldības dome, tās priekšsēdētājs, priekšsēdētāja vietnieks, kā arī citas pašvaldības institūcijas nepilda vai pārkāpj [Satversmi](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme), likumus, Ministru kabineta noteikumus vai arī nepilda tiesas spriedumus, ir pienākums par to ziņot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai. Tātad valsts pārvaldes iestādēm un amatpersonām (Ministru kabinetam, Valsts kontrolei, prokuroram, atbildīgajam ministram utt.) – pašvaldības darbības likumības pārraudzību jāīsteno likuma ietvaros un ievērojot likumā noteiktās procedūras.

Likumprojektam jāatbilst **likuma “Par pašvaldībām” 91.panta nosacījumiem, ka** *Saeima var atlaist domi, ja tā:*

*1) atkārtoti nepilda vai pārkāpj*[*Satversmi*](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme)*, likumus, Ministru kabineta noteikumus vai arī nepilda tiesas spriedumus;*

*2) atkārtoti pieņem lēmumus un veic darbības jautājumos, kas ir Saeimas, Ministru kabineta, ministriju, citu valsts pārvaldes iestāžu vai tiesas kompetencē;*

*[…].*

Likumprojekta anotācijā teikts, ka pamatojums izriet no 91.panta pirmās daļas. Tāpēc būtu jāietver informācija par likumu, tiesas spriedumu, vai Ministru kabineta noteikumu nepildīšanu. Otrajā punktā minētais ir pirmajā punktā minētā pārkāpuma variants. Lai pierādītu Satversmes, likumu, Ministru kabineta vai tiesas spriedumu nepildīšanu būtu vajadzīgi attiecīgi tiesas spriedumi vai vismaz VARAM rīcība atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 49.pantam:

*Nelikumīgu domes izdoto saistošo noteikumu vai citu normatīvo aktu vai to atsevišķu punktu darbību, izņemot šā likuma*[*47.panta*](https://likumi.lv/ta/id/57255#p47)*kārtībā pieņemto lēmumu darbību, ar motivētu rīkojumu* ***aptur vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs****. Rīkojumā jānorāda konkrēto saistošo noteikumu vai cita normatīvā akta punkti, kuri atceļami kā nelikumīgi, vai jānorāda, ka atceļami saistošie noteikumi vai cits normatīvais akts kopumā. Rīkojums triju dienu laikā pēc tā izdošanas publicējams oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" un nosūtāms attiecīgās domes priekšsēdētājam, kas ir atbildīgs par tā izpildi.*

*Domes priekšsēdētājam divu nedēļu laikā pēc vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojuma saņemšanas jāsasauc* ***domes ārkārtas sēde****, kurā jāizskata jautājums par attiecīgo saistošo noteikumu vai cita normatīvā akta vai to atsevišķu punktu atcelšanu. Domes ārkārtas sēdes laiks un norises vieta laikus jāpaziņo vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram.*

*Ja dome nepieņem lēmumu par attiecīgo saistošo noteikumu vai cita normatīvā akta vai to atsevišķu punktu atcelšanu, tai triju mēnešu laikā pēc vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojuma saņemšanas jāiesniedz Satversmes tiesā* ***pieteikums par ministra rīkojuma atcelšanu****. Šajā gadījumā vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojums par domes saistošo noteikumu vai cita normatīvā akta vai to atsevišķu punktu darbības apturēšanu saglabā savu spēku līdz Satversmes tiesas sprieduma pasludināšanai.*

*Domei nav tiesību iesniegt Satversmes tiesā pieteikumu par vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojuma atcelšanu, ja tā divu mēnešu laikā no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atzinuma saņemšanas dienas nav izpildījusi šā likuma*[*45.panta*](https://likumi.lv/ta/id/57255#p45)*ceturtajā daļā noteikto pienākumu pieņemt lēmumu, kurā sniegts* ***pamatojums,*** *kāpēc dome nepiekrīt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atzinumā norādītajam.*

*Ja dome vai tās priekšsēdētājs nepilda šā panta otrās vai trešās daļas noteikumus, nelikumīgie saistošie noteikumi vai cits normatīvais akts vai to atsevišķs punkts atzīstams par spēku zaudējušu. Par to vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs paziņo oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".*

Tātad atbilstoši pārraudzības procedūrai, ja ministram rodas šaubas par pašvaldības lēmuma tiesiskumu, viņa pienākums ir novērst pārkāpumu 49.panta kārtībā. Šī kārtība ļauj noskaidrot, vai taisnība ir domei vai ministram. Ja tiesa atstāj spēkā ministra rīkojumu par pašvaldības pieņemtās tiesību normas apturēšanu, tad jāskata likumpārkāpuma samērīgumu. Vērtējot šo samērīgumu būtu iespējamas arī politiskas debates, atbilstība sabiedrības interesēm.

Anotācijā minētās vēstules, kurās VARAM izsaka viedokli par vienas vai citas rīcības “atbilstību normatīvajiem aktiem” nepamato 91.panta pirmajā punktā noteikto. Par katru gadījumu, kurš tiek piedāvāts likumprojekta anotācijā kā pamatojumā domes atlaišanai, jābūt šādai informācijai:

1. Administratīvā tiesa ir lēmusi, ka Rīgas domes lēmums pārkāpj likumus vai MK noteikumus, vai
2. Ministrs ir apturējis Domes pieņemtu normatīvā akta vai tā punktu darbību, kam seko informācija par domes ārkārtas sēdes lēmumu, ja dome nepiekrīt ministram, tad par rezultātu izskatot jautājumu tiesā.

Anotācijā neviens uzskaitītais iemesls likumprojekta pamatošanai neatbilst iepriekš aprakstītajai likumpārkāpuma atzīšanas procedūrai. Likumprojekta anotācijā trūkst juridiskās argumentācijas, uz ko norāda ne tikai Valsts kancelejas Juridiskais departaments savā 2019.gada 16.decembra atzinumā ar Reģ. Nr. 91/TA-2495, bet arī Tieslietu ministrija savā 2019.gada 6.decembra atzinumā Nr. 1-132/11411, kurā norāda, ka *“Atbilstoši savai kompetencei Tieslietu ministrija nevar izvērtēt pēc būtības projektā paredzētās Rīgas domes atlaišanas pamatotību atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 91. pantam. Vienlaikus atzīmējams, ka pašreizējā Rīgas domes sasaukuma atlaišana projekta anotācijā tiek pamatota arī ar iepriekšējā Rīgas domes sasaukuma rīcību. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt projekta anotāciju ar lakonisku skaidrojumu, kā Rīgas domes iepriekšējā sasaukuma rīcība attiecināma uz pašreizējā sasaukuma rīcības izvērtējumu.”*

Tiesības atlaist pašvaldības lēmējinstitūciju likumā “Par pašvaldībām” ir iekļautas jau kopš 1994.gada, kad likums “Par pašvaldībām tika pieņemts. Tomēr šā institūta aizsākumi ir meklējami vēl 1991.gadā, kad 1991.gada 10. septembrī divās sēdēs steidzamības kārtībā tika pieņemti grozījumi divos likumos – likumā “Par pagasta pašvaldību” un likumā “Par pilsētas pašvaldību”[[1]](#footnote-1) un to mērķis bija novērst antikonstitucionālu un vairākkārtēju likumu pārkāpšanu, kā arī nodrošināt Latvijas Republikas likumu ievērošanu, kad pastāvēja “divlikumības periods”, proti, paralēli spēkā bija PSRS likumi un Latvijas Republikas likumi. Saskaņā ar pieejamajām stenogrammām tolaik likumu pārkāpumus konstatēja prokuratūra, bet pašvaldības atlaišanu ierosināja ģenerālprokurors.

Saskaņā ar šobrīd spēkā esošo regulējumu, Saeima drīkst lemt par atlaišanas kārtību un pārvaldi līdz nākamajām vēlēšanām, tomēr tai jāpamato atlaišanas iemesls ar likuma pārkāpumu vai tiesas sprieduma nepildīšanu. Tā kā likuma “Par pašvaldībām” 92.panta pirmā daļa noteic, ka dome tiek atlaista ar likumu, kura projektu Saeimai iesniedz Ministru kabinets, tad domes atlaišanas pamatošana gulstas uz Ministru kabinetu vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra personā. Atbilstoši Satversmes 82.pantam “tiesu Latvijā spriež rajona (pilsētas) tiesas, apgabaltiesas un Augstākā tiesa, bet kara vai izņēmuma stāvokļa gadījumā – arī kara tiesas”. Tādējādi pašvaldības rīcības nelikumība jāpamato ar tiesas lēmumu. Atbilstoši Satversmes 85.pantam pašvaldības saistošo noteikumu nelikumību (neatbilstību Satversmei, likumiem, Ministru kabineta noteikumiem) var pamatot Satversmes tiesas nolēmums. Tādējādi likumprojekts nevar tikt pamatots ar apgalvojumu, ka pašvaldība sistemātiski vai atkārtoti pārkāpj likumu, kuru izteikuši tikai eksperti vai valsts amatpersonas.

Pievērsīsim uzmanību apstāklim, ka likumā norādīto “atkārtoti nepilda vai pārkāpj” tiesai un Saeimai jāskata saistībā ar proporcionalitātes principu. Ne katrs likuma pārkāpums tūlīt kļūst par iemeslu tādam nopietnam solim kā pašvaldības domes atlaišana. Situācijā, kad darbojas ap 1500 konsolidēto likuma redakciju un ap 3500 konsolidēto Ministru kabineta noteikumu redakciju, nav iespējams novērst katru pārkāpumu. Jāvērtē pārkāpuma sabiedriskā nozīmība un deputātu apzināšanās, ka viņi pārkāpj likumu.

Ja uzraugošā ministrija vēlas rīkoties likumīgi, tai jāizmanto likumā “Par pašvaldībām” paredzētās procedūras nelikumību novēršanai. Tikai tad varēs redzēt, vai pašvaldības deputāti apzināti un sistemātiski pārkāpj likumu. Tikai tad Satversmes tiesa varēs pieņemt adekvātus lēmumus, kas potenciāli pamatotu domes atlaišanu likuma “Par pašvaldībām” 92.panta pirmās daļas gadījumā.

Tāpat diskusija par anotācijā minēto “pārkāpumu” lietderību vai tiesiskumu nav pabeigta, ministrs nav izpildījis savus amata pienākumus. Pirms domes atlaišanas vajag likumā paredzētajā veidā pierādīt domes vainu.

Tādējādi LPS ieskatā nav izpildīti priekšnoteikumi likumprojekta tālākai virzībai. Šādos apstākļos LPS iebilst, ka likumprojekts tiek virzīts neievērojot demokrātijas un tiesiskuma principus, tādējādi kultivējot nedemokrātisku domes atlaišanas kārtības piemērošanu. Ja tiks konstatēti likuma pārkāpumi, tad valdībai un Saeimai jāreaģē likumā paredzētajā veidā, nevis pašām pārkāpjot likumus un Satversmi.

Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt likumprojekta 1.pantu ar to Satversmes, likumu pantu vai Ministru kabineta noteikumu punktu uzskaitījumu, kuru Rīgas dome būtu pārkāpusi. Tāpat lūdzam papildināt anotāciju ar izvērstu skaidrojumu, kādā veidā konstatēts Satversmes, likumu pantu vai Ministru kabineta noteikumu punktu pārkāpums.

1. Likumprojekta anotācija uzrakstīta zemā profesionālajā līmenī, spriedelējumi par valsts un pašvaldību attiecībām norāda uz pašvaldību demokrātijas un pašvaldību tiesību neizpratni, piemēram, anotācijas 22. lapā ir norādīts, ka “*Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 14.panta redakcija, kas stāsies spēkā no 2020.gada 1.janvāra, nosaka, ka, ja pašvaldības kapitāla daļu turētājs ir pašvaldība, šajā likumā paredzētos kapitāla daļu turētāja lēmumus pieņem pašvaldības izpilddirektors. Pašvaldības izpilddirektors ar rīkojumu var nodot pašvaldības kapitāla daļu turētāja lēmumu pieņemšanas tiesības citai tam pakļautai amatpersonai, tai skaitā tās pilsētas (novada) pašvaldības struktūrvienības vadītājam, kurai ir uzticēta attiecīgu pašvaldības kapitāla daļu pārvaldīšana. Likuma “Par pašvaldībām” 62.panta pirmās daļas 6.punkts nosaka, ka domes priekšsēdētājs dod saistošus rīkojumus pašvaldības administrācijas darbiniekiem. Tā kā atbilstoši likumprojekta 4.pantam pagaidu administrācijas vadītājs pilda Rīgas domes priekšsēdētājam normatīvajos aktos noteiktos pienākumus, tad viņš varēs dod saistošus norādījumus izpilddirektoram vai citai administrācijas amatpersonai, kurai ir uzticēta attiecīgu pašvaldības kapitāla daļu pārvaldīšana., piemēram, uzdod sagatavot informāciju u.tml. Tādejādi tiks nodrošināta lielāka kontrole par pašvaldību kapitālsabiedrību pārvaldīšanu.”* Vēršam uzmanību uz to, ka Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 14.panta redakcija, kas stāsies spēkā no 2020.gada 1.janvāra, nosaka, ka, ja pašvaldības kapitāla daļu turētājs ir pašvaldība, šajā likumā paredzētos kapitāla daļu turētāja lēmumus pieņem pašvaldības izpilddirektors. Šīs normas mērķis ir nodalīt politisko varu no izpildvaras un mazināt politisko ietekmi uz pašvaldību kapitālsabiedrību pārvaldību. Tādējādi anotācijas autoru priekšstats, ka pagaidu administrācijas vadītājs varēs dot saistošus norādījumus izpilddirektoram vai administrācijas darbiniekiem attiecībā uz kapitālsabiedrību pārvaldību ir maldīgs. Ņemot vērā minēto, lūdzam minēto informāciju svītrot no anotācijas.
2. Likumprojekta anotācijā nav vērtēts samērīguma princips un nav izanalizēta Konkurences padomes iejaukšanās, ieguvumi un zaudējumi, ja tiktu turpināts likuma un valsts uzraudzības ietvaros noslēgtais līgums ar Tīrīgu. Konkurences padomes iejaukšanās tiesiskums joprojām nav izvērtēts. No tā izriet, kam būs jāsedz zaudējumi no līguma laušanas – Latvijas Republikas budžetam vai Rīgas pilsētas pašvaldības budžetam. Vēršam uzmanību uz to, ka likumprojekts ir balstīts uz Konkurences padomes 2019.gada 9.septembra lēmuma Nr. 19 (protokols Nr.47, 2.§) “Par pagaidu noregulējumu”. Konkurences likuma 30.pants noteic, ka:

*(1) Ja Konkurences padomes rīcībā ir pierādījumi, kas liecina par Eiropas Savienības konkurences tiesību iespējamo pārkāpumu, un šā pārkāpuma neizbeigšana var nodarīt būtisku un neatgriezenisku kaitējumu konkurencei, Konkurences padome var pieņemt lēmumu par pagaidu noregulējumu.*

*(2) Pagaidu noregulējuma līdzeklis ir lēmums, kas uzliek tirgus dalībniekam par pienākumu noteiktā termiņā veikt noteiktu darbību vai aizliedz noteiktu darbību.*

*(3) Lēmumu par pagaidu noregulējumu procesa dalībnieks, attiecībā uz kuru izdots pagaidu noregulējums, var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 10 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.*

*(4) Lēmums par pagaidu noregulējumu ir spēkā līdz brīdim, kad Konkurences padomes galīgais lēmums lietā kļuvis neapstrīdams.*

*(5) Ar lēmumu par pagaidu noregulējumu uzlikto saistošo noteikumu piespiedu izpildi veic atbilstoši šā likuma* [*8.1 pantā*](https://likumi.lv/ta/id/54890#p8.1) *attiecībā uz tiesisko pienākumu piespiedu izpildi noteiktajai kārtībai.*

Tātad Konkurences padomes lēmums par pagaidu noregulējumu ir lēmums, lai nodrošinātu, ka netiek nodarīts būtisks un neatgriezenisks kaitējums konkurencei, tomēr tas nav gala lēmums un pārkāpums nav pierādīts. Konkurences padomei tas vēl ir jāpierāda. Tādējādi, atsaukšanās uz lēmumu, kas nav vainu pierādošs neatbilst likuma “Par pašvaldībām” 91.panta pirmās daļas 1.punktam.

1. Likumprojekta 3.pantā ir noteikts Rīgas pilsētas pašvaldības pagaidu administrācijas sastāvs, kas sastāv no ministriju ierēdņiem. Anotācijā nav ietverts pamatojums un izvērtējums tam, kādēļ pagaidu administrācijas sastāvā tiek ietvertas tieši šādas personas, kāda ir to kompetence un vai viņām ir nepieciešamās iemaņas Latvijas galvaspilsētas pašvaldības administrēšanai līdz jaunām galvaspilsētas domes vēlēšanām. Anotācijas I sadaļas 4.punkta 2.apakšpunktā ir norāde par pagaidu administrācijas nodrošināšanu gadījumos, kad tika atlaista Kuldīgas rajona Rendas pagasta padome 2003.gadā un Rīgas rajona Ķekavas pagasta padome 2008.gadā. Tomēr ne anotācijā, ne citur nav atrodams izvērtējums tam, cik demokrātisks ir pagaidu administrācijas institūts un vai pagaidu administrācijas darbība minētajās pašvaldībās ir bijusi veiksmīgs risinājums pašvaldības darbības nodrošināšanai līdz jaunām pašvaldības vēlēšanām. Vēršam uzmanību uz to, ka pat valsts vai pašvaldību kapitālsabiedrību valdes un padomes locekļu izvēlēšanai ir noteiktas stingrākas prasības nekā pagaidu administrācijas locekļiem.

Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt anotāciju ar skaidrojumu, pēc kādiem kritērijiem ir izvēlētas konkrētās personas, kas tiek iekļautas pagaidu administrācijas sastāvā.

1. Tāpat vēršam uzmanību uz to, ka atsauce uz iepriekšējo sasaukumu nav korekta, jo Rīgas pilsētas pašvaldības sastāvs 2017.gada jūnija pašvaldību vēlēšanās ir mainījies. Jaunais sasaukums nav atbildīgs par iepriekšējā sasaukuma domes lēmumiem. Vēršam uzmanību uz to, ka pašvaldības domi var atlaist par tās sasaukuma laikā izdarītajiem likumpārkāpumiem.
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