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| *Par Atkritumu apsaimniekošanas reģioniem.* |

Latvijas Pašvaldību savienība iepazinās ar MK noteikumu projektu “Noteikumi par atkritumu apsaimniekošanas reģioniem” un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju), kas 2021.gada 6.aprīlī tika publicēta VARAM tīmekļvietnes sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” , un Valsts kancelejas tīmekļvietnē: https://mk.gov.lv/lv/content/sabiedribas-lidzdaliba, aicinot sabiedrības pārstāvjus rakstiski sniegt viedokli par Noteikumu projektu tā izstrādes stadijā.

1. Apkopojot saņemtās pašvaldību iebildes, lūdzam būtiski pārskatīt sagatavoto Noteikumu projektu (īpaši pielikumu) un tā anotāciju pirms tā tālākas virzības!

2. Šāds reģiona sadalījums **ir pretrunā ar Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānā (AAVP) un Noteikumu projekta anotācijā pausto AAR izveides mērķi:** *“AAR izveides mērķis ir nodrošināt ekonomiski pamatotu atkritumu apsaimniekošanu, kas ietver samērīgu atkritumu apsaimniekošanas infrastruktūras un reģionā radīto atkritumu apsaimniekošanas balansu, saprātīgus atkritumu pārvadājumu attālumus no atkritumu rašanās vietām līdz sadzīves atkritumu poligonam, u.c.”* Jādod iespēja pašvaldībām atkritumu apsaimniekošanas reģionālajos plānos izvērtēt ekonomisko pamatojumu atkritumu apsaimniekošanai, tai skaitā infrastruktūras uzturēšanas, nepieciešamos infrastruktūras uzlabošanas izdevumus un saprātīgu atkritumu pārvadājumu attālumu, maršrutu noteikšanu no atkritumu rašanās vietām līdz sadzīves atkritumu poligonam ( vai pārkraušanas stacijām).

3. Uzskatām, ka, nosakot reģionu robežas, tāpat **nav ņemti vērā galvenie kritēriji,** kas norādīti AAVP un Noteikumu projekta anotācijā, kā izmantoti AAR robežu un tajos ietilpstošo pašvaldību saraksta pārskatīšanai:

*• atkritumu rašanās “smaguma centri” attiecībā pret to apsaimniekošanai nepieciešamās infrastruktūras novietojumu,*

*• esošie atkritumu plūsmu pārvadājumu virzieni,*

*• infrastruktūras kapacitāte, un poligonu optimizācijas pasākumi,*

*• finanšu ekonomiskie kritēriji, t.sk. esošo saistību segšanas iespējas, jaunu infrastruktūras objektu finansēšanas iespējas,*

*• piedāvāto izmaiņu ietekme uz atkritumu radītāju maksātspēju.*

Ievērojot, ka atkritumu apsaimniekošanas tarifs ir saistīts ar sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojuma tarifu, un, ka, neskatoties uz atkritumu apjoma samazinājumu, pakalpojumu sniedzējiem daļa izmaksas paliks nemainīgas, ieplānoto AAR robežu maiņas rezultātā, īpaši Vidusdaugavas un Dienvidkurzemes atkritumu apsaimniekošanas reģionā ietilpstošo pašvaldību **iedzīvotājiem izdevumi par atkritumiem palielināsies līdz ar tarifu pieaugumu.** Atkritumu apsaimniekošanas valsts plāns 2021.-2028. gadam paredz līdz 2022.gada 31.decembrim izstrādāt reģionālos atkritumu apsaimniekošanas plānus, bet veicot indikatīvu sākotnējo novērtējumu, secināms, ka bez Aizkraukles un Madonas novadu atkritumu apjoma būtiski apdraudēta Latgales atkritumu apsaimniekošanas reģiona attīstība. Realizējot VARAM piedāvāto patreizējo reģionu izveides modeli, SPAAO par 45% samazināsies atkritumu apsaimniekošanas poligonā “Dziļā vāda” apsaimniekoto atkritumu daudzums. Lai SPAAO un poligons “Dziļā vāda” turpmāk saglabātu pozitīvu saimnieciskās darbības bilanci, nepiesaistot pašvaldību budžeta līdzekļus, **atkritumu apsaimniekošanas tarifs būs jāpaaugstina aptuveni par 35%.**

4. Ja MK nosaka, ka “Latvijā ir šādi atkritumu apsaimniekošanas reģioni:

*“Dienvidkurzemes atkritumu apsaimniekošanas reģions;*

*Latgales atkritumu apsaimniekošanas reģions*

*Viduslatvijas atkritumu apsaimniekošanas reģions;*

*Vidzemes atkritumu apsaimniekošanas reģions;*

*Ziemeļkurzemes atkritumu apsaimniekošanas reģions”* un ka *“līdz 2023.gada 31.decembrim pašvaldības uz sadzīves atkritumu poligonu bāzes izveido reģionālos atkritumu apsaimniekošanas centrus (turpmāk - RAAC), kas nodrošina. atkritumu apstrādi, sagatavošanu pārstrādei, reģenerācijai, apglabāšanai un apglabāšanu”,* tad jāļauj pašvaldībām lemt, kā ekonomiski pamatotāk šos nosacījumus izpildīt! **Prasām nedalīt esošos AAR,** lai pašvaldības reģionālajos plānos var izvērtēt turpmāko darbību modeļus, pieņemt ekonomiski pamatotus lēmumus, kā veidot RAAC, kā iekļauties lielākā AAR.

Veicot iepriekšējo izvērtējumu Vidusdaugavas AAR, saprotams, ka Latgales atkritumu apsaimniekošanas reģiona izveidē iesaistītās pašvaldības neuzņemsies papildus saistības. Izveidosies situācija, ka poligona “Dziļā vāda” apsaimniekotājs būs viena novada – Jēkabpils- pašvaldība. Novada iedzīvotājiem tas nozīmē būtiski lielāku maksu par atkritumu apsaimniekošanu, salīdzinot ar pārējiem Latvijas novadiem. Alternatīva nav arī poligona “Dziļā vāda” slēgšanas un rekultivācijas iespējas, jo Jēkabpils novada pašvaldības budžetam tas nozīmē 500 000 eiro sākotnējos ieguldījumus un vismaz 100 000 eiro/gadā katrus turpmākos 30 gadus, veicot poligona uzturēšanu saskaņā ar normatīvo aktu prasībām. Vai šīs izmaksas uzņemsies valsts budžets? – tad tas jāskaidro Anotācijā, kur vispār ietekme uz budžetiem nav vērtēta!

Pamatojoties uz iepriekš minēto, neatbalstām jaunu atkritumu apsaimniekošanas reģionu izveidi, sadalot esošos AAR (Aizkraukles, Jēkabpils un Madonas novadus kopā iekļaut Latgales reģionā, Skrundas novadu atstāt Dienvidkurzemes (Liepājas) atkritumu apsaimniekošanas reģionā). Tādejādi, pie jebkura Latgales atkritumu apsaimniekošanas reģiona darbības modeļa izveides, SPAAO un poligons “Dziļā vāda” saglabās iespēju veikt prognozējamu, peļņu nesošu, uz attīstību vērtu saimniecisko darbību, nepaaugstinot poligona atkritumu apsaimniekošanas tarifu, veidojot atsevišķu RAAC. Tāpat Skrundas novada iedzīvotāju interesēs un Dienvidkurzemes AAR pašvaldību iedzīvotāju interesēs ir nesamazināt iedzīvotāju skaitu AAR, lai nepalielinātos atkritumu maksa.

5. Lai arī Anotācijā skaidrots, ka plānā ietvertais reģionu sadalījums izstrādāts, robežas saskaņojot ar ATR rezultātā izveidoto administratīvo teritoriju robežām, norādām, ka tajā pašā laikā nav ņemtas vērā ietekmes, kas radīsies, pārvadājot atkritumus no to radītājiem, piemēram, esošajā Skrundas novadā līdz Ziemeļkurzemes reģionā esošajām atkritumu noglabāšanas vietām vai Madonas novadā līdz ZAAO poligonam Daibē. VARAM, kā par vidi un Zaļā kursa ieviešanas atbildīgajai ministrijai, tieši šī ietekme būtu jāvērtē kā prioritāra, nosakot pašvaldību sadalījumu atkritumu apsaimniekošanas reģionos. Ne Atkritumu apsaimniekošanas likumā, ne citos normatīvajos aktos nav noteikts, ka viena pašvaldība nevar vienlaikus ietilpt divos vai pat vairākos atkritumu apsaimniekošanas reģionos. **Tieši iedzīvotāju intereses prioritāri jāizvērtē kā no ekonomiskā viedokļa, tā arī no “tiesībām uz tīru vidi” principa.**

6. Tāpat nav izvērtēta ietekme uz atsevišķu esošo novadu pārcelšanu uz citu AAR ar citiem poligona tarifiem, piemēram Krimuldas, Sējas novadi. Iesakām Pārejas noteikumos noteikt jaunu nosacījumu spēkā stāšanās laiku pēc esošā līguma termiņa beigām.

7. Pašvaldībām sadzīves atkritumu apsaimniekošana uzticēta kā autonomā funkcija, tādēļ tām jāņem vērā vietējie apstākļi un attiecīgās pašvaldības iedzīvotāju intereses. Neatbalstām šādu Noteikumu projekta tālāku virzību, jo tie nav vairāku pašvaldību iedzīvotāju interesēs. Noteikumu projekts ir arī pretrunā ar VARAM izvirzīto administratīvi teritoriālās reformas mērķi – tās īstenošanas rezultātā, **pašvaldības sniedz iedzīvotājiem kvalitatīvus pakalpojumus par samērīgām izmaksām.**
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\* Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.