



# LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050  
Tālr. 67226536, fakss 67212241  
e-pasts: [lps@lps.lv](mailto:lps@lps.lv)  
[www.lps.lv](http://www.lps.lv)

Nod.maks.kods: 40008020804  
Nor.konts LV53UNLA0001001700906  
AS "SEB banka"  
kods UNLALV2X

Rīga

03.12.2019. Nr. 201911/SAN1485/NOS884

Uz TAP VSS-1137

Iekšlietu ministrijai

*Par plāna projektu "Valsts civilās  
aizsardzības plāns"*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi un nesaskaņo plāna projektu "Valsts civilās aizsardzības plāns", jo ir sekojoši iebildumi.

Izstrādātais Valsts civilās aizsardzības plāna projekts ir izstrādāts atbilstoši spēkā esošiem Ministru kabineta 07.11.2017. noteikumiem Nr.658 "Noteikumi par civilās aizsardzības plānu struktūru un tajos iekļaujamo informāciju", šī plāna ietvarā nav iespējams atrisināt sistēmiskās problēmas, kas ieprogrammētas Civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldības likumā, kur, piemēram 6. panta "Katastrofas pārvaldīšana", 1. daļas "Katastrofu pārvaldīšanu koordinē, punktos ir noteiktas ministriju un pašvaldību kompetences, kurām atbilstoši noteiktajām katastrofām ir jānodrošina civilās aizsardzības uzdevumu izpildē. Apstākļi, ka Likumā nav noteikts likumīgais pamats nepieciešamo resursu piesaistīšanai praksē pārvērš civilās aizsardzības plānus no materiālās politikas dokumentiem par demonstratīvo politiku, kas praksē nebūs īstenojama, jo nav skaidrs, kādā veidā reaģēšanas subjekti mobilizē Latvijas Republikai kā juridiskai personai nepiederošus ( valsts un pašvaldību uzņēmumiem un citām trešajām personām piederošos) materiālos un finanšu resursus un cilvēkresursus.

Likums nosaka, ka pašvaldībām ir jāizstrādā un jāapstiprina civilās aizsardzības plāns Savukārt, ministrijām, kuras noteiktas Likuma 6.pantā atsevišķi civilās aizsardzības plāni netiek prasīti, bet katras ministrijas pakļautībā esošiem dienestiem, institūcijām jau ir rīcības plāni katastrofu vai ārkārtas situāciju gadījumiem valstī, savas kompetences ietvaros. Uzsveram, ka būtu loģiski, ja minētie rīcības plāni tiktu iekļauti valsts civilās aizsardzības plānā, attiecīgi konkrētas katastrofas pārvaldīšanai, tad valsts civilās aizsardzības plāns būtu ar saturu, ar izpratni par konkrētu rīcību, nosakot vadības hierarhiju, radot argumentētu pamatojumu materiāltehniskā nodrošinājumam, piesaisti, jebkurai rīcībai un reaģēšanas veidam ar iespēju paredzēt spēju operatīvi reaģēt uz notikumu.

Izskatīšanai piedāvātais Valsts civilās aizsardzības plāns ar 35. pielikumiem nav uzskatāms par plānu, bet gan par numurētu rīcības aprakstu iespējamai

rīcībai katastrofu gadījumos, kuru faktiski ārkārtas situācijās nebūs iespējams un nepieciešamība izmantot konkrētības un sarežģītas teksta struktūras dēļ. Izvērtējot Valsts civilās aizsardzības plānu pēc būtības izsakām sekojošas iebildes un priekšlikumus:

1. Projekta 1.pielikumā “iespējamo risku saraksts”, nepieciešams aizvietot vārdu “risks” pret vārdu “apdraudējums”, jo katrs identificētais apdraudējums satur vairākus riska scenārijus, tādējādi, ja veido risku sarakstu, tad nepieciešams sīkāk sadalīt apdraudējumus nosakot, katra apdraudējuma iespējamo scenāriju skaitu, tad veidojams iespējamo risku saraksts, kas būs stipri apjomīgāks.

2. Projekta 2.-26.pielikums nesatur riska kopsavilkumu, bet tiek sniegts bīstamības raksturojums (sekas), kas ir tikai viena no riska termina sastāvdaļām. Tādēļ nepieciešams šajos pielikumos pārstrādāt “Riska kopsavilkumu” sadaļu. Riska kopsavilkumam jābūt atspoguļotiem reāliem riska novērtējuma rezultātā iegūtiem datiem, pašreiz projektā, riska novērtējums ir tikai formāls un neatspoguļo reālo situāciju valstī, notiekot konkrētam apdraudējumam, kā rezultātā preventīvie, gatavības, reaģēšanas un seku likvidēšanas pasākumi nav izstrādāti atbilstoša līmenī, pamatojoties uz riska novērtējumu.

3. Projekta 3.sadaļā kļūdaini ir norādīts, ka ir atspoguļoti “riskā scenāriji”, konstatēts, ka norādīti “riskā līmeņi”, izmantojot riska matricas pieeju, kā arī tas attiecas uz 2.-26.pielikumu, kur attēlotas riska kartes. Konstatējams, ka projektā ir pieļauta kļūda, jo riska kartei jā satur katra apdraudējuma scenārijus un apdraudējuma iestāšanās varbūtību, kas var stipri atšķirties, tādējādi vienā kartē nav iespējams atspoguļot visu iespējamo scenāriju riskā līmeni, vienā reģionā atšķirības var sastādīt vairākas reizes, kā arī konstatēts, ka, novērtējot apdraudējumus, netika ņemts vērā “Domino efekts”, kas var pasliktināt katra apdraudējuma sekas.

4.Valsts civilās aizsardzības plāna 3.pielikumā “ZEMES NOGRUVUMS. Preventīvie, gatavības, reaģēšanas un seku likvidēšanas pasākumi” norādīts, ka pašvaldībām jāpieņem saistošie noteikumi par zemes izmantošanu un lietošanu, un būvatļaujas izsniegšanu (izpildes termiņš 2020.-2027.). Savukārt 4.pielikumā “PALI, PLŪDI UN VĒJUPLŪDI.”, “Preventīvie, gatavības, reaģēšanas un seku likvidēšanas pasākumi” norādīts, ka pašvaldībām jāpieņem saistošie noteikumi par plūdu apdraudēto teritoriju zemes izmantošanu un lietošanu, un būvatļaujas izsniegšanu (izpildes termiņš 2020.-2027.). Lūdzam norādīt uz kādas normatīvo aktu bāzes izdodami šie saistošie noteikumi, uzskatām, ka šinī gadījumā nepieciešams izstrādāt vadlīnijas šiem saistošajiem noteikumiem, precizējot tajos iekļaujamo informāciju.

5. Gandrīz katrā Valsts civilās aizsardzības plāna pielikumā ir sadaļa par Valsts materiālo rezervju pilnveidošanu, uzglabāšanu, uzturēšanu un atjaunošanu. Nav skaidrs mehānisms, kādā veidā atbildīgās ministrijas atbilstoši budžetu un finanšu vadību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem sagatavos un iesniegs attiecīgu starpnozaru prioritārā pasākuma pieteikumu

valsts materiālo rezervju veidošanai un pārvaldīšanai nepieciešamo papildu finanšu līdzekļu piešķiršanai.

Valsts civilās aizsardzības plāna projekts nesniedz atbildi, vai arī valsts iekšējo katastrofu gadījumos ir pieejams valsts materiālo rezervju nodrošinājums, kāds ir minēts tabulā “Valsts materiālo rezervju resursi starptautiskās un humānās palīdzības sniegšanai”.

6. Sakarā ar to, Saeimā notiek likumprojekta Administratīvi teritoriālo un apdzīvoto vietu likums sagatavošana 2. lasījumam, kas konceptuāli atbalsta pašvaldību apvienošanu nevis sadarbību, gandrīz nevienas pašvaldību sadarbības teritorijas civilās aizsardzības plāns neatbilst piedāvātajām jaunajām administratīvajām teritorijām, jo pašvaldību civilās aizsardzības komisijas tika izveidotas uz pavisam citiem principiem- sadarbības principiem, Nepieciešams zināms pārejas laiks, līdz šie plāni atbildīs jaunajām pašvaldību teritoriālajam iedalījumam, ierosinām noteikt pārejas periodu esošo pašvaldību civilās aizsardzības plānu darbībai.

Priekšsēdis

(paraksts\*)

Gints Kaminskis

Aino Salmiņš 29166924  
Aino.Salmins@lps.lv

\*Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.