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| *Par Ministru kabineta noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2017.gada 13.jūnija noteikumos Nr.338 "Prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem""* |

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi Ministru kabineta noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2017.gada 13.jūnija noteikumos Nr.338 "Prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem"" (VSS-597) (turpmāk – noteikumu projekts) un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) un kopumā neiebilst grozījumu nepieciešamībai, tomēr vienlaikus izsaka sekojošus iebildumus.

1. Par noteikumu projekta 1.1. punktu. Noteikumu projekta 1.1. punkts paredz aizstāt Ministru kabineta 2017. gada 13. jūnija noteikumos Nr. 338 “Prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem” (turpmāk - Noteikumi Nr. 338) vārdus “psihoaktīvās vielas” ar vārdiem “apreibinošas vielas”. Narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī prekursoru likumīgās aprites likuma 1. panta norādītajos terminos likuma izpratnē tiek lietots “psihotropā viela - jebkura dabīga vai sintētiska viela, kas ir klasificēta atbilstoši 1971. gada 21. februāra Konvencijai par psihotropajām vielām un iekļauta Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru sarakstos”. Tāpat arī Ārstniecības likums nosaka psihotropo vai toksisko vielu atkarības slimību ārstēšanu. Turklāt Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā minēts skaidrojums par nepieciešamajiem grozījumiem Noteikumos Nr. 338 par pakalpojumu sniegšanu no apreibinošām vielām un procesiem atkarīgām personām, nesniedzot atsevišķu skaidrojumu par nepieciešamību Noteikumos Nr. 338 grozīt terminu “psihoaktīvas vielas”.
2. Par noteikumu projekta 1.7. apakšpunktu. Noteikumu projekta1.7. apakšpunkts paredz Noteikumu Nr.338 9.2.1. apakšpunktā aizstāt vārdus un skaitli “ne mazāk par 21 stundu gadā” ar vārdiem un skaitli “ne mazāk par 10 supervīzijas sesijām gadā”. Atbilstoši anotācijā minētajam grozījumi nepieciešami, praksē izvērtējot atšķirīgo stundu skaitu dažādiem supervīziju veidiem, jo individuālajām supervīzijām 21 stunda gadā mēdz būt pārāk liels apjoms, taču grupas, komandas un organizācijas supervīzijām 7 supervīzijas sesijas gadā (kas vidēji atbilst 21 stundai) ir nepietiekošs apjoms. Ņemot vērā minēto, izsakām priekšlikumu Projekta 1.7. apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: “ne mazāk par 21 stundu gadā vai ne mazāk par 10 supervīzijas sesijām gadā”, kas dotu iespēju darbiniekiem izvērtēt un izvēlēties sev nepieciešamāko un optimālāko supervīzijas veidu atbilstoši nepieciešamībai. Tāpat attiecībā uz supervīzijām aicinām izdarīt grozījumus Noteikumos Nr.338 un atļaut apmeklēt supervīzijas jauktā veidā, proti, ņemot vērā noslodzi un spēju apmeklēt supervīzijas pieļaut, ka pēc nepieciešamības tiek apmeklētas gan individuālās, gan grupas supervīzijas, attiečigi nodoršinot
3. Par noteikumu projekta 1.8. apakšpunktu. Par ietvertās normas saskaņošanu var lemt, ja Noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk - anotācija), t.sk. III. daļa Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem, tiks papildināta. Jānorāda, kāds ir plānotais valsts atbalsts individuālo aizsardzības līdzekļu (IAL) nodrošināšanā, kādu ietekmi norma atstās uz p/v budžetiem, kā arī ietvert skaidrojumu, ko nozīmē “epidemioloģiskās drošības pasākumi”.

Ārkārtējā situācija un pandēmijas izraisītās sekas pierādīja, ka sociālo pakalpojumu sniedzējiem radās papildu izdevumi gan nodrošinot IAL (no ārkārtējas situācijas laika līdz šim Rīgas pašvaldība IAL apmaksai novirzījusi gandrīz 189 000 euro), gan turot brīvas telpas klientu izolēšanai. Minētais atstās iespaidu uz pakalpojuma cenu turpmāk. Tāpat jānorāda, ka tika iepirktas klāt vietas patversmēs, lai maksimāli varētu ievērot klientu distancēšanos un samazināts vietu skaits pakalpojumos ar izmitināšanu.

Arī prasība nodrošināt individuālos aizsardzības līdzekļus apmeklētājiem paaugstinās pakalpojuma izmaksas ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas, jo līdz šim tika praktizēts, ka apmeklētāji sev no saviem līdzekļiem nodrošina individuālos aizsardzības līdzekļus. Anotācijā jānorāda, kāds būs valsts atbalsts IAL nodrošināšanā.

Kaut arī sociālo pakalpojuma sniedzēji ir organizējuši savu darbu un šobrīd iespēju robežās nodrošina epidemioloģiskās drošības normas, tomēr jāatzīmē, ka, lai izpildītu prasību par izolācijas telpām, pakalpojuma sniedzējam nepieciešams veikt ievērojamas izmaiņas pakalpojuma organizēšanā, kā arī veikt izmaiņas telpu plānojumā. Tas ir, samazināt klientu skaitu institūcijā, lai atbrīvotu telpas un nodrošinātu papildus telpas izolācijai (dzīvojamās istabas), papildus jānodrošina darbinieks un atsevišķa darba telpa darbiniekam (garderobe, atsevišķa tualete un duša). Jāatzīmē, ka, piemēram, daļa krīzes centru, ilgstošās sociālo aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas un naktspatversmes nevar nodrošināt klientiem epidemioloģiskās drošības ietvaros individuālu guļamtelpu un tualeti. Papildus jāatzīmē, ka izolācijas telpu izveidošana ir saistīta arī ar ievērojamu finansiālo līdzekļu ieguldījumu telpu pārplānošana un arī pārbūvi. Tāpat jāņem vērā aspekts, piemēram, ka pieprasījums pēc ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojuma institūcijā pilngadīgām personām ir lielāks nekā piedāvājums.

Vienlaicīgi vēršam uzmanību uz to, ka daļa naktspatversmju, kuras nodrošina pakalpojumu Rīgas pašvaldības klientiem, nevar izpildīti prasību par izolācijas telpu nodrošināšanu, jo guļamtelpas ir paredzētas lielam klientu skaitam (līdz 20 personām). Līdz ar to naktspatversmes šādu prasību var izpildīt tikai daļēji, jo nevar nodrošināt klientam individuālu guļamtelpu ar atsevišķu tualeti. Līdz ar to nepieciešams noteikumu grozījumos sniegt detalizētāku skaidrojumu par prasībām izolācijas telpām un to atbilstību epidemioloģiskai drošībai. Tāpat aicinām paredzēt pārejas periodu, kādā šīs normas ieviešana jānodrošina.

1. Par noteikumu projekta 1.8. apakšpunktu. Noteikumu projekta punkta formulējums paredz izolāciju jau uzsākot institūcijas pakalpojuma saņemšanu (piemēram, 14 dienas COVID-19karantīnai), tad par to ir jābūt atsaucei un aprakstam anotācijā.
2. Par noteikumu 1.9. apakšpunktu. Noteikumu 14.5. apakšpunktu ir plānots papildināt, paredzot, ka aiz vārda “aprūpē” ar vārdiem “vai arī veic ģimenes ar bērniem daudzpakāpju izvērtēšanu, ko īsteno sociālais darbinieks, kurš ir pilnveidojis savu profesionālo kompetenci, piedaloties Labklājības ministrijas mācībās par uz ģimeni vērstu gadījuma vadīšanas modeli sociālajā darbā ģimenēm ar bērniem sociālajā dienestā”.

Pašvaldības ieskatā izvērtēšanas posms ir nozīmīgākais posms sociālā darba procesā, jo tas ietekmē sociālā dienesta sociālā darba speciālista (darbinieka) turpmāko sadarbību ar klientu.

Sociālajā darbā ir nozīmīgi izmantot arī daudzpakāpju izvērtēšanu, t.i. pakāpenisku izvērtēšanas paplašinājumu un padziļinājumu atbilstoši klienta situācijai, kurā ietilpst daudzpakāpju izvērtēšanas soļi (pirmreizējā informācijas izvērtēšana, sākotnējā izvērtēšana, padziļinātā un /vai paplašinātā izvērtēšana).

Daudzpakāpju izvērtēšanu reāli izmanto, ne vien sociālajā darbā ar ģimeni un bērniem, bet arī darbā ar pieaugušajām personām – sociālo gadījumu vadītājs, gadījumu vadīšanā, tādēļ Pašvaldībai ir priekšlikums - izvērtēt, vai tiesību aktos būtu izdarāmi grozījumi, paredzot, ka sociālo gadījumu vadīšanā pieaugušām personām ir izmantojama daudzpakāpju izvērtēšana.

Par noteikumu projekta 1.9. apakšpunktu. Priekšlikums Noteikumu projektā paredzēt, ka pārejas periodā līdz 01.01.2028. sociālais darbinieks var veikt ģimenes ar bērniem daudzpakāpju izvērtēšanu, ja tas noteikts pašvaldības saistošajos noteikumos.

Anotācijā minēts, ka pašlaik metodikas “Sociālais darbs ar ģimenēm ar bērniem” izstrāde ir beigu posmā (metodikas izstrāde tiks pabeigta līdz 2020. gada beigām un tā būs publiski pieejama Labklājības ministrijas mājas lapā), kuras ietvaros jau notiek mācības sociālajiem darbiniekiem, kā arī ES fondu projekta ietvaros mācības minētās metodikas apguvei notiks līdz 2023.gada septembrim, un pēc tam tās plānots turpināt nākamajā plānošanas periodā līdz 2027. gadam, tādā veidā nodrošinot iespēju līdz 2027. gadam apgūt metodiku visiem sociālajiem darbiniekiem, kuri strādā ar ģimenēm ar bērniem. Kā saprotams no Anotācijas metodika ir izstrādes stadijā. Laikā, kamēr pašvaldības sociālo dienestu darbiniekiem būs iespēja iepazīties ar minēto metodiku un apgūt ģimenes ar bērniem daudzpakāpju izvērtēšanu apmācībās, pašvaldībā nebūs iespēja pārbaudīt un pārliecināties par sociālā darbinieka veikto izvērtēšanas atbilstību metodikai. LM jāņem vērā, ka pašvaldībai ir jānodrošina arī sociālo darbinieku darba pārraudzība, ja nav līdz galam skaidrs, kāda ir metodika, saskaņā ar kuru tiks strādāts, t.sk. veikts ģimenes risku izvērtējums, tad arī nav saprotams kā nodrošināt pārraudzību. Anotācijā jānorāda, ka izmantojot piedāvāto metodiku darbinieks varēs iekļauties laikā, kāds paredzēt Noteikumos 338. situācijas izvērtēšanas veikšanai. Tāpat jāizvērtē, vai piedāvātā metodika nav iekļaujama kā Noteikumu projekta pielikums

1. Par noteikumu projekta 1.1.4. apakšpunktu. Lūdzam pakalpojumu attiecināt uz kalendāro gadu attiecīgi precizējot normu.
2. Par noteikumu projekta 1.15. apakšpunktu. Noteikumu projekta 1.14.punktā jaunā redakcijā tiek izteikts Ministru kabineta 2017. gada 13. jūnija noteikumos Nr. 338 "Prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem" 77.11. apakšpunkts tiek izteikts jaunā redakcijā. Šī brīža redakcijā 77.11. apakšpunktā noteikts, ka atelpas brīža pakalpojuma sniedzējs klientam nodrošina bērnam ar funkcionāliem traucējumiem, kuram ir noteikta invaliditāte un kuram ir Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas izsniegts atzinums par īpašas kopšanas nepieciešamību sakarā ar smagiem funkcionāliem traucējumiem, dienas laikā vismaz sociālā darbinieka, māsas palīga vai aprūpētāja, interešu izglītības pedagoga vai sociālā audzinātāja konsultācijas un atbalstu, kā arī atbilstoši nepieciešamībai – māsas vai ārsta palīga atbalstu, nakts laikā no plkst. 20.00 līdz plkst. 8.00 – māsas palīga vai aprūpētāja aprūpi un atbalstu. Jaunajā redakcijā - bērnam ar funkcionāliem traucējumiem, kuram ir noteikta invaliditāte un kuram ir Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas izsniegts atzinums par īpašas kopšanas nepieciešamību sakarā ar smagiem funkcionāliem traucējumiem, dienas laikā atbilstoši nepieciešamībai un iespējām sociālā darbinieka, māsas palīga vai aprūpētāja, interešu izglītības pedagoga vai sociālā audzinātāja kā arī māsas vai ārsta palīga konsultācijas un atbalstu, nakts laikā no plkst. 20.00 līdz plkst. 8.00 – māsas palīga vai aprūpētāja aprūpi un atbalstu. Ja pakalpojumā 77.11.apakšpunktā minēto speciālistu (darbinieku) konsultācijas un atbalstu varēs nodrošināt “atbilstoši iespējām”, vai šajā gadījumā nebūs tā, ka pakalpojuma sniedzējs nenodrošinās pakalpojuma saņēmējus ar pietiekamu atbalstu atbilstoši pakalpojuma sniegšanas saturam (Bērniem pakalpojuma ietvaros tiek nodrošināta pašaprūpe, speciālistu konsultācijas, ēdināšana četras reizes dienā, pastaigas un saturīga brīvā laika pavadīšana)? Noteikumu projekta anotācijā nav norādīta šī grozījuma mērķis un būtība. Ja šis grozījums attiecināms uz pakalpojuma saņemšanu klienta mājoklī, tad šī norma būtu saprotama un būtu nepieciešams to precīzāk atrunāt Noteikumu projektā. Attiecībā uz atelpas brīža pakalpojumu institūcijā prasībām būtu jābūt konkrētām.
3. Par noteikumu projekta 1.15. un 1.16. apakšpunktu. Lūdzam precizēt, kuri ir obligāti nepieciešamie speciālisti atelpas brīža pakalpojumu sniegšanai klienta dzīvesvietā?
4. Par noteikumu projekta 1.16.apakšpunktu. Anotācijā minēts, ka bērniem atelpas brīža pakalpojuma ietvaros tiek nodrošināta pašaprūpe, speciālistu konsultācijas, ēdināšana četras reizes dienā, pastaigas un saturīga brīvā laika pavadīšana, lai pārējie ģimenes locekļi šajā laikā, kamēr bērns neatrodas tiešā viņu aprūpē, varētu būt pārliecināti, ka bērns saņem vislabāko iespējamo aprūpi. Tomēr, ņemot vērā minētās prasības pakalpojuma sniedzējiem, nav skaidrs atelpas brīža pakalpojuma saturs un pakalpojuma sniedzēju iespējas tās nodrošināt klienta mājoklī, piemēram, ēdināšanas nodrošināšana, bērna aprūpe nakts laikā un speciālista/-tu uzturēšanās klienta mājoklī nakts laikā.

Ņemot vērā, ka nav skaidra izpratne par atelpas brīža pakalpojumu dzīvesvietā saturu un prasībām, tad nav skaidrs arī no kādām pozīcijām veidosies pakalpojuma cena. Šāda nenoteiktība radīs situācija, ka starp pašvaldībām atšķirsies nodrošinātā pakalpojuma saturs un izpratne par to.

1. Par noteikumu 1.16. un 1.19.apakšpunktu. Ņemot vērā 1.iebildumu, lūdzam izvērtēt nepieciešamību izdarīt grozījumus Noteikumos Nr. 338 atbilstoši citos normatīvajos aktos lietotajiem terminiem vai papildināt Projekta anotāciju ar papildu skaidrojumu. Atbilstoši lūdzam precizēt Projekta 1.16. un 1.19. apakšpunktā noteiktos grozījumus, ar kuriem paredzēts Noteikumu Nr. 338 116. punkta ievaddaļu izteikt jaunā redakcijā attiecībā uz terminu precizējumu.
2. Par noteikumu projekta 1.20.apakšpunktu. Lūdzam Izteikt 119.punktu sekojošā redakcijā:

“Sociālo pakalpojumu sniedzējs, kas sniedz sociālās rehabilitācijas pakalpojumu no psihoaktīvām vielām atkarīgiem bērniem un pilngadīgām personām, sociālā pakalpojuma sniegšanā iesaista sociālo darbinieku, psihologu un ārstniecības personu, kura ir reģistrējusies ārstniecības personu reģistrā”.

Sociālo pakalpojumu sniedzēji reģistrējas sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā, bet ārstniecības iestādes reģistrējas ārstniecības iestāžu reģistrā, savukārt ārstniecības personas reģistrējas ārstniecības personu reģistrā.

1. Par noteikumu projekta 1.22. apakšpunktu. Lūdzam precizēt vai konkrētais pakalpojuma veids būs attiecināms arī, piemēram, uz Liepājas Neredzīgo biedrību, kas ir SIA “Latvijas Neredzīgo biedrības Rehabilitācijas centra” Liepājas filiāle un sniedz valsts apmaksātus sociālās rehabilitācijas pakalpojumus. Sociālais dienests pilngadīgām personām ar invaliditāti patstāvīgas funkcionēšanas iemaņu apguvei un sociālai integrācijai apmaksā sociālās rehabilitācijas pakalpojumu lauku vidē, kas tiek sniegts Liepājas Neredzīgo biedrības sociālās rehabilitācijas un izziņas centrā “Dvēseles veldzes dārzs”, Ziemupē, un tādēļ ir nozīmīgi zināt valsts finansētā jaunā pakalpojuma sniedzēju un pakalpojuma norises vietu.

Vispārīgie iebildumi:

1. Noteikumu projektu nepieciešams precizēt atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumos Nr. 108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 141. un 143. punktā noteiktajam.
2. Noteikumu projektā iekļauta norma, ka atelpas brīža pakalpojuma sniegšanu var nodrošināt klienta mājoklī, tad nepieciešams precizēt arī pakalpojuma sniegšanas laiku. Praksē novērots, ka bērniem ar funkcionāliem traucējumiem ir grūtības pierast pie svešām personām un nepieciešams nodrošināt iepazīšanās un pierašanas periodu, kura laikā bērns sāk uzticēties pakalpojuma sniedzēja personālam, lai vēlāk paliktu uz noteiktu laiku viņu aprūpē.

Jāņem vērā arī bērna un ģimenes vajadzības pakalpojuma saņemšanas laikā, kas var nozīmēt, ka atelpas brīža pakalpojums var būt vajadzīgs mazāk kā 24 stundas.

Ja prasībās būs noteikts, ka pakalpojumu var nodrošināt mazāk kā 24 stundas, tad nepieciešams arī atrunāt pakalpojuma prasības, piemēram, ēdināšana.

Ierosinājumi papildus grozījumiem:

1. Priekšlikums pārskatīt un definēt elastīgāk noteikto Ministru kabineta 2017.gada 13.jūnija noteikumos Nr.338 "Prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem"" (turpmāk – Noteikumi nr.338) prasību noteikumu 10.1. punktā, kas nosaka “būves vai telpu grupas lietošanas veids atbilst normatīvajos aktos par būvju klasifikāciju noteiktajām prasībām;” Ņemot vērā, ka pašvaldības veido sabiedrībā balstītos sociālos pakalpojumus, lai integrētu klientus sabiedrībā un arī pakalpojumu sniegšanas vietas var atrasties daudzdzīvokļu namos, lai radītu maksimāli iespējamu vidi, ka klients dzīvo starp citiem sabiedrības locekļiem, tad šī prasība ierobežo šo iespēju, piemēram, individuālos pakalpojumus ar atbalsta speciālistiem, tā pat grupu dzīvokļa pakalpojumu, ģimeniska tipa bērnu ārpus ģimenes aprūpe.
2. Piedāvājam papildināt Noteikumu projektu ar priekšlikumu grozīt noteikumu 107.punkta prasību pēc “apguvis mācību programmu no vardarbības cietušo bērnu rehabilitācijai un ieguvis attiecīgu apliecību”. Ņemot vērā esošo situāciju, šobrīd un jau vairākus gadus, minētās apmācības netiek organizētas un šādu apliecinājumu saņemt nav iespējams, jo Nodibinājums “Centrs Dardedze” šādas apmācības vairs neorganizē. Priekšlikums, ietvert prasības, ka speciālists ir apguvis zināšanas par vardarbībā cietušo bērnu rehabilitāciju, kā arī sasaistīt to ar prasībām atbilstoši Psihologu likumā noteiktajam.
3. Aicinām izteikt 153. punktu jaunā redakcijā:

“153. Klients funkcionēšanas spēju atjaunošanas pakalpojuma sniedzēja institūcijā ar izmitināšanu var uzturēties līdz 12 mēnešiem vai vairāk par 12 mēnešiem, pamatojoties uz sociālā darbinieka veiktu personas individuālo vajadzību un resursu novērtējumu, ņemot vērā pakalpojuma sniedzēja atzinumu, bez izmitināšanas – bez laika ierobežojuma.”.

Prakse pierāda, ka klientiem ar zemu sociālās funkcionēšanas līmeni un komplicētu sociālo disfunkciju ir nepieciešams saņem sociālās rehabilitācijas pakalpojumu vairāk par 12 mēnešiem. Līdz ar to, pamatojoties uz sociālā darba speciālista novērtējumu, institūcijas atzinumu par klienta līdzdarbību un sociālās funkcionēšanas dinamiku, nepieciešams noteikt, ka šo pakalpojamu var saņemt ilgāk par 12 mēnešiem.
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