



# LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050  
Tālr. 67226536, fakss 67212241  
e-pasts: [lps@lps.lv](mailto:lps@lps.lv)  
[www.lps.lv](http://www.lps.lv)

Nod.maks.kods: 40008020804  
Nor.konts LV53UNLA0001001700906  
AS "SEB banka"  
kods UNLALV2X

Rīga

05.08.2020. Nr. 202007/SAN2415/NOS510

Uz TAP VSS-606

Vides aizsardzības un reģionālās  
attīstības ministrijai

*Par Ministru kabineta noteikumu  
projektu "Jaunizveidojamo  
pašvaldību teritorijas attīstības  
plānošanas dokumentu projektu  
valsts līdzfinansējuma piešķiršanas  
kārtība" (VSS-606)*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi un nesaskaņo Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sagatavoto Ministru kabineta noteikumu projektu "Jaunizveidojamo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektu valsts līdzfinansējuma piešķiršanas kārtība" (MK noteikumi), jo ir šādi iebildumi:

1. Lūdzam atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktajam, MK noteikumu 2. un 17.punktos lietot korektu jaunveidojamās pašvaldības nosaukumu - "Daugavpils novads" aizvietot ar "Augšdaugavas novads".

2. Lūdzam papildināt MK noteikumu sadaļas II. "Atbalstāmās darbības un izmaksas" 10. punktu ar vārdiem "integrēt līdz 2020. gada 1. jūlijam spēkā esošos plānošanas dokumentus".

3. MK noteikumu 12.punkts "Izmaksas ir attiecināmas no 2020.gada 1.jūlija.". Lūdzam skaidrot, kā tiks noteikta izmaksu attiecināmība situācijās, kad plānošanas dokumentu izstrāde ir uzsākta pirms 2020. gada 1. jūlija.

Piemēram, šim mērķim iepirkuma ietvaros ir piesaistīts neatkarīgais eksperts ar kuru 2020.gada 26.jūnijā ir parakstīts nodošanas – pieņemšanas akts par faktiski izpildītajiem darbiem (apmēram 40% no līguma) un ekspertam ir pārskaitīts attiecīgais finansējums. Vai turpmākās izmaksas ekspertam būs attiecināmas?

4. MK noteikumu 13.punkts "Valsts mērķdotācijas saņēmējs līdz 2020.gada 30.septembrim valsts mērķdotācijas saņemšanai iesniedz aģentūrā iesniegumu plānošanas dokumentu izstrādei (šo noteikumu 1.pielikums)."

Ja tas ir ārpakalpojums, izstrādātāju var uzzināt iepirkuma procedūras rezultātā. Pašvaldības jau ir veikušas tirgus izpēti, lai noteiktu plānošanas dokumentu izstrādes izmaksas. Plānošanas dokumenta izstrādātājs būs jāizvēlas veicot publisko iepirkumu atklātā konkursā, kas aizņem vismaz 1 mēnesi. Pirms iepirkuma izsludināšanas pašvaldību domēm jāpieņem lēmums par plānošanas dokumentu izstrādes uzsākšanu un jāapstiprina darba uzdevums Attīstības programmai. Arī šīm darbībām vajadzīgs aptuveni 1 mēnesis. Ja 1.pielikumā pietiek ar to, ka norāda, ka izstrādātājs tiks izraudzīts publiskā iepirkuma rezultātā atklātā konkursā, tad var izpildīt MK noteikumu 13.punktu.

Nemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt MK noteikumu projektā noteiktā termiņa pieteikuma iesniegšanai mērķdotācijas saņemšanai pamatotību, vērtējot iespēju noteikt reālu termiņu, kas būtu atbilstošs nepieciešamo procesu veikšanai. Piedāvājam iesniegšanas termiņu noteikt vismaz līdz 2020. gada 1. novembrim.

Pievienojam arī Brocēnu novada komentāru par šo punktu:

“Brocēnu novada pašvaldība neiebilst turpmākai Ministru kabineta noteikumu projekta “Jaunizveidojamo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektu valsts līdzfinansējuma piešķiršanas kārtība” (turpmāk – Projekts) virzībai, tomēr vēlas norādīt, ka saskaņā ar Elektronisko iepirkumu sistēmā pieejamo informāciju, 2020.gadā neviena pašvaldība vēl nav izsludinājusi vai plānojusi šādu iepirkumu. Tādējādi, lai iekļautos Projekta 13.punktā noteiktajā termiņā, var veidoties situācija, ka pašvaldības nav paspējušas nodrošināt pilnu publiskā iepirkuma procedūru vai arī tas ir beidzies bez rezultātiem. Salīdzinājumam var minēt struktūrfondu pieejamos līdzekļus pašvaldībām grants ceļu izbūvei, kas tika piešķirts salīdzinoši īsā laika periodā un pieprasījums pēc projektēšanas un būvniecības darbiem būtiski pārsniedza tirgus piedāvājumu, kas arī ietekmēja cenu dubultošanos. Ievērojot to, atsevišķos gadījumos, valsts piedāvātā finansējuma maksimālā vērtība var nesasniegt pat 30% no faktiskajām pašvaldības izmaksām šim mērķim.”

5. MK noteikumu 14.punkts “Aģentūra divu nedēļu laikā pēc iesnieguma saņemšanas izvērtē iesniegtos dokumentus un iesniedz tos Komisijai lēmuma par valsts mērķdotācijas piešķiršanu konkrēto plānošanas dokumentu izstrādei pieņemšanai.” Kāds varētu būt pamatojums atteikumam piešķirt mērķdotāciju? Lūdzam skaidrot anotācijā, kāds varētu būt pamatojums atteikumam piešķirt mērķdotāciju?

6. MK noteikumu 18.punkts “Lai saņemtu valsts mērķdotācijas gala maksājumu 50 procentu apmērā, saņēmējs ne vēlāk kā līdz 2021.gada 15.novembrim iesniedz aģentūrā aizpildītu šo noteikumu 2. pielikumu, kurā norādīto informāciju aģentūra izvērtē divu nedēļu laikā. Nepieciešamības gadījumā aģentūra saņēmējam pieprasa papildus informāciju.” Lūdzam MK noteikumu projektu papildināt ar skaidriem 2.pielikuma iesnieguma vērtēšanas kritērijiem un to piemērošanas metodiku, pēc kā Aģentūrai būtu jāvadās. Lūdzam paredzēt arī kritērijus, kuri būtu precizējami.

7. MK noteikumu 19.2.punkts “neizmaksāt atlikušās valsts mērķdotācijas daļu un sākotnēji izmaksātās mērķdotācijas daļas 50 procentu apmērā atmaksu, ja iesniegtie un Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā ievietotie dokumenti neatbilst valsts mērķdotācijas saņemšanas mērķim atbalstāmajām darbībām.” Lūdzam anotācijā skaidrot, Vai jaunajai pašvaldībai jāatbild par iepriekšējās nepadarītajiem darbiem? Kāds varētu būt pamatojums atteikumam izmaksāt mērķdotāciju?

8. Lūdzam norādīt, kur un kad varēs iepazīties ar kopīgo plānošanas dokumentu sagatavošanas noteikumiem. Šobrīd normatīvajos aktos par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi noteikto saturu un procedūru nav paredzēta vairāku pašvaldību, kuras netiek apvienotas, iesaistīšana kopīgu plānošanas dokumentu izstrādē.

9. MK noteikumu 2.pielikums. Lūdzam precizēt 2.pielikuma 1. un 3.punkta formulējumus, ņemot vērā Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma normas (piemēram, Ventspils valsts pilsēta un Ventspils novads netiks apvienota un netiks izveidots jauns novads). Lūdzam papildināt ar tīmekļvietnēm, kur obligāti jābūt ievietoti publiskajai apspriešanai nodotie plānošanas dokumenti.

Nav skaidrs, kāda informācija ir uzskatīta par būtisko projekta izstrādē. Lūdzam precizēt formulējumu.

10. Lūdzam šo rindkopu Anotācijā precizēt atbilstoši MK noteikumu projektam un pielikumiem:

“Noteikumu projekts paredz kritērijus, kurus izpildot tiek piešķirta valsts mērķdotācija plānošanas dokumentu izstrādei, kā arī gadījumus, kuros atsaka valsts mērķdotācijas piešķiršanu. Atteikums tiek pamatots, ja ir iestājies kāds no noteikumu projekta 10. punktā uzskaitītajiem apstākļiem – lai saņemtu valsts mērķdotāciju, saņēmējs līdz 2020. gada 30. septembrim iesniedz Aģentūrā šādus dokumentus:

1.1.visu pašvaldību, kas ietilpst jaunveidojamā pašvaldībā, lēmumus par dalību plānošanas dokumenta izstrādē un finansēšanā;

1.2.saņēmēja lēmumu par šo noteikumu 1.punktā uzskaitīto jauna teritorijas attīstības plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanu, projekta izstrādes vadītāja un darba uzdevuma apstiprināšanu;

1.3.iesniegums valsts mērķdotācijas saņemšanai plānošanas dokumenta izstrādei (šo noteikumu 1.pielikums).”

11. Anotācija, 3.lpp.

“Saņēmējs plānošanas dokumenta izstrādei izveido kopīgu institūciju, piemēram, konsultatīvo padomi, kurā iekļauj visu apvienoto novadu veidojošo pašvaldību pārstāvjus. Lēmumu pieņemšana notiek ar vienkāršu balsu vairākumu, sadarbības institūcijas vadītājam piešķirot veto tiesības stratēģiskā mērķa sasniegšanas nolūkā. Jaunizveidojamā pašvaldība sadarbībā ar jaunajā novadā iekļautajām pašvaldībām izvērtē iepriekš izstrādātos plānošanas dokumentus un lemj par to izmantošanu projekta izstrādē.

Kopīgi izveidotā institūcija sagatavo ziņojumu par jaunās pašvaldības plānošanas dokumenta izstrādes nepieciešamību, tajā norādot:

- plānošanas dokumentu, kura izstrāde ir turpināma ar pašvaldībām jau pieejamajiem resursiem, t.sk. jau veiktajiem iepirkumiem;
- plānošanas dokumentu, kura izstrādei nepieciešams valsts līdzfinansējums. Gadījumā, ja plānošanas dokuments ir izstrādes stadijā, norāda papildus veicamos darbus, kam izmantos valsts līdzfinansējumu, t.sk., norādot nepieciešamās personāla izmaksas (papildus personāla piesaistei) vai jaunu ārpakalpojumu izmaksas (papildus esošajiem, ja tādi ir);
- projekta izstrādes laika grafiku.”

Vēršam uzmanību, ka Noteikumu projekts neparedz kopīgas institūcijas izveidi plānošanas dokumenta izstrādei. Lūdzam vai precizēt anotāciju vai Noteikumu projektu, papildinot ar normu par kopīgās institūcijas izveidi.

#### 12. Anotācija, 4.lpp.

“Saņēmējs vada attiecīgo plānošanas dokumentu projektu izstrādi līdz 2021. gada 30. jūnijam.” Lūdzam precizēt atbilstoši MK noteikumu projektam. Ventspils pilsētas un Ventspils novada gadījumā, pilsētas pašvaldība vadīs plānošanas dokumenta projekta izstrādi arī pēc 2021.gada 30.jūnijam.

13. No izsludinātā MK noteikumu projekta un 1. pielikuma nav saprotams, kādu domes lēmumu jāpieņem 4. punktā minētajām valstspilsētas pašvaldībām, lai uzsāktu kopīgās plānošanas procesu. Attiecībā uz novadu pašvaldībām, saprotam, ka nepieciešams lēmums par attiecīgā plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanu (tikai par dalību kopīgajā plānošanas dokumentā). Lūdzam MK noteikumu projektā iekļaut punktu, kāds lēmums jāpieņem valstspilsētu pašvaldībām (Liepāja, Daugavpils, Rēzekne, Jelgava, Ventspils) kā par kopīgā plānošanas procesa atbildīgajām pašvaldībām un procesa virzītājām (un kas būtu iekļaujams šajā lēmumā - kopīgas vadības grupas izveide, kopīgā plānošanas dokumenta darba uzdevums, termiņi utt.).

14. Lūdzam VARAM sniegt skaidrojumu - ko šī brīža novadu pašvaldībām praktiski nozīmē 1. pielikumā minētais 7.Pielikums “Saņēmēja apliecinājums, ka pašvaldības, kas ietilpst jaunajā novadā vai noteikumu 2.punktā minētās pašvaldības, ir pieņēmušas lēmumu par attiecīgā plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanu” - vai tām pašvaldībām, kuras nesaņems valsts mērķdotāciju, būs jāizmanto savs finansējums dalībai kopīgajā plānošanas dokumenta izstrādē līdz nākamajām pašvaldību vēlēšanām?

Liepājas pašvaldības gadījumā trīs no astoņām novadu pašvaldībām ir jau pieņēmušas oficiālus lēmumus par jaunu attīstības programmu apstiprināšanu, līdz ar to, nav skaidrs, kā var viņus motivēt sākt darbu no jauna (kādus "burkānus" piedāvāt, gadījumā, ja tikai Liepāja saņem finansējumu dokumenta izstrādei, kā to saprotam no pašreizējās noteikumu redakcijas). Šis attiecas uz visām MK noteikumu 2.punktā minētajām pašvaldībām.

#### 15. Anotācija, 4.lpp.

“Kad plānošanas dokumentu projekti ir izstrādāti, 2021.gadā ievēlētās domes pieņem lēmumu par plānošanas dokumentu nodošanu publiskajai apspriešanai.” Lūdzam precizēt atbilstoši MK noteikumu projektam. No MK noteikumu projekta 16. un 17.punkta izriet, ka lēmumu par plānošanas

dokumenta nodošanu publiskajai apspriešanai domes var pieņemt arī 2020.gadā.

16. Anotācija, 4.lpp.

“Lai saņemtu valsts mērķdotācijas gala maksājumu, saņēmējs ne vēlāk kā līdz 2021. gada 15.novembrim iesniedz Aģentūrā šo noteikumu 2.pielikumu un apliecinājumu tam, ka ir sagatavoti plānošanas dokumentu projekti, kas ir publicēti pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē un Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā, kā arī saņemts plānošanas reģiona atzinums par izstrādāto projektu.”. Vēršam uzmanību, ka MK noteikumu projektā un 2.pielikumā nav minēta prasība - iesniegt apliecinājumu, ka ir saņemts plānošanas reģiona atzinums par izstrādāto projektu. Lūdzam precizēt anotāciju atbilstoši MK noteikumu projektam vai MK noteikumu projekta 2.pielikumu papildināt ar prasību – iesniegt plānošanas reģiona atzinumu par izstrādāto projektu.

17. Anotācijā lūdzam izskaidrot šo Daugavpils novada komentāru:

“Līdz ar to, ka Latvijā nav noteikti divi vietējo pašvaldību veidi, lasot Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma Pārejas noteikumu 9.punktu, sanāk, ka vismaz administratīvi teritoriālās reformas ietvaros pastāv divu veidu vietējās pašvaldības līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumenti - administratīvi teritoriālās reformas ietvaros veidojamajiem novadiem ir teritorijas attīstības plānošanas dokumenti, bet ir arī kopīgi teritorijas attīstības plānošanas dokumenti valstspilsētām ar jaunveidojamajām pašvaldībām, kuras robežojas ar valstspilsētām. Attiecīgi, piemēram, Augšdaugavas novada pašvaldībai līdz ir jāizstrādā 2 veidu dokumenti – jaunveidojamā novada teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektu un kopīgu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādei Daugavpils valstspilsētas pašvaldībai ar pašvaldībām, kuras ietilps jaunveidojamā Augšdaugavas novadā. Analogisks secinājums sanāk, lasot tiesību akta projekta 1. un 2.punktu. Anotācija konkrētu skaidrību šajā jautājuma neienes. Grozījumi Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumos Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”, ar ko plānots noteikt valstspilsēta tām pieguļošajām novadu teritorijām attīstības plānošanas dokumentu īpatnības, arī vēl ir izstrādes stadijā. Tas arī var neievest skaidrību, jo noteikumu projekta „Jaunizveidojamo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektu valsts līdzfinansējuma piešķiršanas kārtība” regulējums darbosies tikai uz administratīvi teritoriālās reformas laiku.”

Lūdzam precizēt situāciju.

18. Anotācijā lūdzam skaidrot:

“Anotācijas 2.punktā dots sekojošs teksts: “1.2. saņēmēja lēmumu par šo noteikumu 1.punktā uzskaitīto jauna teritorijas attīstības plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanu, projekta izstrādes vadītāja un darba uzdevuma apstiprināšanu”. Prasība iekļaujama noteikumu projektā.

Ministru kabineta noteikumos Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” nav paredzēta kārtība, kā pašvaldības, kas ietilpst jaunveidojamā pašvaldībā, izstrādā kopīgus plānošanas

dokumentus. Saskaņā ar noteikumu 66.punktu Pašvaldības dome pieņem lēmumu par ilgtspējīgas attīstības stratēģijas vai attīstības programmas izstrādes uzsākšanu vai aktualizēšanu, apstiprina izstrādes vadītāju un darba uzdevumu, kurā iekļauts izstrādes procesa un sabiedrības līdzdalības plāns, un atbilstoši tam pašvaldība sagatavo ilgtspējīgas attīstības stratēģijas vai attīstības programmas projektu.

Vai izstrādes vadītāju un darba uzdevumu jāapstiprina visām domēm?

19. Vēršam Jūsu uzmanību, ka vēlams MK noteikumu anotācijas otrajā daļā izmantot to pašu terminoloģiju, kas tiek izmantota Projekta otrajā punktā – iesaistot vārdu “arī”. Lai izvairītos no pārpratuma, ka Projektā noteikto kārtību piemēro tikai piecu valstspilsētu ar pašvaldībām plānošanas dokumentu izstrādei.

20. Lūdzam anotācijā skaidrot pašvaldību pārstāvju skaitliskā attiecība plānošanas dokumenta izstrādes institūcijā. Pastāv bažas, ka veidojot minēto institūciju, tiks ņemtas vērā tikai iedzīvotāju skaita proporcijas, tādējādi var tikt ignorētas mazāk apdzīvoto lauku teritoriju vajadzības. Ierosinām minētās institūcijas izveidē dokumentu izstrādē paredzēt iespēju vienlīdzīgi pārstāvēt visas iesaistītās pašvaldības.

Priekšsēdis

(paraksts\*)

Gints Kaminskis

Ivita Peipiņa 29197608  
ivita.peipina@lps.lv

\*Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.