



LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050
Tālr. 67226536, fakss 67212241
e-pasts: lps@lps.lv
www.lps.lv

Nod.maks.kods: 40008020804
Nor.konts LV53UNLA0001001700906
AS "SEB banka"
kods UNLALV2X

Rīga

19.07.2021. Nr. 202107/SAN3905/NOS542

Uz TAP VSS-620

Zemkopības ministrija

Par noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2016.gada 21.jūnija noteikumos Nr.384 "Meža inventarizācijas un Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumi""

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi un nesaskaņo Ministru Kabineta noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2016.gada 21.jūnija noteikumos Nr.384 "Meža inventarizācijas un Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumi"", jo ir šādi iebildumi:

1. Nav pieņemama situācija, ka valstī eksistē 'mežs' Valsts meža dienesta izpratnē un 'mežs' Valsts zemes dienesta izpratnē, lūdzam pievienot tiesību akta projektu, kas paredzēs vienotu izpratni un nodrošinās, ka visās valsts informācijas sistēmās termins 'mežs' ir identisks un identiski tiek attiecināts uz konkrētiem mežu nogabaliem. Tai skaitā, lūdzam pēc būtības mainīt visus "Meža inventarizācijas un Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumi" punktus, kuros ir pieļauts, ka Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā un Meža reģistrā dati par mežiem vai to robežām var atšķirties.
2. Precizēt pamatojumu, vai tiešām visos gadījumos, ja tiek izgatavots jauns zemes vienības zemes robežu un situācijas plāns un zemes vienībā tiek apvienota vai sadalīta meža zeme, jāveic jauna inventarizācija? Lielā vairumā gadījumu, ja konkrētai platībai veikta meža inventarizācija, pietiktu tikai aktualizēt esošos inventarizācijas datus! (34.3.1.p.)
3. Precizēt 47.^{1.} un 47.^{2.} p., jo daļa apbūves zemes netiek izslēgtas no Meža valsts reģistra kā pilsētu, tā ārpus pilsētu teritorijām kaut šīs teritorijas vairs neatbilst Meža likuma 3. pantā minētajiem meža kritērijiem. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kādos gadījumos pilsētu un ciemu teritorijās tiek fiksēts mežs Meža reģistrā, jo ir konstatēti vairāki gadījumi, kad vēsturiskajā apbūvē ar ļoti līdzīgu koku

esamības intensitāti blakus esošos apbūvētos zemes gabalos- Meža reģistra dati ir atšķirīgi- vienā zemes gabalā mežs nav reģistrēts, otrā ir reģistrēts. Tāpat lūdzam skaidrot, kādā veidā pilsētu teritorijās tiek nodrošināts, ka Meža reģistrā esoša meža zeme pēc tās apbūves tiek izslēgta no meža zemes, kā arī – vai tiek izslēgta visa apbūvētā zemes vienība vai arī tikai apbūvētais laukums konkrētajā zemes vienībā. Nav saprotams, kāds sakars ieguldīto līdzekļu veidam, lai platību uzskatītu par atmežotu vai nē. Meža likumā noteikti kritēriji, kas uzskatāms par mežu, kas nē!

4. Ir ļoti pozitīvi, ka Zemkopības ministrija Ministru kabineta noteikumu “Grozījumi Ministru kabineta 2016. gada 21. jūnija noteikumos Nr. 384 “Meža inventarizācijas un Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumi”” projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ir atzinusi, ka Meža likums neregulē inventarizācijas datu derīguma termiņu:

“Meža likuma 29.panta pirmā daļa neregulē meža inventarizācijas datu derīguma termiņu, bet gan nosaka pienākumu meža īpašniekam veikt atkārtotu meža inventarizāciju vismaz reizi 20 gados.”

Tomēr 2020.gada nogalē Valsts meža dienests ar vienpersonīgu lēmumu mainīja datu nodošanas praksi Valsts zemes dienestam to pamatojot, ka meža inventarizācijas datiem un no šiem datiem iegūtajai informācijai, kas ir katru gadu nododama Valsts zemes dienestam, esot derīguma termiņš, kā rezultātā 2020.gada nogalē virknei meža zemju šie dati netika nodoti, kā rezultātā tikai daļēji šis Valsts meža dienesta interpretācijas, kurai kā redzams nepiekrīt Zemkopības ministrija, kadastrālās vērtības uz 2021.gada 1.janvāri vērtīgākajām meža zemēm tika aprēķinātas mazākas nekā tās būtu, ja dati būtu nodoti pareizi interpretējot Meža likumu, bet nevērtīgākajām meža zemēm – lielākas. Ja valsts pārvalde atklāj kļūdas, tā tās pati labo, tāpēc lūdzam pievienot tiesību akta projektu, kas paredzēs veidu un kārtību, kādā tiks šī konstatētā kļūda labota un kuros gadījumos kļūdas labojuma rezultātā tiks ietekmēti un būs jāveic izmaiņas citos jau notikušos procesos vai procesos, kas vēl tikai notiks nākotnē, bet kurus ietekmēs šī kļūda.

5. Nenoliedzot faktu, ka Ministru kabineta 2003.gada 11.februāra noteikumu Nr.76 “Kārtība, kādā ar nekustamā īpašuma nodokli neapliek zemi, kuru aizņem atjaunotās vai ieaudzētās mežaudzes” 3.punktā ir noteikts, ka ar nekustamā īpašuma nodokli neapliek meža zemi, kuru aizņem atjaunotās vai ieaudzētās mežaudzes (t.i., jaunaudzes), ja tajā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir veikta meža inventarizācija, vēršam uzmanību uz faktu, ka Meža normatīvajos aktos kopš tā laika ir veiktas izmaiņas un jaunaudzes statuss tiek iegūts ne tikai veicot meža inventarizāciju. Lūdzam pamatot, kāpēc Zemkopības ministrija uzskata, ka ar nekustamā īpašuma nodokli varētu neaplikt nevis visas jaunaudžu platības, bet gan tikai tās, kurās veikta inventarizācija, ja jaunaudzes statusa iegūšanai visos gadījumos nav nepieciešama inventarizācija, kura

veikta katrus 20 gadus. Vienlaikus lūdzam pamatot inventarizācijas veikšanas nepieciešamību pēc 20. gadiem tām jaunaudzēm, kurām jaunaudzes statuss tiek noteikts, piemēram uz 30 gadiem. Tāpēc iebilstam pret noteikumu projekta 10.punktu, kas paredz papildināt noteikumus ar jaunu 34.¹ punktu.

Priekšsēdis

(paraksts*)

Gints Kaminskis

Sniedze Sproģe 29457537

sniedze.sproge@lps.lv

Sanita Šķiltere

Snita.skiltere@lps.lv

*Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.